



Koninklijke Nederlandse Voetbalbond

College van Arbiters

**ARBITRAAL VONNIS**

nr. 1510

d.d. 1 oktober 2019

in de zaak van:

De vereniging met volledige rechtsbevoegdheid  
**IDO'S FOOTBALL CLUB**, gevestigd en  
kantoorhoudende te Hendrik-Ido-Ambacht,  
verzoekster in (voorwaardelijke) conventie,  
verweerster in voorwaardelijke reconventie,  
gemachtigde: mr. L.P. Quist

tegen:

**VIRGIL BREETVELD**, wonende te Dordrecht,  
verweerder in (voorwaardelijke) conventie,  
verzoeker in voorwaardelijke reconventie,  
gemachtigden: mr. A.W. Brantjes en  
mr. S.E. de Schutter

## ARBITRAAL VONNIS NR. 1510

De arbitragecommissie van de Koninklijke Nederlandse Voetbalbond (KNVB) bestaande uit mr. E.C.B. Adriaanse, wonende te Amsterdam, voorzitter, mr. D. Goris, wonende te Houten, arbiter, J.P.A. Doornebosch, wonende te Doetinchem, arbiter, en mr. drs. G.B.M. Zuidgeest, secretaris, heeft vonnis gewezen in de navolgende zaak:

De vereniging met volledige rechtsbevoegdheid **IDO'S FOOTBALL CLUB**,  
gevestigd en kantoorhoudende te Hendrik-Ido-Ambacht,  
verzoekster in (voorwaardelijke) conventie,  
verweerster in voorwaardelijke reconventie,  
gemachtigde; mr. L.P. Quist

tegen:

**VIRGIL BREETVELD**, wonende te Dordrecht,  
verweerder in (voorwaardelijke) conventie,  
verzoeker in voorwaardelijke reconventie,  
gemachtigden: mr. A.W. Brantjes en mr. S.E. de Schutter

### Het verloop van de procedure

1. Bij verzoekschrift met 18 producties, ingediend op 27 juni 2019, heeft verzoekster in voorwaardelijke conventie, verweerster in voorwaardelijke reconventie, hierna te noemen: "IFC", primair verzocht om voor recht te verklaren dat de arbeidsovereenkomst tussen partijen is geëindigd per 1 juli 2019, althans subsidiair een eventueel nog bestaande arbeidsovereenkomst zonder toekenning van enige vergoeding te ontbinden, zulks met ingang van een datum als door de arbitragecommissie in goede justitie te bepalen, alsmede Breetveld te veroordelen in de proceskosten.
2. Op 23 juli 2019 heeft verweerder in voorwaardelijke conventie, verzoeker in voorwaardelijke reconventie, hierna te noemen "Breetveld", een verweerschrift met 9 producties ingediend, tevens inhoudende een zelfstandig (voorwaardelijk) tegenverzoek. Het verweerschrift concludeert tot afwijzing van de door IFC de verzochte verklaring voor recht en ontbinding.

Als tegenverzoek heeft Breetveld primair verzocht om voor recht te verklaren dat de arbeidsovereenkomst per 1 juli 2019 voortduurt en voor onbepaalde tijd geldt, althans subsidiair IFC te veroordelen tot betaling van een transitievergoeding, althans meer subsidiair IFC te veroordelen tot betaling van een transitievergoeding en een billijke vergoeding, alsmede IFC te veroordelen in de proceskosten.

3. De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden op 4 september 2019. IFC is ter zitting vertegenwoordigd door de heren Bijl, Stolk en van der Meulen, respectievelijk voorzitter IFC, lid financiële commissie en voorzitter financiële commissie, bijgestaan door mr. L.P. Quist voornoemd. De heer Breetveld is in persoon verschenen, bijgestaan door mr. A.W. Brantjes en mr. S.E. de Schutter.

Beide partijen hebben pleitaantekeningen in het geding gebracht, welke deel uitmaken van de processtukken.

4. Ter zitting hebben partijen over en weer de (voorwaardelijk) gevraagde verklaringen voor recht ingetrokken. Voorts heeft Breetveld zijn (voorwaardelijke) reconventionele verzoek (beperkt) gewijzigd, waartegen zijdens IFC geen bezwaar is gemaakt.

### **Bevoegdheid**

5. Beide partijen zijn lid van de KNVB. Ingevolge artikel 2 lid 1 van de statuten juncto artikel 1 van het Arbitragereglement is de arbitragecommissie bevoegd van het onderhavige geschil kennis te nemen.

### **Kern van geschil**

6. In de onderhavige zaak heeft de Arbitragecommissie te beoordelen of de arbeidsovereenkomst tussen partijen dient te worden ontbonden, voor zover de burgerlijke rechter zou oordelen dat de arbeidsovereenkomst na 1 juli 2019 heeft voortgeduurd, en of alsdan aan Breetveld de transitievergoeding en een billijke vergoeding behoort toe te komen. Voorts heeft de Arbitragecommissie te beoordelen of aan Breetveld de transitievergoeding toekomt ingeval de burgerlijke rechter mocht oordelen dat de arbeidsovereenkomst reeds per 1 juli 2019 tussen partijen is beëindigd.

## Feiten en omstandigheden

7. De Arbitragecommissie gaat bij de beoordeling van onderstaande feiten en omstandigheden uit, die naar het oordeel van de Arbitragecommissie voldoende zijn komen vast te staan.

- a. Op 31 maart 2017 zijn partijen een arbeidsovereenkomst voor de bepaalde duur van één jaar (van 1 juli 2017 tot en met 30 juni 2018) overeengekomen. In de arbeidsovereenkomst is onder meer het navolgende opgenomen:

*"Partijen overleggen zes maanden voor het einde van de arbeidsovereenkomst met elkaar over een mogelijke verlenging. Een beslissing over een eventuele verlenging zal uiterlijk op 1 februari 2018 worden genomen".*

### *Artikel 3      Loon*

- a. *De werknemer heeft recht op een brutoloon van € 2.150,00 per maand. Het loon wordt uitbetaald in 12 perioden aan het einde van de maanden juli tot en met juni, overeenkomstig het voetbalseizoen. Daarnaast ontvangt de werknemer een netto onkostenvergoeding van € 150,00 per gewerkte maand (10 x) en een netto reiskostenvergoeding van € 128,44 per gewerkte maand (10 x) op basis van een 6-daagse werkweek.*
- b. De arbeidsovereenkomst is zijdens IFC ondertekend door haar voorzitter, de heer Bijl, en de heer Van der Meulen.
- c. Op 16 november 2017 heeft de heer Bijl aan Breetveld een verslag van een evaluatiegesprek, gevoerd op 14 november 2017, toegezonden. In het evaluatieverslag is onder meer het navolgende opgenomen:  
*"Wederzijdse intentie uitgesproken voor contractverlenging, waarbij VB (Arbitragecommissie: Breetveld) opteert voor 2 jaar. CB (Arbitragecommissie: Bijl) ondersteunt dit, maar wel met ontbindende voorwaarde in contract ter bescherming van club."*
- d. Op 22 november 2017 heeft de heer Bijl aan Breetveld per mail bericht met als onderwerp "Contractverlenging":

*"Ook de financiële commissie is akkoord met jouw voorstel om 2 jaar te verlengen. Er wordt nu gewerkt aan een opstelling waarin de "ontbindende voorwaarden" worden verwoord, o.a. de regeling bij ziekte etc. Dat komt snel goed."*

*(...)*

*"Ik wil op voorhand, om maximale duidelijkheid te scheppen intern en extern, nu al in de publiciteit aangeven dat we twee jaar doorgaan in de huidige constructie. Ben je daarmee akkoord?"*

- e. Op 1 december 2017 is op de website van IFC een bericht geplaatst onder de kop *"IFC en Breetveld 2 jaar langer door"* onder meer vermeld: *"De samenwerking tussen Virgil Breetveld en IFC bevat wederzijds dermate goed dat in principe de afspraak is gemaakt om het lopende contract met 2 jaar te verlengen"*.
- f. Vlak voor het einde van het seizoen 2017/2018 heeft de heer Bijl een verklaring ondertekend onder de kop *"Intentieverklaring"* waarin het volgende is vermeld:

*"De heer V. Breetveld, trainer, en de heer C. Bijl, voorzitter, tekenen hierbij voor de wederzijdse intentie om het in 2017 ingegane contract met de selectietrainer Zaterdag 1 en Zondag 1 te verlengen tot en met 30-6-2020."*

*Het getekende contract van 2017 is hierbij leidend.*

*Op basis van het feit dat er een directe werkrelatie bestaat tussen de trainer en de voorzitter kunnen beiden deze intentie zo uitspreken, waarbij de goedkeuring van de financiële commissie is afgegeven.*

*Jaarlijks in januari is er een evaluatiemoment tussen beide partijen, waarbij onder bijzondere omstandigheden van het contract kan worden afgezien. Het betreft bijzondere omstandigheden die voortzetting van de werkrelatie onmogelijk maken, zoals wangedrag, langdurige ziekte, overlijden, ontbinden van de club etc."*

- g. In het seizoen 2018/2019 boekte IFC na de winterstop enkele teleurstellende resultaten, waarna, na een evaluatiegesprek op 31 januari 2019, op 20 februari 2019 door het bestuur van IFC aan Breetveld te kennen is gegeven dat de arbeidsovereenkomst per 30 juni 2019 wordt beëindigd.

- h. Breetveld is op 2 maart 2019 geschorst. Sedertdien heeft hij geen werkzaamheden meer voor IFC verricht.
- i. Breetveld heeft via zijn gemachtigde geprotesteerd tegen bedoelde beëindiging en middels dagvaarding d.d. 17 april 2019 bij de civiele rechter loonbetaling na 1 juli 2019 gevorderd.  
Breetveld heeft in de dagvaarding de kantonrechter niet verzocht hem (zo nodig op straffe van een dwangsom) toe te laten tot de werkzaamheden.
- j. IFC heeft voor het seizoen 2019/2020 een andere trainer aangesteld.

### **Beoordeling**

- 8. Als gevolg van de intrekking van de door partijen over en weer gevraagde (voorwaardelijke) verklaringen voor recht heeft de Arbitragecommissie in de onderhavige procedure nog te oordelen over de vraag of de arbeidsovereenkomst – voor zover deze tussen partijen nog vigeert – dient te worden ontbonden en of alsdan een transitievergoeding en billijke vergoeding aan Breetveld dient te worden toegekend.
- 9. Voor het geval de civiele rechter de arbeidsovereenkomst tussen partijen per 1 juli 2019 beëindigd acht, heeft de Arbitragecommissie te beoordelen of alsdan aan Breetveld de transitievergoeding toekomt.
- 10. De Arbitragecommissie kent – voor dat laatste geval – aan Breetveld de transitievergoeding toe. Niet gesteld of gebleken is dat Breetveld een ernstig verwijt valt te maken ten aanzien van de gebeurtenissen vóór 1 juli 2019.
- 11. De Arbitragecommissie berekent de transitievergoeding op € 1.433,33 bruto. Daarbij is de Arbitragecommissie uitgegaan van een brutosalaris van € 2.150,00 per maand, waarin, op grond van de tussen partijen gesloten arbeidsovereenkomst over het seizoen 2017/2018, ook het vakantiegeld is begrepen.  
Ter zitting heeft de heer Bijl bevestigd dat hij vanuit privé middelen aan Breetveld in het seizoen 2017/2018 tweemaal een bedrag van € 700,00 heeft betaald.

De Arbitragecommissie verdisconteert deze betalingen niet in de berekening van de transitievergoeding nu bedoelde betalingen naar het oordeel van de Arbitragecommissie geen onderdeel zijn van de tussen de procespartijen gemaakte afspraken, doch de heer Bijl met bedoelde betalingen invulling heeft gegeven aan een door hem op persoonlijke titel aan Breetveld toegezegde (extra) betaling.

12. Voor het geval de civiele rechter oordeelt dat de arbeidsovereenkomst tussen partijen na 1 juli 2019 voortduurt, dient te worden beoordeeld of ontbinding van de arbeidsovereenkomst dient plaats te vinden.
13. IFC heeft haar ontbindingsverzoek primair gegrond op een zodanige ernstige verstoring van de arbeidsverhoudingen, dat van IFC in redelijkheid niet kan worden gevergd de arbeidsovereenkomst te laten voortduren.
14. De Arbitragecommissie zal – op deze grond – de verzochte – voorwaardelijk gevraagde – ontbinding toewijzen nu naar het oordeel van de Arbitragecommissie niet meer goed denkbaar is dat Breetveld – wegens de verstoorde verhoudingen tussen partijen en de inmiddels verstreken tijd – zijn werkzaamheden voor IFC nog nader kan verrichten. Een trainer dient over voldoende feitelijk draagvlak te beschikken om zijn werkzaamheden naar behoren te kunnen uitvoeren. Dit draagvlak ontbreekt, mede door het tijdsverloop.
15. De Arbitragecommissie zal de arbeidsovereenkomst per 1 november 2019 (rekening houdend met het bepaalde in artikel 7:671b lid 8 sub a BW) ontbinden.

Indien de arbeidsovereenkomst na 1 juli 2019 tussen partijen nog vigeert, geldt de arbeidsovereenkomst – van rechtswege – voor onbepaalde tijd; alsdan is de wettelijke opzegtermijn één maand.

Niet gesteld of gebleken is dat sprake is van een ernstig verwijtbaar handelen of nalaten van werknemer, zodat 1 november 2019 de ontbindingsdatum is die alsdan uit de wet voortvloeit.

16. Nu niet is gesteld of gebleken dat Breetveld ernstig verwijtbaar heeft gehandeld, zal de Arbitragecommissie aan Breetveld ook bij de (voorwaardelijke) ontbinding per 1 november 2019 de transitievergoeding toekennen.

17. De Arbitragecommissie ziet in de specifieke omstandigheden van het geval geen aanleiding een nadere billijke vergoeding te bepalen. Daartoe overweegt de Arbitragecommissie als volgt.
18. Indien aan ontbinding van de arbeidsovereenkomst wordt toegekomen, betekent dat dat door de civiele rechter in rechte vastgesteld dat de tussen partijen gemaakte principe-afspraken tot verlenging van de arbeidsovereenkomst met twee jaar IFC bindt. Hoewel door bedoelde verlenging per 1 juli 2019 een arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd is ontstaan, meent de Arbitragecommissie dat – gelet op de aard van de alsdan vastgestelde overeenkomst - Breetveld alsdan in beginsel mocht rekenen op voortzetting van de arbeidsverhouding tot het einde van het seizoen 2019/2020. Als gevolg van de voorwaardelijke ontbinding van de arbeidsovereenkomst per 1 november 2019 verliest Breetveld eerder zijn inkomsten uit arbeid.
19. Dat Breetveld negatieve financiële gevolgen ondervindt van de beëindiging van de arbeidsovereenkomst brengt echter – op grond van vaste jurisprudentie – op zichzelf niet met zich mee dat op die grond reeds een billijke vergoeding kan worden toegekend. Deze wordt – ingeval van een arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd - immers slechts toegekend indien werkgever ernstig verwijtbaar heeft gehandeld of nagelaten.
20. Naar het oordeel van de Arbitragecommissie is van *ernstige* verwijtbaarheid aan de zijde van IFC geen sprake.
21. IFC heeft, na de winterstop van het seizoen 2018/2019, geoordeeld dat onvoldoende draagvlak voor het voortgaan met Breetveld als hoofdtrainer aanwezig was, de resultaten tegenvielen, en daarvan weinig verbetering viel te verwachten.
22. De Arbitragecommissie meent dat de stelling van Breetveld dat indien sprake is van een arbeidsconflict, van de werkgever in zijn algemeenheid mag worden verlangd dat deze voldoende onderneemt om de verhoudingen te normaliseren of te verbeteren, correct is.
23. De Arbitragecommissie acht voldoende aannemelijk geworden dat tussen Breetveld en het bestuur van IFC vertrouwensproblemen zijn ontstaan en een belangrijk aantal spelers bij het bestuur mondeling over Breetveld heeft geklaagd. Het tussen partijen gevoerde evaluatiegesprek van eind januari 2019 heeft tot onvoldoende verbetering in de onderlinge verhoudingen (bestuur en trainer) en die tussen spelers en trainer geleid. Dat IFC mogelijk



meer had kunnen doen teneinde te trachten de verhoudingen tussen partijen te verbeteren, maakt in casu – gelet op het vorenstaande - niet dat IFC een *ernstig* verwijt kan worden gemaakt. Derhalve bestaat er naar het oordeel van de Arbitragecommissie geen aanleiding om aan Breetveld nog een nadere billijke vergoeding toe te kennen.

24. Nu aan Breetveld geen billijke vergoeding wordt toegekend en IFC zich niet heeft verzet tegen de toekenning van de transitievergoeding aan Breetveld bij (voorwaardelijke) ontbinding van de arbeidsovereenkomst, behoeft aan IFC geen termijn te worden gelaten het verzoek in te trekken.
25. Nu partijen over en weer in het (on)gelijk zijn gesteld, zal de Arbitragecommissie partijen veroordelen om de helft van de kosten van de KNVB te voldoen en voor het overige de proceskosten te compenseren.
26. De Arbitragecommissie zal het meer of anders gevorderde afwijzen.

**De Arbitragecommissie, rechtdoende als goede personen naar billijkheid:**

**In voorwaardelijke conventie en reconventie:**

- I Voor het geval de civiele rechter oordeelt dat de arbeidsovereenkomst tussen partijen per 1 juli 2019 is beëindigd, kent de Arbitragecommissie ten laste van IFC aan Breetveld toe de transitievergoeding ad € 1.433,33 bruto.
- II Voor het geval de civiele rechter oordeelt dat de arbeidsovereenkomst tussen partijen na 1 juli 2019 doorloopt, ontbindt de Arbitragecommissie de arbeidsovereenkomst tussen partijen per 1 november 2019, onder toekenning van de transitievergoeding aan Breetveld ten laste van IFC ten bedrage van € 1.433,33 bruto.
- III Veroordeelt Breetveld en IFC tot betaling van ieder € 225,00 aan de KNVB en compenseert voor het overige de proceskosten.

Wijst het meer of anders gevorderde af.

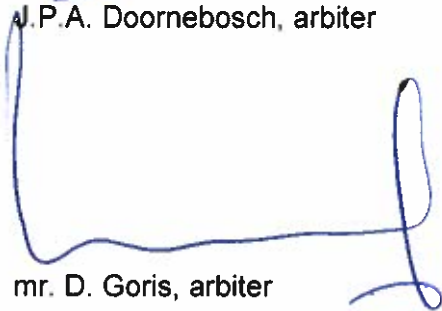
Aldus gewezen te Zeist op 1 oktober 2019.



mr. E.C.B. Adriaanse, voorzitter



J.P.A. Doornebosch, arbiter



mr. D. Goris, arbiter



mr. drs. G.B.M. Zuidgeest, secretaris