



Koninklijke Nederlandse Voetbalbond  
College van Arbiters

## ARBITRAAL VONNIS

nr. 1500

d.d. 12 juli 2019

inzake

mevrouw **Brigitte Versteegh**,  
wonende te Eindhoven,  
verzoekster in conventie,  
verweester in reconventie,  
gemachtigde: dr.mr. S.F.H.  
Jellinghaus, ter zitting  
mr. D. Schwartz

tegen:

De heer **Jurich Carolina**,  
wonende te Wuustwezel, België,  
verweerder in conventie, verzoeker  
in reconventie  
gemachtigde: mevrouw H. Carolina

---

knvb.nl

## ARBITRAAL VONNIS NR. 1500

De Arbitragecommissie van de Koninklijke Nederlandse Voetbalbond (KNVB), bestaande uit mr. F.W.H. van den Emster, wonende te Rotterdam, voorzitter, mr. M.J.V. van Logten, wonende te Driebergen, arbiter, mr. J.D. Loorbach, wonende te Rotterdam, arbiter, en mr. drs. G.B.M. Zuidgeest, secretaris, heeft vonnis gewezen in de navolgende zaak:

**Mevrouw Brigitte Versteegh**,  
wonende te Eindhoven,  
verzoekster in conventie, verweerster in reconventie,  
gemachtigde: dr.mr. S.F.H. Jellinghaus, ter zitting mr. D. Schwartz

tegen:

**De heer Jurich Carolina**,  
wonende te Wuustwezel, België,  
verweerder in conventie, verzoeker in reconventie  
gemachtigde: mevrouw H. Carolina

### Het verloop van de procedure

1. Bij verzoekschrift met acht producties van 24 april 2019 heeft verzoekster, hierna te noemen: "*Versteegh*", de Arbitragecommissie in conventie verzocht verweerder, hierna te noemen: "*Carolina*", te veroordelen tot een schadevergoeding voor gederfde inkomsten ad € 36.750,-- alsmede Carolina te veroordelen tot betaling van een schadevergoeding voor door Versteegh geleden reputatieschade ad € 15.000,-- alsmede voor recht te verklaren dat Versteegh recht blijft houden op een percentage van 7% van het overeengekomen bruto jaarsalaris voor alle toekomstige tot stand komende overeenkomsten in de zin van artikel 1 van de tussen partijen gesloten vertegenwoordigingsovereenkomst alsmede Carolina te veroordelen in de kosten van de arbitrage waaronder begrepen het honorarium van ondergetekende en Carolina te

- veroordelen tot betaling van buitengerechtelijke incassokosten.
2. Versteegh heeft één nadere productie in het geding gebracht.
  3. Bij verweerschrift met 27 producties van 5 juni 2019 heeft Carolina de Arbitragecommissie verzocht om de vorderingen van Versteegh af te wijzen en heeft Carolina een groot aantal reconventionele vorderingen ingediend.
  4. Op 13 juni 2019 heeft Versteegh bij verweerschrift in reconventie (één productie) de Arbitragecommissie verzocht het verweerschrift inclusief de daarin vervatte reconventionele vorderingen niet in behandeling te nemen althans deze vorderingen af te wijzen onder veroordeling van Carolina in de kosten van de reconventionele procedure.
  5. De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden op 19 juni 2019.
  6. Versteegh is in persoon verschenen, vergezeld door mr. Schwartz. Verweerder is niet verschenen, namens hem is verschenen mevrouw H. Carolina (die een op 27 mei 2019 ondertekende volmacht aan de Arbitragecommissie ter beschikking heeft gesteld).
  7. Partijen hebben gepleit aan de hand van pleitaantekeningen, welke aan het dossier zijn toegevoegd. Carolina heeft ter zitting nadere producties in het geding gebracht.
  8. De Arbitragecommissie heeft - op voet van het bepaalde in artikel 43 Arbitragereglement - Carolina verzocht de overeenkomst, gesloten met FC Den Bosch, naar de zitting mee te nemen.
  9. De Arbitragecommissie heeft - op voet van artikel 44 Arbitragereglement - de KNVB verzocht mede te delen of ex artikel 4.2 Reglement Intermediairs bij de KNVB samenwerkingsafspraken tussen Versteegh en JA Sportsmanagement zijn geregistreerd. Daaruit volgt dat geen samenwerkingsafspraken aldaar zijn geregistreerd maar de vertegenwoordigingsovereenkomst d.d. 24 juni 2018 wel bij de KNVB is geregistreerd.

10. Ter zitting heeft de voorzitter partijen in de gelegenheid gesteld op de namens Carolina ter zitting overgelegde overeenkomst met FC Den Bosch te reageren en te reageren op de informatie welke van de KNVB met betrekking tot de registratie door de Arbitragecommissie is verkregen.

### **Bevoegdheid**

11. Nu partijen lid zijn van de KNVB is de Arbitragecommissie ingevolge het bepaalde in artikel 1 lid 1 sub a van het Arbitragereglement bevoegd kennis te nemen van de geschillen tussen partijen.

### **Kern van het geschil**

12. Versteegh stelt dat Carolina ondanks een tussen partijen gesloten exclusieve vertegenwoordigingsovereenkomst zich niet door Versteegh heeft laten bijstaan in contractonderhandelingen van Carolina met FC Den Bosch als gevolg waarvan Versteegh stelt schade te hebben geleden. Carolina stelt dat hij niet onjuist heeft gehandeld, de vertegenwoordigingsovereenkomsten tussen Carolina en Versteegh per 29 januari 2019 rechtsgeldig door hem zijn opgezegd en vordert een groot aantal betalingen op diverse gronden van Versteegh.

### **Feiten en omstandigheden**

13. De Arbitragecommissie gaat – in conventie en reconventie - van de onderstaande feiten uit, die naar het oordeel van de Arbitragecommissie voldoende zijn komen vast te staan.
  - a. Op 27 mei 2018 hebben Versteegh, Carolina, Soccer Invest BVBA en JA Sports Management (vertegenwoordigd door mevrouw H. Carolina) een in de Engelse taal opgemaakte mandaatovereenkomsten gesloten, waarin onder meer is bepaald:

*“By the means of this letter, the player called Jurich Carolina (...), gives a temporary mandate until 01-09-2019 to Our Talents & Soccer Invest and JA Sports Management.*

*Hereby obtains "Our Talents" Lichttoeren 214 5611 BJ Eindhoven (NL) & "Soccer Invest bvba" 100/2 Sledderloweg B 3600 Genk (B) and "JA Sportsmanagement" (NL), the exemption of professional football player Jurich Carolina, exclusively to do transfers and or negotiate any possible contract details of gain a trial within the official approved transfer windows by the rules of the UEFA. This mandate will be valid for minimum 12 months during the transferperiode, therefore ending at te date of 01-0-2019.*

*Our Talents & Soccer Invest, represented by Brigitte Versteegh & Stefano Ghio/ And Hitelca Carolina in cooperation exclusively at the professional football clubs*

*(...)*

*If the opportunity arises to go outside these clubs, it will be discussed with player concerned in this mandate. The approach of this mandate is to get a trial/ loan/ transfer, contract for professional football player. If there is interest from a professional football club, the O-T Group & Soccer Invest bvba & JA Sportmanagement or their representatives will negotiate a professional contract.*

*By any Dispute On this agreement Dutch Law will apply. All disputes arising in respect of this agreement and its implementation between parties arise, will be exclusively handled by the competent court of s'Hertogenbosch.*

*This mandate is made in 4th, 27-5-2018"*

Op 11 juni 2018 is tussen dezelfde partijen een vergelijkbare overeenkomst gesloten voor dezelfde periode (tot 1 september 2018). Deze tweede overeenkomst zag niet op specifieke clubs;

*"Our Talents & Soccer Invest, represented by Brigitte Versteegh & Stefano Ghio/ And Hitelca Carolina in cooperation exclusively at the professional football clubs in Europe."*

- b. Op 24 juni 2018 hebben Versteegh en Carolina een vertegenwoordigingsovereenkomst zoals bedoeld in artikel 6 Reglement Intermediairs gesloten. Artikel 1 van de overeenkomst luidt:

*“Partijen zijn overeengekomen dat de intermediair de speler gedurende de duur van deze overeenkomst zal vertegenwoordigen bij onderhandelingen betreffende de totstandkoming van spelerscontracten en/of overeenkomsten betreffende overschrijving van speler. Deze overeenkomst is aangegaan voor de duur van 24 maanden en gaat in op 24-6-2018 (de precieze datum) en eindigt van rechtswege (zonder dat opzegging is vereist) op 24-6-2020 (de precieze datum).”*

- c. De onder b genoemde overeenkomst is in lijn met de bepalingen van het Reglement Intermediairs bij de KNVB geregistreerd.
- d. Op 29 oktober 2018 hebben partijen een tweede vertegenwoordigingsovereenkomst gesloten met een looptijd van 1 april 2018 tot 1 april 2021. Deze vertegenwoordigingsovereenkomst is niet bij de KNVB geregistreerd.
- e. Op 31 december 2018 heeft JA Sport Management (mevrouw H. Carolina) Our Talents een factuur - met als referentie Jurich - ad € 1.163,33 gestuurd welke nota op 10 januari 2019 door Our Talents (mevrouw Versteegh) is betaald.
- f. Tussen Carolina – als speler - en NAC Breda is per 30 juni 2018 een arbeidsovereenkomst voor de bepaalde duur van drie jaren gesloten. De arbeidsovereenkomst eindigt van rechtswege per 30 juni 2021.
- g. Door Versteegh is met NAC Breda op 29 juni 2018 een commissieovereenkomst gesloten waarin onder meer is opgenomen:

*“Voor de door de intermediair verrichte diensten betreffende de totstandkoming van de arbeidsovereenkomst ontvangt de intermediair van de club de navolgende vergoeding, waarbij intermediair verklaart dat niets van deze vergoeding ten goede zal komen aan de speler zelf of een door de speler aangewezen (rechts-)persoon.”*

*"Gedurende de arbeidsovereenkomst per seizoen (zijnde de periode van 1 juli tot en met 30 juni direct daaropvolgend) een vergoeding van 7% van het door de club en de speler overeengekomen bruto basissalaris inclusief vakantiegeld volgens de arbeidsovereenkomst van speler, doch exclusief de door de club en de speler overeengekomen premies en/of hand- en tekengeld."*

- h. Versteegh heeft de Arbitragecommissie ter zitting medegedeeld dat de commissie uit hoofde van de commissieovereenkomst (zoals onder g bedoeld) over het seizoen 2018/2019 door haar aan NAC Breda integraal is gefactureerd en ontvangen.
- i. In de loop van het seizoen 2018/2019 ontstond het beeld dat Carolina bij NAC Breda niet althans onvoldoende aan spelen toekwam. Op 29 januari 2019 appt Carolina in de appgroep "Speler Jurich Carolina", waaraan ook Versteegh en mevrouw Carolina deelnamen:

*"Op dit moment is een verstoord samenwerkingsverband, ik heb geen vertrouwen in dit team: er worden dingen gezegd, die niet waar zijn. Er worden dingen gedaan waar ik niet achter sta. Er worden dingen gestuurd, waarvan ik niet op de hoogte was. Er worden dingen geplaatst, waar ik niets van af wist etc. AVG wet wordt niet gerespecteerd. Ik wil met ingang van nu, alles met jullie beëindigen. Ik zal mijn moeder vragen om deze zaak voor me af te handelen, verder verzoek ik jullie om mij met rust te laten en ik hoop dat jullie mijn beslissing respecteren. Er wordt toch niet naar mijn verzoeken geluisterd, werd constant in eigen belangen gehandeld. Ik ben klaar hiermee. Vandaag was de druppel, stukken achter mijn rug sturen, zonder te overleggen."*

Carolina heeft vervolgens direct de appgroep verlaten. Op 6 februari 2019 hebben de overige deelnemers de bedoelde appgroep verlaten.

- j. Op 30 januari 2019 is tussen Carolina, NAC Breda en FC Den Bosch een uitleenovereenkomst gesloten waarbij Carolina voor de periode 30 januari 2019 t/m 30 juni 2019 aan FC Den Bosch werd verhuurd. In de overeenkomst is onder meer bepaald:

*“6.2 FC Den Bosch zal aan NAC voor de medewerking aan het tijdelijk ter beschikking stellen van de speler voor de periode 30 januari 2019 t/m 30 juni 2019 een tegemoetkoming in salaris ter hoogte van € 22.500,-- exclusief btw betalen.”*

Voorts is in de uitleenovereenkomst opgenomen:

*“Artikel 12. Spelersmakelaar*

*(...)*

*“12.3 Bij de totstandkoming van de onderhavige overeenkomst heeft de Speler geen gebruik gemaakt van een gelicentieerde spelersmakelaar.”*

- k. Op 7 februari 2019 heeft de advocaat van Versteegh Carolina onder meer als volgt bericht:

*“Tussen u en cliënte heeft op 1 april 2018 een vertegenwoordigingsovereenkomst gesloten voor de duur van 36 maanden met een looptijd van 1 april 2018 tot 1 april 2021. In deze overeenkomst is onder andere in art. 1 bepaald dat u zich exclusief en met uitsluiting van ieder ander laat vertegenwoordigen door cliënte bij onderhandelingen betreffende de totstandkoming van spelerscontracten, arbeidscontracten en/of overeenkomsten betreffende de overschrijving van de Speler van de ene naar de andere voetbalorganisatie wereldwijd, hetgeen in art.4 van de overeenkomst nogmaals uitdrukkelijk is bepaald.*

*Deze bepaling hebt u op 31 januari 2019 geschonden door u bij de onderhandelingen met FC Den Bosch te laten vertegenwoordigen door een andere intermediair dan cliënte. Dit, terwijl cliënte reeds aangevangen was met deze onderhandelingen. Deze handeling is zonder twijfel in strijd met de gesloten vertegenwoordigingsovereenkomst.*

*Schadevergoeding*

*Als gevolg van deze schending heeft cliënte schade geleden, waarvoor u krachtens art. 6:74 BW aansprakelijk bent. Het betreft hier in ieder geval de*



*volgende schadeposten:*

- 25% van het met FC Den Bosch overeengekomen bruto jaarsalaris vermenigvuldigd met het aantal jaar dat de overeenkomst duurt. (...)
- Als gevolg van uw handelswijze lijdt cliënte ernstige imageschade. Immers is zij zonder kennisgeving en gedurende lopende onderhandelingen op een zijspoor gezet. Hetgeen schadelijk is voor haar aanzien binnen de intermediairsbranche, waarin betrouwbaarheid uiterst belangrijk is. Cliënte begroot deze schade op een bedrag ad. € 95.000,-."

Daarnaast wordt in de brief aanspraak gemaakt op een boete ad € 25.000,-- en worden kosten gevorderd voor juridische bijstand ad € 3.250,-- exclusief btw en kantoorkosten.

- I. Op 15 maart 2019 stuurt de advocaat van Versteegh een rappel aan Carolina.
- m. Ter zitting heeft Versteegh desgevraagd de Arbitragecommissie bevestigd dat zij van FC Den Bosch heeft vernomen dat Carolina zich niet door een andere gelicentieerde spelersmakelaar had laten bijstaan in de onderhandelingen met betrekking tot de totstandkoming van de (huur)overeenkomst.

### **Beoordeling van het geschil**

- 14. Alvorens tot de beoordeling van de vorderingen in conventie en reconventie over te gaan, zal de Arbitragecommissie ingaan op de stelling van Versteegh dat het verweerschrift alsmede de reconventionele vorderingen niet in behandeling kunnen worden genomen nu zij te laat en onbevoegd zouden zijn ingediend.
- 15. De Arbitragecommissie passeert deze stellingen.
- 16. Weliswaar is het verweerschrift later ingediend dan daartoe door de Arbitragecommissie aangegeven, doch de Arbitragecommissie acht het in casu niet redelijk, nu Versteegh – naar het oordeel van de Arbitragecommissie - voldoende tijd heeft gehad zich deugdelijk voor te bereiden en dat ook blijkt uit het ter zitting namens Versteegh gestelde heeft gedaan, het verweerschrift en de daarin vervatte reconventionele vorderingen niet toe te laten.

17. Met betrekking tot de persoon die namens Carolina verweer heeft gevoerd, heeft Versteegh gesteld dat JA Sportmanagement (die naar het oordeel van Versteegh het verweerschrift heeft ingediend) niet – rechtsgeldig – wordt vertegenwoordigd door mevrouw Carolina. Nu ter zitting mevrouw Carolina, in persoon, het verweerschrift opnieuw aan de Arbitragecommissie integraal ter beschikking heeft gesteld en daartegen door of namens Versteegh niet is geprotesteerd, en daarmee duidelijk is dat de door Carolina gevlmachtigde persoon namens hem verweer heeft gevoerd, zal de Arbitragecommissie ook dit verweer passeren.

### Conventie

18. De Arbitragecommissie heeft allereerst te oordelen over de vraag of sprake is van een schending door Carolina van enige afspraak uit de tussen partijen op 24 juni 2018 gesloten vertegenwoordigingsovereenkomst.
19. Alvorens de Arbitragecommissie daartoe overgaat stelt de Arbitragecommissie vast dat tussen partijen op 29 oktober 2018 een tweede vertegenwoordigingsovereenkomst is gesloten die, in strijd met het Reglement Intermediairs, door Versteegh ten onrechte niet ter registratie aan de KNVB is aangeboden. Bovendien bevat bedoelde vertegenwoordigingsovereenkomst een aantal bepalingen die apert strijdig zijn met het Reglement Intermediairs, waaronder de duur van de vertegenwoordigingsovereenkomst.
20. Eerder oordeelde de Arbitragecommissie in de zaak Alkan/Kongolo (arbitraal vonnis nr. 1455 d.d. 7 maart 2018) als volgt:  
*“De eerste vertegenwoordigingsovereenkomst is door Feyenoord op of omstreeks 29 januari 2016 overeenkomstig het bepaalde in artikel 6 lid 1 van het Reglement Intermediairs van de KNVB ter registratie bij de KNVB aangeboden. Deze bepaling schrijft voor dat de vertegenwoordigingsovereenkomst als bijlage bij het spelerscontract, ter registratie door het bestuur betaald voetbal, dient te worden aangeboden. De Arbitragecommissie is van mening dat doel en strekking van deze bepaling geen andere kan zijn dan dat erop kan worden toegezien dat de vertegenwoordigingsovereenkomsten geen bepalingen bevatten die in strijd zijn met de toepasselijke wetgeving, de Statuten en/of reglementen van de KNVB, UEFA en/of FIFA en/of besluiten van een of meer van hun organen. Registratie vindt daarom*

*alleen plaats, aldus het vierde lid van artikel 6 van Reglement Intermediairs van de KNVB, als aan de toepasselijke wetgeving, de Statuten en/of reglementen van de KNVB, UEFA en/of FIFA en/of besluiten van een of meer van hun organen is voldaan.” en verder (...)*

*“Door in de tweede vertegenwoordigingsovereenkomst bepalingen op te nemen die op wezenlijke onderdelen afwijken van hetgeen in de eerste vertegenwoordigingsovereenkomst is neergelegd en die bovendien in strijd zijn met de regelgeving van de KNVB en met hetgeen Alkan bij zijn registratie als intermediair heeft omschreven (de Intermediairsverklaring KNVB), en door vervolgens alleen de eerste vertegenwoordigingsovereenkomst aan Feyenoord ter hand ter stellen en door Feyenoord samen met het spelerscontract van 19 november 2019 bij de KNVB te laten registreren, heeft Alkan de in de tweede overeenkomst neergelegde bepalingen aan het zicht en oordeel van de KNVB onthouden.”*

*(...)*

*“Alles afwegende, kan de Arbitragecommissie in de gegeven omstandigheden niet anders dan concluderen dat Alkan zich niet kan beroepen op de inhoud van de tweede vertegenwoordigingsovereenkomst (...).”*

21. Gelijk in genoemde zaak geldt ook in casu dat de tweede vertegenwoordigingsovereenkomst zeer aanzienlijk afwijkt van de eerste, wel geregistreerde, vertegenwoordigingsovereenkomst en bepalingen bevat die in strijd zijn met reglementen van de KNVB.
22. Gelijk in de hiervoor genoemde zaak werd overwogen, oordeelt de Arbitragecommissie ook in casu dat Versteegh zich niet op de tweede vertegenwoordigingsovereenkomst, die ten onrechte niet bij de KNVB is geregistreerd, kan beroepen.
23. Kennelijk heeft Versteegh zich het vorenstaande inmiddels gerealiseerd, nu de advocaat van Versteegh zich bij brief d.d. 7 februari 2019 waarin Carolina aansprakelijk wordt gesteld, uitsluitend beroept op de tweede vertegenwoordigingsovereenkomst, doch Versteegh zich in het ingediende

verzoekschrift uitsluitend beroept op de eerste vertegenwoordigingsovereenkomst.

24. De eerste vertegenwoordigingsovereenkomst is echter – naar het oordeel van de Arbitragecommissie – door Carolina reeds op 29 januari 2019 opgezegd.
25. Ter zitting heeft Versteegh erkend dat de mededeling van Carolina "*Ik wil met ingang van nu alles met jullie beëindigen*" als een opzegging heeft te gelden. Versteegh heeft betwist dat Carolina de overeenkomsten rechtsgeldig kon opzeggen. Daar heeft Versteegh onder meer verwezen naar de tweede vertegenwoordigingsovereenkomst waarin exclusiviteitsafspraken zijn vastgelegd.
26. De Arbitragecommissie zal, nu Versteegh ten onrechte bedoelde overeenkomst niet aan de KNVB ter registratie heeft voorgelegd ook voor de uitleg van de eerder afgesloten eerste vertegenwoordigingsovereenkomst geen acht slaan op hetgeen in de tweede vertegenwoordigingsovereenkomst is opgenomen.  
  
Bovendien is in artikel 7:408 BW bepaald dat de opdrachtgever een overeenkomst van opdracht *te allen tijde* kan opzeggen. Afhankelijk van de omstandigheden van het geval kan zulks leiden tot schadeplichtigheid van de opdrachtgever.
27. In dat kader zij opgemerkt dat naar het oordeel van de Arbitragecommissie niet voldoende is komen vast te staan dat Carolina zich bij de onderhandelingen met FC Den Bosch heeft laten bijstaan door een andere spelersmakelaar. Carolina heeft zulks (ook ter zitting) betwist, terwijl in de met FC Den Bosch tot stand gekomen overeenkomst expliciet is opgenomen dat de speler zich niet door een gelicentieerde spelersmakelaar heeft laten bijstaan, terwijl in het persoonlijke contact tussen Versteegh en FC Den Bosch door Versteegh ook geen aanwijzingen zijn verkregen waaruit volgt dat Carolina zich heeft laten bijstaan. In dat licht zijn de app-berichten van mevrouw Carolina over haar contact met FC Den Bosch onvoldoende. Versteegh heeft bovendien geen nader (getuigen)bewijs aangeboden.
28. Op grond van vaste jurisprudentie van de Arbitragecommissie (onder meer de arbitrale vonnissen Alkan/Kongolo d.d. 7 maart 2018 en Premium Stars Sportsmanagement B.V./Malone d.d. 28 november 2018) geldt dat het een contractspeler steeds zal zijn

toegestaan zelf te onderhandelen, dus zonder bijstand van een intermediair.

29. Daarbij zij ook verwezen naar artikel 3 van de Intermediairsverklaring KNVB die door intermediairs bij registratie dient te worden ondertekend. Artikel 3 van de Intermediairsverklaring KNVB luidt als volgt:

*"Ik verklaar dat ik een speler en/of club niet direct en/of indirect zal verplichten zich te laten vertegenwoordigen door mij zelf of een andere intermediair bij de onderhandelingen betreffende de totstandkoming van spelerscontracten en/of overeenkomsten betreffende de overschrijving van spelers."*

30. Een speler moet derhalve vrij zijn om voor zichzelf op te treden bij de totstandkoming van contracten en/of bij transfers naar andere clubs. Als Carolina dat heeft gedaan kan Versteegh Carolina zulks niet verwijten.

Nu naar het oordeel van de Arbitragecommissie voorts niet is komen vast te staan dat Carolina zich bij de totstandkoming van de (huur)overeenkomst met FC Den Bosch heeft laten bijstaan door een andere intermediair, wordt de vordering tot schadevergoeding die Versteegh op de totstandkoming van die overeenkomst heeft gebaseerd, afgewezen.

31. Daarbij zij – ten overvloede – opgemerkt dat de tot stand gekomen huurovereenkomst op zichzelf niet leidt tot een voor de intermediair van belang zijnde aanpassing van de arbeidsovereenkomst tussen Carolina en NAC Breda. Die arbeidsovereenkomst blijft immers ongewijzigd van kracht; er is thans geen materiële schade.
32. Op het vorenstaande stuit ook de vordering van Versteegh tot vergoeding van immateriële schadevergoeding integraal af. Datzelfde lot treft de gestelde buitengerechtigde incassokosten (die bovendien niet zijn onderbouwd) en de gestelde kosten rechtsbijstand (waarvan onderbouwing ook ontbreekt).
33. De gevorderde verklaring voor recht dat Versteegh recht blijft houden op een percentage van 7% van het bruto jaarsalaris van Carolina (inclusief tekengeld) voor alle toekomstige tot stand te komen spelersovereenkomsten wijst de Arbitragecommissie ook af. De vertegenwoordigingsovereenkomsten tussen Carolina

en Versteegh zijn beëindigd. Versteegh zal derhalve ook niet meer betrokken zijn bij de totstandkoming van nieuwe spelersovereenkomsten. Gelet op de omstandigheden van het geval meent de Arbitragecommissie dat de commissievergoeding die voor Versteegh volgt uit de huidige commissieovereenkomst met NAC Breda (in ieder geval) voldoende compensatie biedt. Versteegh heeft door de commissie voor het gehele seizoen 2018/2019 te ontvangen feitelijk reeds commissie ontvangen voor een aanzienlijke periode waarin zij Carolina niet meer vertegenwoordigde. Dat acht de Arbitragecommissie in de aan de orde zijnde omstandigheden een afdoende schadevergoeding voor de tussentijdse opzegging.

34. Eén en ander maakt dat de gehele conventionele vordering zal worden afgewezen.

#### Reconventie

35. Met betrekking tot de in reconventie door Caroline benoemde vorderingen stelt de Arbitragecommissie vast dat de vordering van Carolina (onder A) om de vordering van Versteegh uit hoofde van onrechtmatige daad af te wijzen, geen separate reconventionele vordering is te achten. Versteegh heeft in conventie geen vordering uit hoofde van onrechtmatige daad ingesteld.
36. De vordering onder B inhoudende dat Versteegh dient te worden veroordeeld in de kosten van de Arbitragecommissie in conventie, is ook niet als een reconventionele vordering te beschouwen.
37. De vordering onder C verstaat de Arbitragecommissie aldus dat Carolina middels een verklaring voor recht de Arbitragecommissie verzoekt vast te stellen dat de tussen Versteegh en Carolina gesloten contracten en mandaten zijn beëindigd. De Arbitragecommissie heeft reeds geoordeeld dat Versteegh geen beroep toekomt op de tweede vertegenwoordigingsovereenkomst.
- In conventie is vastgesteld de eerste vertegenwoordigingsovereenkomst als gevolg van de opzegging door Carolina per 29 januari 2019 eindigt; daarnaar gevraagd, heeft Versteegh de Arbitragecommissie medegedeeld dat zij de twee gesloten mandaten reeds als beëindigd beschouwd. Daarover bestaat tussen partijen derhalve geen geschil. De verklaring voor recht zal worden toegewezen.

38. Onder D vordert Carolina dat Versteegh wordt veroordeeld tot betaling van € 10.000,-- nu Versteegh artikel 8 van de tweede vertegenwoordigingsovereenkomst (geheimhouding) zou hebben geschonden. Carolina laat echter na de Arbitragecommissie duidelijk te maken wanneer bedoelde overeenkomst door Versteegh is geschonden; de vordering wordt afgewezen.
39. Datzelfde geldt voor de onder E door Carolina gevorderde schadevergoeding ad € 15.000,--. Iedere onderbouwing ter zake ontbreekt.
40. De vordering onder F luidt als volgt:
- "F. Om Versteegh te veroordelen voor € 100,00 per dag, voor elke dag de foto's, contacten en filmpjes over Carolina via O-T group/Brigitte Versteegh, Versteegh (alle combinatie) op de media staat, zoals Facebook, Google, Instagram, Twitter, Website en overige media;"*
41. Deze vordering wordt afgewezen.
42. Caroline vordert geen verbod op het gebruik van de foto's etc. van Carolina (eventueel op straffe van een dwangsom), maar – althans zo begrijpt de Arbitragecommissie de vordering – een gebruiksvergoeding.
43. Voor een dergelijke gebruiksvergoeding is naar het oordeel van de Arbitragecommissie geen aanleiding, temeer omdat Carolina heeft nagelaten te onderbouwen welke foto's, filmpjes etc. van hem door Versteegh c.s. worden gebruikt en ook heeft nagelaten te onderbouwen op grond waarvan zijn portretwaarde de omvang zou hebben zoals gevorderd.
44. Ook de vordering onder G wordt afgewezen, het verzoek om alle mail-, app- en of telefonische contacten van Carolina door Versteegh te vernietigen en of te verwijderen, wordt bij gebreke van gesteld belang, afgewezen. Op geen enkele manier is duidelijk gemaakt op grond waarvan het redelijk zou zijn om over en weer verstuurde mails te verwijderen. Datzelfde lot treft de vordering onder H die een vergelijkbare vernietiging en/of verwijdering vraagt.

45. Ook de vorderingen onder I en J worden afgewezen.

Versteegh vordert onder I een schadevergoeding (althans zo begrijpt de Arbitragecommissie) van € 25.000,-- voor gestelde negatieve uitspraken over Carolina doch laat na aannemelijk te maken welke negatieve uitspraken Versteegh over Carolina heeft gedaan en op grond waarvan zulks een dergelijke schadevergoeding zou rechtvaardigen.

Onder J vordert Carolina een schadevergoeding van € 20.000,-- nu Versteegh - zo stelt Carolina - handmatig in de tweede vertegenwoordigingsovereenkomst de datum van 29 oktober 2018 heeft toegevoegd. Nog daargelaten dat Versteegh heeft gesteld dat bedoelde handmatige toevoeging door Carolina zelf althans door mevrouw Carolina is aangebracht, komt deze vordering niet voor toewijzing in aanmerking nu niet gesteld of gebleken is dat Carolina ter zake enige schade heeft geleden.

46. De vordering onder K wordt ook afgewezen; onduidelijk is op grond waarvan Versteegh gehouden zou zijn Carolina aan te melden voor een beroepsaansprakelijkheidsverzekering zoals is gevorderd, ook is de schade op geen enkele wijze onderbouwd.
47. Van smaad jegens Carolina ter zitting is naar het oordeel van de Arbitragecommissie, geen enkele sprake geweest zodat de ter zake ingediende vordering onder M dient te worden afgewezen.
48. Ook de vordering onder O wordt afgewezen; van een overtreding van artikel 9 van de tweede vertegenwoordigingsovereenkomst door Versteegh is de Arbitragecommissie niet gebleken; Carolina heeft ook niet gesteld (onderbouwd) wanneer Versteegh tot de vermeende overtreding zou zijn overgegaan.
49. De vorderingen die ten behoeve van mevrouw Carolina (JA Sportsmanagement) zijn ingesteld, worden door de Arbitragecommissie ook alle afgewezen nu JA Sportmanagement althans mevrouw Carolina geen procespartij is.
50. Dat maakt dat op de onder C genoemde verklaring voor recht alle reconventionele vorderingen worden afgewezen. Zulks maakt ook dat de Arbitragecommissie het



gevorderde onder L (veroordeling van Versteegh in rente, proceskosten en incassokosten van de reconventionele procedure) en P (tot betaling van Versteegh van de gevorderde bedragen binnen 7 dagen) zal afwijzen.

### Proceskosten

51. Ten aanzien van de proceskosten in conventie en in reconventie zal de Arbitragecommissie deze compenseren nu partijen over en weer in het (on)gelijk zijn gesteld. De kosten van de KNVB ad € 950,-- zullen door partijen ieder – om dezelfde reden – bij helfte worden gedragen.

### **De Arbitragecommissie, rechtdoende als goede personen naar billijkheid:**

#### In conventie:

wijst het gevorderde af.

#### In reconventie:

verklaart voor recht dat de mandaten d.d. 27 mei 2018 en 11 juni 2018 en de vertegenwoordigingsovereenkomst d.d. 24 juni 2018 zijn beëindigd en Versteegh geen beroep toekomt op de vertegenwoordigingsovereenkomst d.d. 29 oktober 2018.

Wijst het meer of anders gevorderde af.

#### In conventie en reconventie:

Compenseert de proceskosten in conventie en reconventie zodanig dat ieder der partijen de eigen kosten draagt.

Veroordeelt partijen in de kosten van de KNVB; ieder bij helfte, zodat Versteegh aan de KNVB dient te voldoen een bedrag van € 475,-- en Carolina aan de KNVB dient te voldoen een bedrag van € 475,--.

Wijst het meer of anders gevorderde af.

Aldus gewezen te Zeist op 12 juli 2019.

mr. F.W.H. van den Emster, voorzitter

mr. M.J.V. van Logten, arbiter

mr. J.D. Loorbach, arbiter

mr. drs. G.B.M. Zuidgeest, secretaris