



TUCHTCOMMISSIE BETAALD VOETBAL

KONINKLIJKE NEDERLANDSE VOETBALBOND

1. Het verloop van de procedure

Per email d.d. 20 mei jl. is de heer E. Mbende (hierna: 'beschuldigde'), speler van SC Cambuur Leeuwarden, ten laste gelegd dat hij zich tijdens de wedstrijd SC Cambuur – De Graafschap d.d. 19 mei 2019 schuldig heeft gemaakt aan een gewelddadige handeling tegen een tegenspeler dan wel ernstig gemeen spel ten opzichte van een tegenspeler.

De aanklager betaald voetbal (hierna: 'de Aanklager') heeft via SC Cambuur Leeuwarden aan beschuldigde een schikkingsvoorstel gedaan, inhoudende dat beschuldigde met ingang van 20 mei 2019 wordt uitgesloten van deelname aan competitie-, play-off- of bekerwedstrijden van de KNVB tot de dag, volgende op die, waarop het 1^e elftal van zijn club 3 (drie) achtereenvolgende competitie-, play-off- en/of bekerwedstrijden van de KNVB heeft gespeeld, waarvan 1 (één) zodanige wedstrijd voorwaardelijk, zulks met een proeftijd van 1 (één) jaar.

Dit schikkingsvoorstel is door beschuldigde niet geaccepteerd. Vervolgens is de zaak aan de tuchtcommissie betaald voetbal (hierna: 'de Tuchtcommissie') voorgelegd.

De Tuchtcommissie heeft in aanwezigheid van de Aanklager de zaak mondeling behandeld op maandag 20 mei 2019. Zij heeft bij die gelegenheid beschuldigde gehoord. De heer G. van den Belt, financieel directeur, de heer P. Drijver, teammanager en de partner van beschuldigde waren eveneens aanwezig.

Bij de mondelinge behandeling is tevens kennisgenomen van televisiebeelden en de door SC Cambuur ingebrachte televisiebeelden.

2. Verweer van de beschuldigde

Beschuldigde geeft aan het niet eens te zijn met hetgeen hem ten laste is gelegd door, zakelijk weergegeven, het navolgende aan te geven.

Door beschuldigde is op zitting aangegeven dat hij nimmer de intentie heeft gehad om de speler van De Graafschap (hierna: 'de tegenspeler') te raken. Er is volgens beschuldigde slechts sprake geweest van een ongelukkige actie. Beschuldigde geeft aan dat hij in zijn val zijn armen in de lucht stak, omdat hij de scheidsrechter erop wilde attenderen dat er een overtreding op hem werd gemaakt en beschuldigde wilde vervolgens direct weer opstaan. Het is volgens beschuldigde op dat moment dat beschuldigde per ongeluk de tegenspeler raakte. Beschuldigde geeft aan dat hij – op het moment dat beschuldigde contact voelde met zijn tegenspeler – zijn voet probeerde terug te trekken. Dat beschuldigde nooit de intentie heeft gehad om de tegenspeler te raken, blijkt volgens beschuldigde uit het feit dat zijn blik immer gericht is op de scheidsrechter en in ieder geval niet op de tegenspeler, hetgeen volgens beschuldigde duidelijk is te zien op de beelden.

Uit de KNVB Spelregels Veldvoetbal (hierna 'de Spelregels') volgt volgens beschuldigde dat er sprake is van een gewelddadige handeling als de speler buitensporige inzet of geweld gebruikt, of probeert te gebruiken, ten opzichte van een tegenstander, zonder dat dit in strijd om de bal is, of ten opzichte van een medespeler, teamofficial, wedstrijdofficial, toeschouwer, of enig ander persoon, ongeacht het feit of er sprake is van contact.

Op de beelden is volgens beschuldigde te zien dat, hoewel er contact is tussen beschuldigde en de tegenspeler, dit contact zeer licht is geweest. Van buitensporige inzet of geweld is volgens beschuldigde dan ook geen sprake. Uit de Spelregels volgt verder dat een speler zich schuldig maakt aan ernstig gemeen spel wanneer hij een tackle of een duel aangaat waarbij de veiligheid van de tegenstander in gevaar wordt gebracht.

Op de beelden is volgens beschuldigde te zien dat er geen sprake is geweest van een tackle dan wel een duel. Daarnaast is de snelheid van het been en de intensiteit waarmee beschuldigde de tegenspeler in de knieholte raakt dusdanig laag dat hij daarmee de veiligheid van de tegenspeler niet in gevaar brengt. Voornoemde is volgens beschuldigde in die zin door de tegenspeler bevestigd nu hij in een interview na de wedstrijd heeft aangegeven dat er sprake is geweest van een ongelukkige overtreding. Beschuldigde stelt in zijn verdediging dat de tegenspeler de betreffende wedstrijd kon uitspelen en dat de tegenspeler geen blessures dan wel letsel heeft overgehouden aan de actie van beschuldigde.

Beschuldigde verzoekt op basis van voorgaande primair om vrijspraak.

Beschuldigde stelt zich subsidiair op het standpunt dat, indien de Tuchtcommissie van mening is dat beschuldigde het ten laste gelegde heeft begaan, een straf van uitsluiting van 3 (drie) wedstrijden, waarvan 1 (één) wedstrijd voorwaardelijk, buitenproportioneel hoog is.

SC Cambuur Leeuwarden is volgens beschuldigde al zwaar genoeg gestraft nu zij vanaf de 47e minuut met één man minder moest spelen. De eis staat bovendien in geen enkele verhouding tot de ernst van de overtreding, als volgens beschuldigde al sprake is van een overtreding. Beschuldigde wijst in de dit verband op het feit dat hij niet bekend staat als een gemene speler en op zijn strafkaart ook enkel gele kaarten staan geregistreerd.

3. Vordering van de Aanklager

De Aanklager is van oordeel dat het ten laste gelegde bewezen dient te worden geacht.

Tijdens de mondelinge behandeling is door de Aanklager aangegeven dat het dossier voldoende bewijsmiddelen bevat om tot een bewezenverklaring te komen van de gewelddadige handeling tegen een tegenspeler. Er is volgens de Aanklager geen sprake van ernstig gemeen spel nu er geen sprake was van een duel om de bal.

De Aanklager stelt dat het voldoende is om tot een bewezenverklaring te komen indien er sprake is van 'voorwaardelijk opzet'. Van voorwaardelijk opzet op een bepaald gevolg is volgens de Aanklager sprake indien de speler bewust de aanmerkelijke kans heeft aanvaard dat dat gevolg zal intreden.

Volgens de Aanklager is op basis van de feitelijke omstandigheden hiervan sprake.

De Aanklager stelt dat beschuldigde de tackle met zijn voet en noppen naar voren heeft ingezet. Door de wijze waarop de tackle door beschuldigde wordt uitgevoerd, was er volgens de aanklager een aanmerkelijke kans dat de tegenspeler geblesseerd had kunnen raken en dat de speler deze kans heeft aanvaard. Uit de beelden is volgens de Aanklager goed waar te nemen dat het linkerbeen van beschuldigde gestrekt blijft en niet meebuigt om een botsing te voorkomen. Hieruit kan volgens de Aanklager worden geconcludeerd dat er geen sprake is geweest van een 'normale handeling'.

Ten aanzien van het bewijs, komt de Aanklager tot een bewezenverklaring van het ten laste gelegde op grond van de beelden en de verklaringen van de scheidsrechter, assistent-scheidsrechter en de VAR.

De Aanklager is van oordeel dat er sprake is van buitensporig inzet en dat beschuldigde de gezondheid van de tegenspeler in gevaar heeft gebracht.

Met betrekking tot de op te leggen straf, heeft de Aanklager op zitting aangegeven dat het aanbieden van een schikkingsvoorstel tot doel heeft een zaak niet bij de Tuchtcommissie te laten voorkomen. Nu beschuldigde de zaak wel bij de Tuchtcommissie heeft laten voorkomen, ziet de Aanklager reden om zijn eis op zitting te verhogen.

De Aanklager verzoekt de Tuchtcommissie derhalve een straf op te leggen, inhoudende dat beschuldigde met ingang van 20 mei 2019 – geheel onvoorwaardelijk – wordt uitgesloten van deelname aan competitie-, play-off- of bekerwedstrijden van de KNVB tot de dag, volgende op die, waarop het 1^e elftal van zijn club 3 (drie) achtereenvolgende competitie-, play-off- en/of bekerwedstrijden van de KNVB heeft gespeeld.

4. Bewezenverklaring

De Tuchtcommissie acht het ten laste gelegde, dat beschuldigde zich tijdens de wedstrijd SC Cambuur – De Graafschap d.d. 19 mei 2019 schuldig heeft gemaakt aan een gewelddadige handeling ten opzichte van een tegenspeler, bewezen.

De bewezenverklaring steunt op de navolgende bewijsmiddelen:

- De schriftelijke verklaring van de scheidsrechter, de heer J. Manschot, d.d. 20 mei 2019, zakelijk weergegeven, luidende:

“Na 46 minuten (in de 2^e helft) heb ik persoonlijk waargenomen dat in een valpartij op het middenveld de speler (nr 3) van sc Cambuur, liggend op de grond, de tegenstander (nr 22) met gestrekt been, en de noppen vooruit zijn tegenstander op het achterbeen raakt. Door deze overtreding bracht hij de gezondheid van de tegenstander in gevaar en heb ik de directe rode kaart getoond. De VAR bevestigde mijn beslissing.”

- De schriftelijke verklaring van de assistent-scheidsrechter, de heer C. Schaap, d.d. 20 mei 2019, zakelijk weergegeven, luidende:

“In de 47^e minuut van de wedstrijd sc Cambuur – De Graafschap, waar ik als 1^e assistent-scheidsrechter was aangesteld, zag ik dat halverwege de speelhelft van sc Cambuur een duel tussen sc Cambuur-speler Mbende en De Graafschap-speler Serrarens. Ik zag dat bij dit duel Mbende ten val kwam. Ik zag vervolgens dat Mbende, terwijl hij op de grond lag, met een gestrekt been en met de noppen vooruit, zijn tegenstander Serrarens raakt op de achterzijde van zijn been. Door deze overtreding bracht Mbende de gezondheid van zijn tegenstander Serrarens in gevaar. Ik hoorde vervolgens dat de scheidsrechter al floot en Mbende de rode kaart toonde.”

- De (op zitting getoonde) beelden

5. Bespreking van het verweer

Zoals door de Aanklager gesteld, dient door de Tuchtcommissie te worden bepaald of er – op grond van de Spelregels – sprake is van een gewelddadige handeling aan de zijde van beschuldigde.

De Tuchtcommissie dient derhalve een oordeel te vormen over de vraag of de door beschuldigde ingezette tackle als buitensporig (inzet) kan worden aangemerkt zonder dat dit in strijd om de bal is geweest.

Op de beelden is waar te nemen dat beschuldigde met zijn – gestrekte – linkerbeen, met zijn voet naar voren en noppen vooruit, de knieholte c.q. achterkant van de been van de tegenspeler raakt, terwijl op dat moment zijn rechterbeen geheel gebogen is. Daarbij was deze handeling er niet op gericht om de bal te spelen

Op basis van het bovenstaande is de Tuchtcommissie van oordeel dat de door beschuldigde begane overtreding als een gewelddadige handeling kan worden aangemerkt nu beschuldigde – naar het oordeel van de Tuchtcommissie – de noodzakelijke inspanning ver heeft overgeschreden en hij de veiligheid van de tegenspeler opzettelijk in gevaar heeft gebracht althans bewust de aanmerkelijke kans heeft aanvaard dat hij de tegenspeler zou blesseren.

De Tuchtcommissie komt tot het oordeel dat beschuldigde zich schuldig heeft gemaakt aan het ten laste gelegde, te weten een gewelddadige handeling naar een tegenspeler.

Strafmaat

Bij de strafoplegging houdt de Tuchtcommissie rekening met alle feiten en omstandigheden waaronder het ten laste gelegde is begaan en hetgeen bij de behandeling ter zitting naar voren is gekomen. Gezien de ernst en de relatief beperkte intensiteit van de overtreding en het op zitting besprokene ziet de Tuchtcommissie aanleiding om de straf te matigen. De Tuchtcommissie is van oordeel dat de overtreding met een directe rode kaart bestraft diende te worden, maar rechtvaardigt – naar het oordeel van de Tuchtcommissie – de (verhoogde) geëiste straf van de Aanklager de intensiteit van de overtreding niet.

De tuchtcommissie legt dan ook de navolgende straf op.

6. De beslissing

Bewezen wordt verklaard hetgeen onder 4 is vermeld.

Beschuldigde is ter zake van bovenvermelde overtreding strafbaar.

Beschuldigde wordt met ingang van 20 mei 2019 uitgesloten van deelname aan competitie-, play-off- of bekerwedstrijden van de KNVB tot de dag, volgende op die, waarop het 1^e elftal van zijn club 2 (twee) achtereenvolgende competitie-, play-off- en/of bekerwedstrijd van de KNVB heeft gespeeld, waar van 1 (één) voorwaardelijk.

De kosten van de mondelinge behandeling worden ten laste gebracht van SC Cambuur Leeuwarden.

Aldus beslist op 21 mei 2019 door dhr. mr. J. H. Van der Velden, voorzitter, dhr. mr. D. A. van Steenbeek, dhr. mr. M. I. Van Dijk, leden, bijgestaan door dhr. mr. M. Faouzi, secretaris.