



TUCHTCOMMISSIE BETAALD VOETBAL
KONINKLIJKE NEDERLANDSE VOETBALBOND

1. Het verloop van de procedure

Per brief d.d. 25 februari 2019 is de heer M. Meulensteen (hierna: 'beschuldigde') ten laste gelegd dat hij zich tijdens de wedstrijd RKC Waalwijk – FC Volendam d.d. 22 februari 2019 schuldig heeft gemaakt aan het opzettelijk de bal met de arm spelen waardoor de tegenstander een doelpunt of een duidelijke scoringskans wordt ontnomen.

De Aanklager betaald voetbal (hierna: 'de Aanklager') heeft via RKC aan beschuldigde een schikkingsvoorstel gedaan, inhoudende dat beschuldigde met ingang van 25 februari 2019 wordt uitgesloten van deelname aan competitie-, play-off- of bekerwedstrijden van de KNVB tot de dag, volgende op die, waarop het 1^e elftal van zijn club 1 (één) achtereenvolgende competitie-, play-off- en/of bekerwedstrijd van de KNVB heeft gespeeld.

Dit schikkingsvoorstel is door beschuldigde niet geaccepteerd. Vervolgens is de zaak aan de tuchtcommissie betaald voetbal (hierna: 'de Tuchtcommissie') voorgelegd.

De Tuchtcommissie heeft in aanwezigheid van de Aanklager de zaak mondeling behandeld op donderdag 28 februari 2019. Zij heeft bij die gelegenheid beschuldigde gehoord, bijgestaan door mr. K. van den Oetelaar (FBO). Daarnaast was de heer R. Braber, de teammanager van RKC, ook aanwezig.

Bij de mondelinge behandeling is tevens kennisgenomen van televisiebeelden, de door RKC ingebrachte beelden, een tweetal door RKC ingebrachte foto's en is de scheidsrechter, de heer S. Teuben, als getuige gehoord.

2. Verweer van beschuldigde

Beschuldigde geeft aan het niet eens te zijn met hetgeen hem ten laste is gelegd door, zakelijk weergegeven, het navolgende aan te geven.

Volgens beschuldigde blijkt op grond van de spelregels veldvoetbal 2018/2019 (hierna: 'de Spelregels') dat sprake is van 'hands' wanneer de speler de bal opzettelijk met de hand of arm speelt c.q. raakt. Hierbij dient in overweging genomen te worden of er sprake is van een beweging van de hand naar de bal, de afstand tussen tegenstander en de bal en dat de positie van de hand niet noodzakelijkerwijs hoeft in te houden dat altijd sprake is van een overtreding.

Het betreft volgens beschuldigde in onderhavig geval een situatie waarbij het de bal is die naar de hand gaat en niet een beweging van de hand richting de bal. De beweging van beschuldigde wordt door hem ingezet alvorens de heer Peters, de speler van FC Volendam, kan schieten, zoals volgens beschuldigde te zien is op de door RKC ingebrachte foto's.

De afstand tussen de beide spelers betreft volgens beschuldigde minder dan een meter. Beschuldigde stelt daarnaast dat zowel de snelheid van de voorzet als de snelheid van de bal het voor beschuldigde (nagenoeg) onmogelijk maakt om nog op tijd zijn arm terug te trekken. Beschuldigde meent dat er geen sprake is geweest van een onnatuurlijke beweging van zijn rechterarm nu hij deze volgens beschuldigde naast zijn lichaam hield.

Uit de stand van de arm van beschuldigde, de snelheid van de voorzet, de snelheid van het schot op doel en de korte afstand tot zijn tegenstander blijkt volgens beschuldigde dat hij niet willens en wetens de aanmerkelijke kans heeft aanvaard dat hij de bal met zijn hand (c.q. arm) kon spelen.

Beschuldigde stelt op grond van de verklaringen uit het dossier dat hij de bal onbewust heeft tegengehouden. Dit blijkt volgens beschuldigde uit de verklaring van de heer M. Tol, de aanvoerder van FC Volendam, de heer K. Smit, de teammanager van FC Volendam, en zijn eigen verklaring. De verklaring van de assistent-scheidsrechter, de heer M. Adriaans, is door beschuldigde ook aangehaald nu hier volgens beschuldigde uit op valt te maken dat het door de snelheid van het spel tijdens de wedstrijd lastig was om exact waar te nemen waar de bal beschuldigde heeft geraakt.

Op basis van de beelden, de verklaringen van FC Volendam en beschuldigde zelf kan volgens beschuldigde niets anders worden geconcludeerd dan dat er, hoewel sprake is van een bal die in het strafschopgebied op de hand (c.q. arm) van beschuldigde is gekomen, geen sprake is van (voorwaardelijk) opzet.

Beschuldigde verzoekt op basis van voorgaande om vrijspraak.

Tot slot wenst beschuldigde nog te benadrukken dat hij nog niet eerder een rode kaart heeft ontvangen in de Eerste Divisie.

3. Vordering van de Aanklager

De Aanklager is van oordeel dat het ten laste gelegde bewezen dient te worden geacht. De Aanklager stelt dat de scheidsrechter, de heer S. Teuben, ook na het zien van de beelden op zitting heeft bevestigd dat beschuldigde met een onnatuurlijke houding de bal heeft tegengehouden. Door de assistent-scheidsrechter, de heer M. Adriaans, wordt hetzelfde verklaard. Bovendien is door beschuldigde zelf ook ter zitting verklaard dat hij de bal tegen zijn arm heeft gekregen.

Om te spreken van opzettelijk hands meent de Aanklager dat een drietal deelvragen gesteld moeten worden alvorens hiervan gesproken kan worden. Eerst dient te worden bekeken of de bal met de hand of arm is gespeeld. De Aanklager stelt dat dit het geval is. Vervolgens dient te worden bekeken of een doelpunt dan wel een scoringskans van de tegenstander is ontnomen. Ook deze vraag heeft de Aanklager op basis van de beelden bevestigend beantwoord. Tot slot is de belangrijkste vraag of sprake is van 'opzettelijk hands' aan de zijde van beschuldigde. De Aanklager erkent dat deze vraag niet makkelijk te beantwoorden is nu een aantal specifieke factoren in acht genomen dienen te worden, zoals de beweging van de hand (c.q. arm) naar de bal, de afstand tussen de tegenstander en de bal en de positie van de hand (c.q. arm).

In het onderhavige geval slaat – volgens de Aanklager – beschuldigde de bal niet uit het doel en krijgt hij de bal van een korte afstand tegen zijn arm aan. Echter, de Aanklager stelt dat beschuldigde de sliding heeft ingezet en hierbij zijn armen wijd heeft gespreid en zijn armen naar voren bewogen. De Aanklager stelt zich op het standpunt dat, doordat beschuldigde op dat moment op die wijze een sliding heeft ingezet, hiermee het risico heeft genomen dat zijn arm of hand de bal daadwerkelijk zou raken. Ter onderbouwing van haar standpunt heeft de Aanklager kort een aantal uitspraken van de Tuchtcommissie aangehaald, waaronder de uitspraken inzake de spelers Swinkels, Pique, Wormgoor, Manu en Van Ooijen waarin in sommige zaken op basis van de feitelijke omstandigheden de Tuchtcommissie tot een vrijspraak is gekomen en in andere zaken tot een bewezenverklaring.

De Aanklager erkent dat dit soort zaken lastig zijn voor de scheidsrechter in kwestie, maar – mede op grond van de verklaringen van de scheidsrechter op zitting, is in dit geval de beslissing van de scheidsrechter weloverwogen genomen en vindt de Aanklager dat terecht een rode kaart is gegeven.

Ten aanzien van het bewijs, komt de Aanklager derhalve tot een bewezenverklaring van het ten laste gelegde op grond van de beelden en de verklaring van de scheidsrechter in het dossier en op zitting.

Over de vraag welke straf passend en geboden is, heeft de Aanklager rekening gehouden met de (blanco) strafkaart van beschuldigde. De Aanklager is niet overgegaan tot verhoging van de eis op zitting nu zij van mening is dat het – in onderhavige geval – beschuldigde zijn goed recht is om de zaak aan de Tuchtcommissie voor te leggen.

De Aanklager stelt dat het aan beschuldigde aangeboden schikkingsvoorstel passend en geboden is, inhoudende dat beschuldigde met ingang van 25 februari 2019 wordt uitgesloten van deelname aan competitie-, play-off- of bekerwedstrijden van de KNVB tot de dag, volgende op die, waarop het 1^e elftal van zijn club 1 (één) achtereenvolgende competitie-, play-off- en/of bekerwedstrijd van de KNVB heeft gespeeld.

4. Bewezenverklaring

De Tuchtcommissie acht het ten laste gelegde, dat beschuldigde zich tijdens de op 22 februari 2019 gespeelde wedstrijd tussen RKC Waalwijk – FC Volendam schuldig heeft gemaakt aan het opzettelijk de bal met de arm spelen waardoor de tegenstander een doelpunt of een duidelijk scoringskans wordt ontnomen, bewezen.

De bewezenverklaring steunt op de navolgende bewijsmiddelen:

- De schriftelijke verklaring van de scheidsrechter, de heer S. Teuben d.d. 24 februari 2019, zakelijk weergegeven, luidende:

“In de 58^e minuut van de wedstrijd, bij een stand van 2-1, zie ik vanuit mijn positie op de rand van het strafschopgebied dat de bal door een speler van FC Volendam vanuit de rechterkant van het strafschopgebied gespeeld wordt naar zijn medespeler (nr. 9. FC Volendam). Deze speler schiet de bal vervolgens op het doel. Betrokken speler (M. Meulenstein) werpt zich voor de bal. Hierbij houdt de betrokken speler de bal tegen met zijn rechterarm die zich in een onnatuurlijke houding bevindt. Aangezien de keeper uit het doel was, ontnemt hij hiermee een duidelijke scoringskans. Vanuit mijn positie had ik openzicht op de situatie, heb ik FC Volendam een strafschop toegekend en betrokken speler de rode kaart getoond wegens het ontnemen van een duidelijke scoringskans.”

- De verklaring van de scheidsrechter ter zitting waarbij hij in gelijke zin verklaarde;
- De schriftelijke verklaring van de assistent-scheidsrechter, de heer M. Adriaans d.d. 24 februari 2019, zakelijk weergegeven, luidende:

“In de 58^e minuut zag ik dat een speler van FC Volendam een voorzet gaf naar zijn medespeler. Ik zag dat de keeper van RKC Waalwijk zijn doel verliet om de voorzet te kunnen onderscheppen. Ik zag dat de keeper de bal miste waardoor de bal toch bij de speler van FC Volendam terecht kwam en vervolgens op doel schoot. Op dat moment zag ik dat de betrokken speler (M. Meulenstein) op de grond viel met een te hooggeheven arm (die in een onnatuurlijke houding bevindt) de bal tegenhield. Na het zien van tv-beelden bleek het om zijn rechterarm te gaan wat ik tijdens de wedstrijd niet had kunnen warnemen. Omdat de keeper uit zijn doel was, ontnemt hij hiermee een duidelijke scoringskans. Ik zag dat de scheidsrechter de betrokken speler (M. Meulenstein) resoluut de rode kaart toonde wegens het ontnemen van een duidelijke scoringskans. Ik zag dat de speler op rustige wijze het veld verliet.”

- De (op zitting getoonde) beelden en foto's.

5. Bespreking van het verweer

Zoals door de Aanklager gesteld, dient door de Tuchtcommissie te worden bepaald of er – op grond van de Spelregels – sprake is van het opzettelijk de bal met de arm spelen waardoor de tegenstander een doelpunt of een duidelijke scoringskans wordt ontnomen.

De Tuchtcommissie dient derhalve een oordeel te vormen over de vraag of de door beschuldigde begane overtreding als ‘opzettelijk hands’ kan worden aangemerkt. De Tuchtcommissie dient in het onderhavige geval het oordeel te baseren op een aantal factoren, zoals de beweging van de arm naar de bal, de afstand tussen de tegenstander en de bal en de positie van de arm.

Op basis van het verweer van beschuldigde op zitting en de beelden is naar het oordeel van de Tuchtcommissie komen vast te staan dat de bal de arm van beschuldigde heeft geraakt. Uit de beelden blijkt naar het oordeel van de Tuchtcommissie voorts ook dat de beschuldigde de bal – welke het doel van de tegenstander zou zijn ingegaan – wilde tegenhouden door middel van het inzetten van een sliding en hierbij zijn armen naar voren heeft bewogen. De Tuchtcommissie stelt zich op het standpunt dat de beschuldigde willens en wetens het risico heeft genomen dat zijn arm of hand de bal – welke niet onverwachts in zijn richting ging – daadwerkelijk zou raken nu hij op deze wijze een sliding inzette en hiermee de bal wilde tegenhouden en een doelpunt voor de tegenstander wilde voorkomen. Hij heeft door op dusdanige manier te handelen het niet te verwaarlozen risico genomen dat de bal tegen zijn arm zou komen.

Op grond van de verklaringen in het dossier en de ondersteunende beelden c.q. foto's komt de Tuchtcommissie tot het oordeel dat hier sprake is van ‘opzettelijk hands’ aan de zijde van beschuldigde waardoor de tegenstander een doelpunt of een duidelijke scoringskans wordt ontnomen.

De Tuchtcommissie komt tot het oordeel dat beschuldigde zich schuldig heeft gemaakt aan het ten laste gelegde.

Bij de strafoplegging houdt de Tuchtcommissie rekening met de blanco strafkaart van beschuldigde, de verklaringen in het dossier en hetgeen bij de behandeling ter zitting naar voren is gekomen. Gezien de ernst van de betreffende overtreding, acht de Tuchtcommissie alle omstandigheden in aanmerking nemend de navolgende straf passend.

6. De beslissing

Bewezen wordt verklaard hetgeen onder 4 is vermeld.

Beschuldigde is terzake van evenvermelde overtreding strafbaar.

Beschuldigde wordt met ingang van 25 februari 2019 uitgesloten van deelname aan competitie-, play-off- of bekerwedstrijden van de KNVB tot de dag, volgende op die, waarop het 1e elftal van zijn club 1 (één) achtereenvolgende competitie-, play-off- en/of bekerwedstrijd van de KNVB heeft gespeeld.

De kosten van de mondelinge behandeling worden ten laste gebracht van RKC.

Aldus beslist op 1 maart 2019 door dhr. mr. D. A. van Steenbeek, voorzitter, dhr. F. Sterk en dhr. B. van den Broek, leden, bijgestaan door dhr. mr. M. Faouzi, secretaris.