



TUCHTCOMMISSIE BETAALD VOETBAL

KONINKLIJKE NEDERLANDSE VOETBALBOND

1. Het verloop van de procedure

Per email d.d. 4 maart jl. is de heer J. Drost (hierna: 'beschuldigde'), ten laste gelegd dat hij zich tijdens de wedstrijd Heracles Almelo – FC Utrecht d.d. 3 maart 2019 schuldig heeft gemaakt aan ernstig gemeen spel ten opzichte van een tegenspeler.

De aanklager betaald voetbal (hierna: 'de aanklager') heeft via Heracles Almelo aan beschuldigde een schikkingsvoorstel gedaan, inhoudende dat beschuldigde met ingang van 4 maart 2019 wordt uitgesloten van deelname aan competitie-, play-off- of bekerwedstrijden van de KNVB tot de dag, volgende op die, waarop het 1^e elftal van zijn club 3 (drie) achtereenvolgende competitie-, play-off- en/of bekerwedstrijden van de KNVB heeft gespeeld.

Dit schikkingsvoorstel is door beschuldigde niet geaccepteerd. Vervolgens is de zaak aan de tuchtcommissie betaald voetbal (hierna: 'de Tuchtcommissie') voorgelegd.

De Tuchtcommissie heeft in aanwezigheid van de Aanklager de zaak mondeling behandeld op donderdag 7 maart 2019. Zij heeft bij die gelegenheid beschuldigde gehoord. De heer L. van Lenthe, de teammanager van Heracles Almelo, was eveneens namens Heracles Almelo aanwezig.

Bij die mondelinge behandeling is tevens kennisgenomen van televisiebeelden.

2. Verweer van de beschuldigde

Beschuldigde geeft aan het niet eens te zijn met hetgeen hem ten laste is gelegd door, zakelijk weergegeven, het navolgende aan te geven.

Beschuldigde heeft zich ten tijde van de mondelinge behandeling op het standpunt gesteld dat hij zijn rechterbeen heeft teruggetrokken c.q. omdraaide op het moment dat hij zich realiseerde dat hij te laat was met zijn tackle op de bal. Beschuldigde is derhalve van mening dat hier geen sprake is van een overtreding waarvoor een rode kaart gegeven had mogen worden.

Beschuldigde stelt dat de door beschuldigde ingezette tackle niet als buitensporig (inzet) kan worden aangemerkt nu beschuldigde niet de veiligheid van de tegenstander in gevaar heeft gebracht. De speler van FC Utrecht kon immers de wedstrijd hervatten en ook de scheidsrechter en één van de assistent-scheidsrechter hebben geen (ernstige) overtreding waargenomen.

Beschuldigde verzoekt op basis van voorgaande primair om vrijspraak

Beschuldigde stelt zich subsidiair op het standpunt dat, indien de Tuchtcommissie van mening is dat beschuldigde het ten laste gelegde heeft begaan, een straf van uitsluiting van 3 (drie) wedstrijden, buitenproportioneel hoog is.

Beschuldigde heeft aangegeven dat aan beschuldigde niet een soortgelijke schorsing kan worden opgelegd indien de overtreding van beschuldigde in een vergelijkend perspectief wordt gezet met vergelijkbare (maar ook ergere) gevallen waarin een overtreding met een gele kaart is bestraft. Indien dit soort gevallen met elkaar vergeleken worden, dan meent beschuldigde dat in dit geval sprake zou

kunnen zijn van willekeur. Beschuldigde stelt zich op het standpunt dat de begane overtreding een lichte vorm van rood betreft waarbij een minder zware straf hoort.

3. Vordering van de Aanklager

De Aanklager is van oordeel dat het ten laste gelegde bewezen dient te worden geacht.

De Aanklager geeft aan dat beschuldigde het schikkingsvoorstel heeft ontvangen, omdat hij zich schuldig heeft gemaakt aan ernstig gemeen spel ten opzichte van een tegenspeler.

De Aanklager stelt dat – op grond van de Spelregels veldvoetbal 2018/'19 (hierna: 'de Spelregels') – sprake is van ernstig gemeen spel indien er sprake is van een tackle of het aangaan van een duel waarbij de veiligheid van de tegenstander in gevaar wordt gebracht. Voorts geeft de Aanklager aan dat onder ernstig gemeen spel ook wordt verstaan een speler die naar een tegenstander springt in een duel om de bal te veroveren, hetzij van voren, van opzij of van achteren, en dit doet met één of beide benen met buitensporige inzet of de veiligheid van de tegenstander in gevaar brengt. Met buitensporige inzet wordt bedoeld dat de speler de noodzakelijke inspanning ver overschrijdt en dat hij de veiligheid van de tegenstander in gevaar brengt.

De Aanklager stelt dat het voldoende is om tot een bewezenverklaring te komen indien er sprake is van 'voorwaardelijk opzet'. Van voorwaardelijk opzet op een bepaald gevolg is volgens de Aanklager sprake indien de speler bewust de aanmerkelijke kans heeft aanvaard dat dat gevolg zal intreden.

Volgens de Aanklager is op basis van de feitelijke omstandigheden hiervan sprake.

De Aanklager stelt dat beschuldigde met een hoge snelheid en hoge intensiteit de tackle – met zijn voet naar voren – met een hoge intensiteit inzet. De wijze waarop de tackle door beschuldigde wordt uitgevoerd noopt de aanklager tot de conclusie dat de speler van FC Utrecht geblesseerd had kunnen raken en dat de kans hierop ook aanmerkelijk was en dat de speler deze kans heeft aanvaard.

Ten aanzien van het bewijs, komt de Aanklager tot een bewezenverklaring van het ten laste gelegde op grond van de beelden en de verklaringen van de VAR en de AVAR.

De Aanklager is van oordeel dat er sprake is van buitensporig inzet en dat beschuldigde de gezondheid van de speler van FC Utrecht in gevaar heeft gebracht.

Over de vraag welke straf passend en geboden is, heeft de Aanklager acht geslagen op de strafkaart van beschuldigde. Bij een gewone rode kaart wordt een uitsluiting van 3 (drie) wedstrijden waarvan één voorwaardelijk opgelegd, echter heeft de Aanklager op grond van de strafkaart van beschuldigde – waarop een aantekening voorkomt van 17 december 2018 met een voorwaardelijke straf van 1 (één) wedstrijd – een straf opgelegd van een uitsluiting van 3 (drie) wedstrijd, onvoorwaardelijk.

De Aanklager stelt op grond hiervan dat het aan beschuldigde aangeboden schikkingsvoorstel passend en geboden is, inhoudende dat beschuldigde met ingang van 4 maart 2019 wordt uitgesloten van deelname aan competitie-, play-off- of bekerwedstrijden van de KNVB tot de dag, volgende op die, waarop het 1^e elftal van zijn club 3 (drie) achtereenvolgende competitie-, play-off- en/of bekerwedstrijden van de KNVB heeft gespeeld.

4. Bewezenverklaring

De Tuchtcommissie acht het ten laste gelegde, dat beschuldigde zich tijdens de wedstrijd Heracles Almelo – FC Utrecht d.d. 3 maart 2019 schuldig heeft gemaakt aan ernstig gemeen spel ten opzichte van een tegenspeler, bewezen.

De bewezenverklaring steunt op de navolgende bewijsmiddelen:

- De schriftelijke verklaring van de VAR, de heer C. Ruperti d.d. 3 maart 2019, zakelijk weergegeven, luidende:

“In de 41^e minuut speelt zich een duel af tussen een speler van FC Utrecht en dhr. Drost van Heracles Almelo. De bal bevindt zich tussen beide spelers in. De speler van FC Utrecht speelt de bal weg. Dhr. Drost maakt daarop een overtreding; hij gaat het duel aan met een gestrekt been en de noppen naar voren en raakt zijn tegenstander op het onderbeen. Hij brengt daarmee de gezondheid van zijn tegenstander in gevaar. Scheidsrechter Bax ontging het incident. Na het raadplegen van de beelden heb ik hem geadviseerd een rode kaart te tonen. Nadat hij zelf de beelden uitvoering heeft bekeken, heeft hij dhr. Drost van het veld gezonden middels het tonen van de rode kaart.”

- De schriftelijke verklaring van de AVAR, de heer J. Balder d.d. 3 maart 2019, zakelijk weergegeven, luidende:

“In de 44^e minuut van de wedstrijd ontstond er een duel op de speelhelft van Heracles Almelo. Bij dit duel ging dhr. Drost met een gestrekt been en zijn noppen vooruit richting zijn tegenstander. Hierbij werd het scheenbeen van zijn tegenstander ook op deze wijze geraakt waarmee de gezondheid van deze speler in gevaar werd gebracht. Omdat de scheidsrechter het niet direct op deze wijze had beoordeeld en door liet spelen, hebben wij hem vanuit het Replay Centre gevraagd het duel nogmaals te beoordelen op het TV-scherm.”

- Het verweer van beschuldigde op zitting;
- De (op zitting getoonde) beelden;

5. Bespreking van het verweer

Zoals door de Aanklager gesteld, dient door de Tuchtcommissie te worden bepaald of er – op grond van de Spelregels – sprake is van ernstig gemeen spel aan de zijde van beschuldigde.

De Tuchtcommissie dient derhalve een oordeel te vormen over de vraag of de door beschuldigde ingezette sliding als buitensporig (inzet) kan worden aangemerkt.

Op grond van de Spelregels is er sprake van ernstig gemeen spel indien er sprake is van een tackle of het aangaan van een duel waarbij de veiligheid van de tegenstander in gevaar wordt gebracht.

Volgens de Tuchtcommissie is het voldoende om tot een bewezenverklaring te kunnen komen indien er sprake is van ‘voorwaardelijk opzet’. Van voorwaardelijke opzet op een bepaald gevolg is sprake indien de speler bewust de aanmerkelijke kans heeft aanvaard dat dat gevolg zal intreden.

Volgens de Tuchtcommissie is – conform het door de Aanklager gestelde – op basis van de feitelijke omstandigheden hiervan sprake. Gelet op de verklaring van beschuldigde ter zitting is de Tuchtcommissie van mening dat de beschuldigde zag dat de speler van FC Utrecht de bal weg wilde trappen en dat hij desondanks met zijn been hooggeheven – met zijn voet naar voren en noppen vooruit – richting de bal is gegaan. Met dit gevaarzettend handelen heeft hij de aanmerkelijke kans

aanvaard dat hij de speler van FC Utrecht zou raken en (ernstig) zou blesseren. De Tuchtcommissie heeft ook op de beelden gezien dat beschuldigde op enig moment zijn lichaam c.q. voet wegdraait, echter vond dit moment plaats na het begaan van de betreffende overtreding en was het gevaarzettend handelen – mede door de snelheid waarmee beschuldigde zijn tackle inzette – al in gang gezet.

Op basis van het bovenstaande is de Tuchtcommissie van oordeel dat de door beschuldigde begane overtreding als buitensporig (inzet) kan worden aangemerkt nu beschuldigde – naar het oordeel van de Tuchtcommissie – de noodzakelijke inspanning ver heeft overgeschreden en hij de veiligheid van de speler van FC Utrecht in gevaar heeft gebracht.

De Tuchtcommissie komt tot het oordeel dat beschuldigde zich schuldig heeft gemaakt aan het ten laste gelegde.

Strafmaat

Bij de strafoplegging houdt de Tuchtcommissie rekening met alle feiten en omstandigheden waaronder het ten laste gelegde is begaan, de strafkaart van beschuldigde en met hetgeen bij de behandeling ter zitting naar voren is gekomen. De standaardstraf voor een dergelijke bestrafte overtreding is een uitsluiting van 3 (drie) wedstrijden, waarvan 1 (één) wedstrijd voorwaardelijk. Gezien de ernst van de overtreding en het op zitting besprokene ziet de Tuchtcommissie geen aanleiding om de standaardstraf op welke wijze dan ook te matigen.

De Tuchtcommissie houdt ook rekening met de strafkaart van beschuldigde waarop een aantekening d.d. 17 december 2018 met een voorwaardelijke straf van 1 (één) wedstrijd uitsluiting voorkomt. De Tuchtcommissie ziet niet in waarom deze – recent – opgelegde voorwaardelijke wedstrijd thans niet onvoorwaardelijk opgelegd zou moeten worden. Dit betekent dat de Tuchtcommissie de Aanklager in zijn eis zal volgen en de navolgende straf opleggen.

6. De beslissing

Bewezen wordt verklaard hetgeen onder 4 is vermeld.

Beschuldigde is ter zake van bovenvermelde overtreding strafbaar.

Beschuldigde wordt met ingang van 4 maart 2019 uitgesloten van deelname aan competitie-, play-off- of bekerwedstrijden van de KNVB tot de dag, volgende op die, waarop het 1^e elftal van zijn club 3 (drie) achtereenvolgende competitie-, play-off- en/of bekerwedstrijden van de KNVB heeft gespeeld.

De kosten van de mondelinge behandeling worden ten laste gebracht van Heracles Almelo.

Aldus beslist op 7 maart 2019 door dhr. mr. D. A. van Steenbeek, voorzitter, dhr. Sterk en dhr. R. Stolte, leden, bijgestaan door dhr. mr. M. Faouzi, secretaris.