



TUCHTCOMMISSIE BETAALD VOETBAL

KONINKLIJKE NEDERLANDSE VOETBALBOND

1. Het verloop van de procedure

Per emailbericht d.d. 4 maart jl. is de heer M. Rutten (hierna: 'beschuldigde'), ten laste gelegd dat hij zich tijdens de wedstrijd FC Groningen – VVV Venlo d.d. 3 maart 2019 schuldig heeft gemaakt aan ernstig gemeen spel ten opzichte van een tegenspeler.

De aanklager betaald voetbal (hierna: 'de aanklager') heeft via VVV Venlo (hierna 'VVV') aan beschuldigde een schikkingsvoorstel gedaan, inhoudende dat beschuldigde met ingang van 4 maart 2019 wordt uitgesloten van deelname aan competitie-, play-off- of bekerwedstrijden van de KNVB tot de dag, volgende op die, waarop het 1^e elftal van zijn club 3 (drie) achtereenvolgende competitie-, play-off- en/of bekerwedstrijden van de KNVB heeft gespeeld, waarvan 1 (één) zodanige wedstrijd voorwaardelijk, zulks met een proeftijd van 1 (één) jaar.

Dit schikkingsvoorstel is door beschuldigde niet geaccepteerd. Vervolgens is de zaak aan de tuchtcommissie betaald voetbal (hierna: 'de Tuchtcommissie') voorgelegd.

De Tuchtcommissie heeft in aanwezigheid van de Aanklager de zaak mondeling behandeld op donderdag 7 maart 2019. Zij heeft bij die gelegenheid beschuldigde gehoord, bijgestaan door de heer L. Korbee van de Federatie van Betaald voetbal Organisaties (FBO). Daarnaast waren namens VVV de heer W. Jacobs, teammanager van VVV en de heer M. Steijn, trainer van het eerste elftal van VVV, aanwezig.

Bij die mondelinge behandeling is tevens kennisgenomen van televisiebeelden en de door VVV ingebrachte beelden.

2. Verweer van de beschuldigde

Beschuldigde geeft aan het niet eens te zijn met hetgeen hem ten laste is gelegd door, zakelijk weergegeven, het navolgende aan te geven.

Beschuldigde stelt zich op het primaire standpunt dat de Video Assistant Referee (hierna: 'VAR') in het onderhavige geval niet had mogen ingrijpen nu er geen sprake was van een '*clear and obvious error*'. Volgens beschuldigde blijkt uit de audiocommunicatie van de arbitrage dat de scheidsrechter aangeeft dat de overtreding van beschuldigde met een gele kaart bestraft dient te worden. Volgens beschuldigde blijkt echter uit deze audiocommunicatie ook dat de VAR zijn mening geeft en de scheidsrechter adviseert de overtreding te bestraffen met een rode kaart, waarmee – volgens beschuldigde – de scheidsrechter naar een bepaalde beslissing wordt geduwd, terwijl de scheidsrechter in eerste instantie een gele kaart aan beschuldigde had getoond.

Vervolgens stelt beschuldigde zich op het standpunt dat de overtreding dient te worden gekwalificeerd als een onbesuisde overtreding en er is in ieder geval geen sprake van ernstig gemeen spel. Onder 'onbesuisd' wordt in de Spelregels Veldvoetbal 2018/2019 (hierna: 'de Spelregels') verstaan dat een speler handelt zonder het gevaar of de gevolgen voor de tegenstander in ogenschouw te nemen. Een speler die onbesuisd speelt moet volgens de Spelregels een waarschuwing ontvangen.

Beschuldigde haalt in dat kader de verklaring van de speler van FC Groningen, de heer T. Handwerker (hierna: 'Handwerker'), aan waarin door Handwerker is aangegeven dat beschuldigde

met een gestrekte zool op zijn voet was gekomen. Volgens beschuldigde was het contact tussen de schoen van beschuldigde en het onderbeen van Handwerker zo licht dat Handwerker dit niet voelde.

Met betrekking tot de intensiteit van de overtreding stelt beschuldigde voorts dat hij twee stappen naar voren zette alvorens hij zijn linkerbeen strekte om de bal weg te tikken. De intensiteit van de overtreding kan dan ook volgens beschuldigde niet hoog zijn, aangezien hij niet hard komt inlopen/aanrennen voordat hij zijn been strekt. Ook het feit dat Handwerker de wedstrijd zonder blessurebehandeling heeft kunnen vervolgen, toont volgens beschuldigde aan dat de intensiteit van de door hem begane overtreding niet hoog was.

Ter onderbouwing van het bovenstaande is door beschuldigde voorts het interview d.d. 3 maart jl. van de heer D. Van Egmond, coördinator scheidsrechterzaken betaald voetbal van de KNVB, bij het programma 'Dit was het weekend' van FOX Sports aangehaald waarbij – volgens beschuldigde – door de heer Van Egmond onder andere zou zijn aangegeven dat hij de twijfel over de gegeven rode kaart snapt en dat hij ervan overtuigd is dat er in de groep scheidsrechters de nodige discussie zal zijn over de genomen beslissing.

Hoewel volgens beschuldigde een dergelijke sliding bij de voetbalsport hoort, meent beschuldigde dat de door hem ingezette sliding hoogstens als 'onbesuisd' kan worden beschouwd, echter niet als buitensporig. Namens beschuldigde wordt voorts gesteld dat er in beginsel geen sprake is geweest van ernstig gemeen spel nu er volgens beschuldigde geen sprake is geweest van buitensporig inzet. Beschuldigde stelt derhalve dat de begane overtreding niet moet leiden tot een disciplinaire straf.

Beschuldigde verzoekt op basis van voorgaande om vrijspraak van het aan beschuldigde ten laste gelegde.

Voorts geeft beschuldigde aan dat zijn gedrag direct na de door hem begane overtreding blijk gaf van een sportieve en professionele houding richting zowel Handwerker als de arbitrage. Beschuldigde acht het in dat kader wel opmerkelijk dat uit audiocommunicatie van de arbitrage blijkt dat er – op het moment dat beschuldigde de rode kaart accepteert en het veld verlaat – door een van leden van de arbitrage gezegd is *"look [at] his face, he knows enough"*. Dit vindt beschuldigde opmerkelijk nu de kans groot geweest zou zijn dat hij juist bestraft zou worden als hij tegen de rode kaart geprotesteerd zou hebben. Echter, volgens beschuldigde wordt met voornoemde opmerking zijn sportieve en professionele houding nu tegen hem gebruikt als bewijs voor het feit dat de rode kaart terecht zou zijn gegeven. Volgens beschuldigde zou een dergelijke conclusie onaanvaardbaar zijn.

Indien de Tuchtcommissie van mening is dat beschuldigde het ten laste gelegde heeft begaan, acht beschuldigde een straf van uitsluiting van 3 (drie) wedstrijden, waarvan 1 voorwaardelijk, buitenproportioneel hoog.

Volgens beschuldigde staat de voorgestelde straf in geen enkele verhouding tot de ernst van de overtreding. In het uiterste geval zou volgens beschuldigde een gele kaart op zijn plaats zijn geweest. Mocht er volgens de Tuchtcommissie al sprake zijn van ernstig gemeen spel, dan is in ieder geval sprake van zogeheten 'minder ernstig gemeen spel'.

Indien de Tuchtcommissie de strafkaart van beschuldigde in acht zou nemen, dan wenst beschuldigde te benadrukken dat hij absoluut niet bekend staat als harde of gemene speler. De twee – in zijn strafkaart – genoteerde rode kaarten zijn gegeven voor het op onreglementaire wijze een tegenstander het scoren te beletten en in deze gevallen heeft dat dan ook steeds maar geleid tot 1 (één) wedstrijd uitsluiting.

Het voorgaande in aanmerking nemende, verzoekt beschuldigde de Tuchtcommissie een eventuele op te leggen straf te matigen.

3. Vordering aanklager

De Aanklager is van oordeel dat het ten laste gelegde bewezen dient te worden geacht.

De Aanklager geeft aan dat beschuldigde het schikkingsvoorstel heeft ontvangen, omdat hij zich schuldig heeft gemaakt aan ernstig gemeen spel ten opzichte van een tegenspeler.

De Aanklager stelt dat – op grond van de Spelregels– sprake is van ernstig gemeen spel indien er sprake is van een tackle of het aangaan van een duel waarbij de veiligheid van de tegenstander in gevaar wordt gebracht. Voorts geeft de Aanklager aan dat onder ernstig gemeen spel ook wordt verstaan een speler die naar een tegenstander springt in een duel om de bal te veroveren, hetzij van voren, van opzij of van achteren, en dit doet met één of beide benen met buitensporige inzet of de veiligheid van de tegenstander in gevaar brengt. Met buitensporige inzet wordt bedoeld dat de speler de noodzakelijke inspanning ver overschrijdt en dat hij de veiligheid van de tegenstander in gevaar brengt.

De Aanklager stelt dat het voldoende is om tot een bewezenverklaring te komen indien er sprake is van 'voorwaardelijk opzet'. Van voorwaardelijk opzet op een bepaald gevolg is volgens de Aanklager sprake indien de speler bewust de aanmerkelijke kans heeft aanvaard dat dat gevolg zal intreden.

Volgens de Aanklager is op basis van de feitelijke omstandigheden hiervan sprake.

De Aanklager stelt dat beschuldigde met een hoge snelheid en hoge intensiteit zijn voet naar voren inzet. De wijze waarop de sliding c.q. tackle door beschuldigde wordt uitgevoerd noopt de Aanklager tot de conclusie dat Handwerker geblesseerd had kunnen raken en dat de kans hierop ook aanmerkelijk was en dat de speler deze kans heeft aanvaard.

Ten aanzien van het bewijs, komt de aanklager tot een bewezenverklaring van het ten laste gelegde op grond van de beelden en de verklaringen van de scheidsrechter en de VAR. De Aanklager is van oordeel dat er sprake is van buitensporig inzet en dat beschuldigde de gezondheid van Handwerker in gevaar heeft gebracht.

Over de vraag welke straf passend en geboden is, heeft de Aanklager acht geslagen op de (lege) strafkaart van beschuldigde. Op basis van de strafmaattabel vindt de Aanklager dit een 'gewone' rode kaart en dat betekent dat beschuldigde een schikkingsvoorstel met uitsluiting van 3 (drie) wedstrijden, waarvan 1 (één) voorwaardelijk heeft ontvangen. De Aanklager gaat niet tot verhoging van zijn eis op zitting nu volgens de Aanklager in de VAR-procedure een onvolkomenheid zit en beschuldigde om die reden ook het recht heeft om de zaak aan de tuchtcommissie voor te leggen.

De aanklager stelt op grond hiervan dat het aan beschuldigde aangeboden schikkingsvoorstel passend en geboden is, inhoudende dat beschuldigde met ingang van 4 maart 2019 wordt uitgesloten van deelname aan competitie-, play-off- of bekerwedstrijden van de KNVB tot de dag, volgende op die, waarop het 1^e elftal van zijn club 3 (drie) achtereenvolgende competitie-, play-off- en/of bekerwedstrijden van de KNVB heeft gespeeld, waarvan 1 (één) zodanige wedstrijd voorwaardelijk, zulks met een proeftijd van 1 (één) jaar.

4. Vrijspraak

De Tuchtcommissie acht het ten laste gelegde, dat beschuldigde zich tijdens de wedstrijd FC Groningen – VVV Venlo d.d. 3 maart 2019 schuldig heeft gemaakt aan ernstig gemeen spel ten opzichte van een tegenspeler, niet bewezen.

5. Motivering van de vrijspraak

Ten aanzien van het primaire verweer van beschuldigde overweegt de Tuchtcommissie het navolgende.

In het VAR-protocol, welke is opgenomen in de Spelregels, zijn uitgangspunten verwoord op grond waarvan gebruik gemaakt kan worden van de VAR. Zoals ook door de aanklager gesteld, is onder punt 1 opgenomen dat een VAR een wedstrijdofficial is met onafhankelijke toegang tot wedstrijdbeelden, die de scheidsrechter mag assisteren in het geval van een duidelijke fout of een ernstig gemist voorval met betrekking tot:

- a. doelpunt/ geen doelpunt
- b. strafschop/ geen strafschop
- c. directe rode kaart (geen tweede waarschuwing/ waarschuwing)
- d. persoonsverwisseling (als de scheidsrechter de verkeerde speler in het overtredende team waarschuwt of verwijdt).

Het VAR-protocol bepaalt dat de scheidsrechter alleen assistentie mag krijgen van de VAR met betrekking tot wedstrijd veranderende beslissingen/voorvallen in de vier voornoemde categorieën. In al deze situaties wordt de VAR pas ingezet nadat de scheidsrechter een (eerste/oorspronkelijke) beslissing heeft genomen (geldt ook voor een beslissing om het spel door te laten gaan), of als er een ernstig voorval is gemist/niet is waargenomen door de wedstrijdofficials. In het VAR-protocol en in het VAR Handboek versie 8 is met betrekking tot een 'duidelijke fout' (in dit geval voor het geven van een directe rode kaart) onder andere het navolgende bepaald:

The original decision given by the referee will not be changed unless the video review clearly shows that the decision was a 'clear and obvious error'.

(...)

A decision can only be changed if the footage shows a 'clear error' (or that a serious offence/incident has been missed) – the question is not 'was the decision correct?' but 'was the decision clearly wrong?'

(....)

Every stage of the education process must include regular reinforcement that the VAR is only used for 'clear errors' or 'serious missed incidents' - 'was the decision clearly wrong?'. VARs, referees and other match officials must resist the (perhaps unconscious) temptation to use the VAR system for decisions which are not 'clearly wrong' or which fall outside the reviewable decisions protocol.

De Tuchtcommissie stelt aan de hand van de beelden en het dossier vast dat de scheidsrechter voor de overtreding van beschuldigde een gele kaart had getoond en dat uit de audiocommunicatie is gebleken dat de scheidsrechter heeft aangegeven dat de overtreding – onder andere vanwege een 'lage intensiteit' – '100 procent' een gele kaart was. Alvorens het spel wordt voortgezet, wordt door de VAR aan de scheidsrechter verzocht om de beelden te kijken nu de VAR van mening is dat een rode kaart gegeven moest worden.

Na het bekijken van de beelden wordt door de scheidsrechter de beslissing genomen om de eerder gegeven gele kaart in te trekken en de rode kaart aan beschuldigde te tonen. De Tuchtcommissie heeft op zitting de beelden bekeken en de verklaringen in het dossier gelezen. De Tuchtcommissie is primair van oordeel dat de beslissing van de scheidsrechter in eerste instantie als onjuist kan worden

geïnterpreteerd, maar dat de genomen beslissing niet kan worden bestempeld als een '*clearly wrong decision*'. De Tuchtcommissie is van oordeel dat het geven van de gele kaart naar aanleiding van deze situatie kan gekwalificeerd worden als een begrijpelijke beslissing, maar de beslissing kan ook anders worden gekwalificeerd, namelijk als 'wrong', maar niet – naar het oordeel van de Tuchtcommissie – als 'clearly wrong' in de zin van het in het VAR-protocol bepaalde.

De tuchtcommissie is voorts op grond van het VAR-protocol van oordeel dat de VAR niet de beslissing – die genomen moet worden – mag communiceren met de scheidsrechter. De VAR is slechts bevoegd te beschrijven wat er op de herhaling te zien is. Zoals door de Commissie van Beroep in de zaak van speler R. Janssen (VVV Venlo) is bepaald, is de Tuchtcommissie in deze zaak ook van oordeel dat de VAR – gezien het VAR-protocol – zorgvuldiger had moeten handelen en met name terughoudender had moeten communiceren¹.

Ernstig gemeen spel

Maar ook als de VAR wel had mogen ingrijpen, is de Tuchtcommissie van oordeel dat hier geen sprake is van een situatie waarin een rode kaart gegeven had moeten worden nu de door beschuldigde begane overtreding niet als buitensporig (inzet) kan worden aangemerkt. Op grond van de Spelregels is er sprake van ernstig gemeen spel indien er sprake is van een tackle of het aangaan van een duel waarbij de veiligheid van de tegenstander in gevaar wordt gebracht.

Op basis van het verweer van beschuldigde op zitting en de beelden is naar het oordeel van de Tuchtcommissie komen vast te staan dat de voet van beschuldigde weliswaar het onderbeen raakte van Handwerker, maar dat deze aanraking licht was. Hierbij is naar het oordeel van de Tuchtcommissie sprake van een overtreding waarbij de snelheid van de speler van FC Groningen niet aan beschuldigde valt te verwijten. Uit de op zitting getoonde beelden blijkt dat beschuldigde daarentegen niet met volle snelheid in komt, maar – zoals hij zelf op zitting heeft aangegeven – op een wijze die als onbesuisd valt te kwalificeren.

Naar het oordeel van de Tuchtcommissie heeft beschuldigde niet de noodzakelijke inspanning ver overgeschreden en heeft hij niet de veiligheid van de tegenstander in gevaar gebracht. Beschuldigde raakte Handwerker weliswaar en er is sprake van een overtreding, maar naar het oordeel van Tuchtcommissie is er geen sprake geweest van ernstig gemeen spel.

De Tuchtcommissie komt tot het oordeel dat beschuldigde zich niet schuldig heeft gemaakt aan het ten laste gelegde.

6. De beslissing

Hetgeen onder 4. is vermeld wordt niet bewezen verklaard.

Beschuldigde wordt derhalve vrijgesproken van het aan hem ten laste gelegde.

Aldus beslist op 7 maart 2019 door mr. D. A. van Steenbeek, voorzitter, dhr. F. Sterk en dhr. R. Stolte, leden, bijgestaan door mr. M. Faouzi, secretaris.

¹ KNVB Commissie van Beroep – vonnis inzake Janssen, T. – 1819-01