



TUCHTCOMMISSIE BETAALD VOETBAL
KONINKLIJKE NEDERLANDSE VOETBALBOND

1. Het verloop van de procedure

Per emailbericht d.d. 18 december 2018 is FC Dordrecht in staat van beschuldiging gesteld op grond van artikel 19 juncto artikel 20, lid 2, sub a van het Reglement Tuchtrechtspraak Betaald Voetbal voor wanordelijkheden door de aanhang van FC Dordrecht bij gelegenheid van de op 14 september 2018 gespeelde wedstrijd FC Dordrecht – FC Twente, te weten het afsteken van vuurwerk.

De Aanklager betaald voetbal (hierna: 'de Aanklager') heeft FC Dordrecht een schikkingsvoorstel gedaan, inhoudende de betaling van een geldboete van 7.500 EUR.

Dit schikkingsvoorstel is door FC Dordrecht niet geaccepteerd. Vervolgens is de zaak aan de Tuchtcommissie Betaald Voetbal (hierna: 'de Tuchtcommissie') voorgelegd.

De Tuchtcommissie heeft in aanwezigheid van de Aanklager de zaak mondeling behandeld op donderdag 14 februari 2019. Zij heeft bij die gelegenheid FC Dordrecht gehoord, bij monde van de heer O. Ouwerkerk, algemeen manager van FC Dordrecht.

2. Vordering Aanklager

De Aanklager is van oordeel dat het ten laste gelegde bewezen dient te worden geacht.

Wat betreft de Aanklager kan FC Dordrecht zich slechts disculperen indien zij aannemelijk maakt dat zij voor, tijdens en na de wedstrijd voldoende maatregelen heeft getroffen van dusdanig verstrekkende en stringente aard, dat de kans dat haar aanhang zich misdraagt te verwaarlozen is. Het is volgens de Aanklager vaste rechtspraak van de Tuchtcommissie en de Commissie van Beroep dat in dit verband buitengewone strenge eisen worden gesteld teneinde het karakter van de aansprakelijkheid van beschuldigde, in dit geval FC Dordrecht, voor het gedrag van haar supporters niet verloren te laten gaan.

De lat om zich te kunnen disculperen ligt volgens de Aanklager erg hoog. Van een club die vaker te maken heeft met het afsteken van vuurwerk wordt bij wedstrijden verwacht dat nog meer aandacht bestaat voor maatregelen om dit tegen te gaan, zodat de kans op het afsteken van vuurwerk verwaarlozen is.

De Aanklager is van mening dat FC Dordrecht in de gegeven omstandigheden voor, tijdens en na de wedstrijd onvoldoende maatregelen heeft genomen om het afsteken van vuurwerk richting het speelveld te voorkomen c.q. te beëindigen en/of de schuldigen op te sporen. De Aanklager verwijt FC Dordrecht vooral dat door FC Dordrecht onvoldoende is gedaan om te laten zien dat FC Dordrecht daadkrachtig heeft opgetreden tegen een groep zich misdragende supporters.

Volgens de Aanklager heeft het feit dat FC Dordrecht onvoldoende maatregelen heeft genomen te maken met een aantal factoren, namelijk een slecht camerasysteem, een op dat moment afwezige veiligheidscoördinator en stewards die bepaalde personen (bewust) niet hebben geïdentificeerd. De Aanklager stelt ook verbaasd te zijn over het feit dat hij in de stukken heeft gelezen dat FC Dordrecht tijdens de betreffende wedstrijd een overleden supporter wilde eren. Volgens de Aanklager zou het eren van een overleden supporter kunnen volstaan met het afsteken van vuurwerk op één moment en niet op meerdere momenten achter elkaar. Deze feiten en omstandigheden rechtvaardigen het structureel afsteken van vuurwerk, volgens de Aanklager, niet. afsteken van vuurwerk niet

rechtvaardigen. Van belang is dat FC Dordrecht gewaarschuwd was nu FC Dordrecht twee keer eerder betrokken was bij soortgelijke zaken en een schikkingsvoorstel van de Aanklager heeft ontvangen voor het afsteken van vuurwerk door haar aanhang.

Met betrekking tot de door FC Dordrecht genomen maatregelen – waaronder de één-op-één fouillering – komt de Aanklager tot de conclusie dat deze maatregelen geen doel hebben getroffen. De Aanklager is van mening dat een deel van de supporters van FC Dordrecht zich hier niets van aantrekt of zich hier niets van aan wil trekken.

De Aanklager is derhalve van mening dat FC Dordrecht zich schuldig heeft gemaakt aan overtreding van artikel 19 juncto artikel 20, lid 2, sub a van het Reglement Tuchtrechtspraak Betaald Voetbal en stelt dat het ten laste gelegde op grond van het meldingsformulier van de wedstrijdorganisatie ook bewezen kan worden verklaard.

Strafmaat

Over de vraag welke straf passend en geboden is, heeft de Aanklager acht geslagen op de strafkaart van FC Dordrecht waaruit blijkt dat FC Dordrecht gewaarschuwd was nu de club twee keer eerder een schikkingsvoorstel heeft ontvangen voor het afsteken van vuurwerk.

De Aanklager is primair van mening dat FC Dordrecht veroordeeld dient te worden voor het ten laste gelegde en verzoekt de Tuchtcommissie FC Dordrecht te veroordelen tot betaling van een geldboete opgelegd van 7.500 EUR, geheel onvoorwaardelijk. Mocht de Tuchtcommissie niet over gaan tot het primair gevorderde, dan verzoekt de Aanklager – naar aanleiding van het verweer van FC Dordrecht op zitting – de Tuchtcommissie de zaak aan te houden teneinde FC Dordrecht de mogelijkheid te bieden om een – door het bestuur betaald voetbal goedgekeurd – plan van aanpak op te stellen.

3. Verweer FC Dordrecht

FC Dordrecht stelt zich primair op het standpunt dat zij wel maatregelen hebben genomen om de kans te verwaarlozen dat haar supporters zich zouden misdragen. Zo is volgens FC Dordrecht voorafgaand aan de wedstrijd al een aantal maatregelen getroffen. Zo heeft FC Dordrecht de supporters één-op-één gefouilleerd en heeft FC Dordrecht gebruik gemaakt van flyers om de supporters op ongewenst gedraging in en om het stadion aan te spreken.

FC Dordrecht stelt voorts volop bezig te zijn met het voorkomen van eventueel wangedrag van haar supporters en wordt er volgens FC Dordrecht de nodige aandacht besteed aan voorlichting. Op supportersavonden, vergaderingen van de supportersvereniging en tijdens individuele gesprekken met supporters wordt door FC Dordrecht vaak gesproken over de regels in een voetbalstadion en met name het gebruik van vuurwerk en/of fakkels.

Daarnaast stelt FC Dordrecht dat op wedstrijddagen het stadion in de middag wordt gecontroleerd door het stadionpersoneel en vervolgens wordt afgesloten. De stewards schouwen de eigen sector nauwkeurig bij aanvang van hun dienst en bij verschillende wedstrijden zijn vuurwerkhonden ingezet en/of extra beveiligingspersoneel ingehuurd om de fouillering te intensiveren.

FC Dordrecht stelt dat de stadionspeaker voorafgaand aan iedere wedstrijd de gebruikelijke veiligheidsboodschap omroept en wordt er direct ingegrepen als er tijdens de wedstrijd gebeurtenissen voordoen welke strijdig hiermee zijn. Volgens FC Dordrecht trachten stewards direct in te grijpen bij constatering van vuurwerkgebruik, maar voelen zij zich vaak machteloos en soms zelfs onveilig. Volgens FC Dordrecht komt het vaak voor dat supporters op hun gedrag worden aangesproken, maar is het aanhouden en verwijderen van supporters 'een ander verhaal'.

FC Dordrecht stelt na de wedstrijd de videobeelden uitvoerig te hebben bekeken en dat is geprobeerd de daders te identificeren, maar is dit slechts ten dele gelukt. FC Dordrecht heeft de foto's van de

daders bij andere thuiswedstrijden in de commandopost vergeleken met het binnenkomend publiek om de daders op te sporen en de stewards hebben op het vak getracht overtreders te herkennen.

FC Dordrecht stelt zich op het standpunt dat het bovenstaande dient te worden meegenomen bij het bepalen van de strafmaat. FC Dordrecht is van mening dat de in het schikkingsvoorstel genoemde geldboete FC Dordrecht niet zal helpen bij het verder aanpakken en het voorkomen van eventueel wangedrag door supporters.

FC Dordrecht wil ook bijdragen in de bestrijding van het vuurwerkprobleem en wil hierin preventief te werk gaan, maar ook repressief op kunnen treden om overtreders te bestraffen. FC Dordrecht meent echter dat voor voldoende identificering de huidige systemen te kort komen. Volgens FC Dordrecht is er een dringende behoefte aan een extra camera op het betreffende vak om de supporters en hun gedragingen beter in beeld te kunnen brengen en zodoende de pakkans te vergroten. FC Dordrecht stelt van een relatie inmiddels hiervoor een offerte te hebben ontvangen en geeft hierbij tevens aan dat een financiële sanctie op dit moment de investeringsmogelijkheden helemaal teniet zullen doen.

In het kader van de gezamenlijkheid van het nieuwe vuurwerkbeleid van de KNVB zou FC Dordrecht hiermee willen pleiten dat – in plaats van het opleggen van een geldboete – FC Dordrecht ook veroordeeld kan worden tot het opstellen van een plan van aanpak, gericht op het voorkomen van wanordelijkheden.

FC Dordrecht verzoekt de Tuchtcommissie derhalve primair – in het geval van strafoplegging – gebruik te maken van de mogelijkheid tot het opleggen van een alternatieve sanctie waaraan eventueel een voorwaardelijke straf gekoppeld kan worden. Indien de Tuchtcommissie niet hiertoe overgaat, dan verzoekt FC Dordrecht subsidiair – conform het (subsidiair) door de Aanklager gevorderde – de zaak aan te houden teneinde FC Dordrecht de mogelijkheid te bieden om een – door het bestuur betaald voetbal goedgekeurd – plan van aanpak op te stellen.

4. Bewezenverklaring

De Tuchtcommissie acht het ten laste gelegde bewezen, te weten dat FC Dordrecht zich schuldig heeft gemaakt aan overtreding van artikel 19 juncto artikel 20, lid 2, sub a van het Reglement Tuchtrechtspraak Betaald Voetbal voor wanordelijkheden door aanhang van FC Dordrecht bij gelegenheid van de op 14 september 2018 gespeelde wedstrijd FC Dordrecht – FC Twente, te weten het afsteken van vuurwerk.

De bewezenverklaring steunt op de navolgende bewijsmiddelen:

- Het meldingsformulier van de wedstrijdorganisatie, ingevuld en ondertekend door de heer F. Wesenhagen, veiligheidscoördinator van FC Dordrecht, zakelijk weergegeven, luidende:

“Fakkels/Rookpotten op West-tribune bij doelgroep”

- Wedstrijdrapportage seizoen 2018'19, ingevuld door de heer P. Blankers, zakelijk weergegeven, luidende:

“Gedurende de wedstrijd zag ik dat in de 5e, 10e, 11e, 13e, 14e, 18e, 26e, 27e, 53e, 59e, 60e, 71e en 89e minuut op de Westtribune (vak M, fanatieke aanhang) vuurwerk werd afgestoken. Het betrof diverse rookbommen en ‘flitsers’/vuurtollen.

Ik zag dat er in de 11e minuut een flitser vanuit ditzelfde vaak richting het bezoekers vak werd gegooid. Ik zag dat de flitser voor het van (op het veld, buiten de lijnen) terecht kwam. Na afloop van de wedstrijd begreep ik van het arbitrale kwartet dat het vuurwerk ingeschat werd als zijnde niet belemmerend voor de wedstrijd. Ik begreep van de 2e ASR, deze stond aan de zijde van de Westtribune, dat ondanks de stank van het vuurwerk, hij niet in zijn werkzaamheden is belemmerd. Ik zag ten tijde van dit incident dat er geen initiatief/actie is ondernomen om het vuurwerk te doven of van het veld te halen.

In de rust van de wedstrijd vertelde de VC Dordrecht dat hij een drietal stewards in het vak had geplaatst ten einde meer zicht te krijgen op de supportersgroep. Naar zijn zeggen heeft dit geleid tot minder vuurwerk op de tribune.

FC Dordrecht gaat een poging wagen om de daders van het afsteken van het vuurwerk te achterhalen middels videobeelden.

- De (op zitting bekeken) foto's;

5. Bespreking van het verweer en strafmaatmotivering

Zoals door de Aanklager gesteld, kan FC Dordrecht zich slechts disculperen indien zij aannemelijk maakt dat zij voor, tijdens en na de wedstrijd voldoende maatregelen heeft getroffen van dusdanig verstrekkende en stringente aard, dat de kans dat haar aanhang zich misdraagt te verwaarlozen is.

De Tuchtcommissie dient derhalve een oordeel te vormen over de vraag of FC Dordrecht voor, tijdens en na de wedstrijd voldoende maatregelen heeft getroffen van dusdanig verstrekkende en stringente aard, dat de kans dat haar aanhang zich misdraagt te verwaarlozen is.

Dat FC Dordrecht tot op heden geen enkele persoon heeft kunnen identificeren en – naar aanleiding van het afsteken van vuurwerk – een stadionverbod heeft kunnen opleggen, is naar het oordeel de Tuchtcommissie opmerkelijk en verwijtbaar.

De Tuchtcommissie overweegt in dat kader dat ook van de betreffende stewards van FC Dordrecht – die dichtbij de betreffende supporters stonden – kan worden verwacht dat zij een actieve(re) rol bij de bestrijding van het gedrag van deze relatief kleine groep supporters vervullen en ook actiever hadden kunnen bijdragen aan de herkenning van deze betreffende supporters van FC Dordrecht.

De Tuchtcommissie begrijpt de stelling van FC Dordrecht dat absolute bewijs van herkenning op basis van de beelden – met als gevolg het opleggen van een stadionverbod – in bepaalde gevallen niet mogelijk is, echter is de Tuchtcommissie wel van mening dat FC Dordrecht meer maatregelen had kunnen nemen om de betreffende personen op te sporen. Zo had FC Dordrecht bijvoorbeeld op basis van de beelden een aantal verdachte personen kunnen uitnodigen voor een verhoor. In dat kader acht de Tuchtcommissie het van belang dat FC Dordrecht op zitting heeft aangegeven zij wel in staat was om bepaalde – in het stadion aanwezige – personen te identificeren als supporters van een club in België waarmee de supporters van FC Dordrecht een samenwerking hebben. Aan de hand eerdergenoemde verhoren had FC Dordrecht wellicht kunnen achterhalen, althans een poging kunnen doen, welke personen zich schuldig hebben gemaakt aan het afsteken van vuurwerk.

Op basis van het bovenstaande is de Tuchtcommissie van mening dat FC Dordrecht in de gegeven omstandigheden voor, tijdens en na de wedstrijd onvoldoende maatregelen heeft genomen om het afsteken van vuurwerk te voorkomen c.q. te beëindigen en/of schuldigen op te sporen. De Tuchtcommissie komt tot het oordeel dat FC Dordrecht – op grond van het meldingsformulier van de wedstrijdorganisatie en de op zitting bekeken foto's – zich schuldig heeft gemaakt aan het ten laste gelegde.

Het verweer van FC Dordrecht wordt als in strijd met de bewezenverklaring en de grondslag daarvan, als onder 4. vermeld, door de Tuchtcommissie gepasseerd en verworpen.

Strafmaat

Bij de strafoplegging houdt de Tuchtcommissie rekening met alle feiten en omstandigheden waaronder het ten laste gelegde is begaan en met hetgeen bij de behandeling ter zitting naar voren is gekomen.

De Tuchtcommissie meent – op basis van de strafkaart van FC Dordrecht – dat het stadium van voorwaardelijke straffen is gepasseerd. De Tuchtcommissie is van mening dat door een club bepaalde consequenties dienen te worden aanvaard indien de club zich niet aantoonbaar heeft gebeterd. De Tuchtcommissie is van oordeel dat hier in het onderhavige geval sprake van is.

De Tuchtcommissie zal derhalve niet overgaan tot toewijzing van het subsidiaire aanhoudingsverzoek van de Aanklager, maar zal de Aanklager wel volgen in het primair door hem gevorderde, te weten een geldboete van 7.500 EUR, geheel onvoorwaardelijk.

Ten aanzien van de door FC Dordrecht aangevoerde mogelijkheid tot het opleggen van een alternatieve sanctie, betracht de Tuchtcommissie in beginsel terughoudendheid bij het opleggen van een alternatieve sanctie nu de op te leggen een ‘bestraffend karakter’ dient te hebben. De Tuchtcommissie is hierbij van mening dat FC Dordrecht gewaarschuwd was en in eerder stadium heeft nagelaten om – op eigen initiatief – een plan van aanpak over te leggen.

De Tuchtcommissie acht een straf zoals hierna vermeld passend.

6. De kwalificatie

Het bewezenverklaarde levert op een overtreding van artikel 19 juncto artikel 20, lid 2, sub a van het Reglement Tuchtrechtspraak Betaald Voetbal.

7. De beslissing

Bewezen wordt verklaard hetgeen onder 4. is vermeld.

Het bewezenverklaarde is strafbaar, zoals onder 6. omschreven.

FC Dordrecht is terzake van evenvermelde overtreding strafbaar.

FC Dordrecht wordt veroordeeld tot betaling van een geldboete opgelegd van 7.500 EUR, geheel onvoorwaardelijk.

FC Dordrecht wordt veroordeeld in de kosten van de mondelinge behandeling welke met FC Dordrecht in rekening-courant zullen worden verrekend.

Aldus beslist op 27 februari 2019 door dhr. mr. M.I. Van Dijk, voorzitter, dhr. mr. D. van den Brink en dhr. B. van den Broek, leden, bijgestaan door dhr. mr. M. Faouzi, secretaris.