

TUCHTCOMMISSIE BETAALD VOETBAL VAN DE KONINKLIJKE NEDERLANDSE VOETBALBOND

1. Het verloop van de procedure

Per bericht d.d. 20 augustus 2018 is de heer J. van Overeem, speler van FC Utrecht, hierna te noemen: "beschuldigde", ten laste gelegd dat hij zich tijdens de op 19 augustus gespeelde wedstrijd FC Utrecht – PEC Zwolle schuldig heeft gemaakt aan ernstig gemeen spel ten opzichte van een tegenspeler.

De aanklager betaald voetbal heeft via FC Utrecht aan beschuldigde, een schikkingsvoorstel gedaan, inhoudende een uitsluiting van deelname aan competitie-, play-off- en/of bekerwedstrijden van de KNVB tot de dag, volgende op die, waarop het 1e elftal van zijn club 3 achtereenvolgende competitie-, play-off- en/of bekerwedstrijden van de KNVB heeft gespeeld, waarvan 1 zodanige wedstrijd voorwaardelijk, zulks met de proeftijd van 1 jaar.

Dit schikkingsvoorstel is door beschuldigde niet geaccepteerd. Vervolgens is de zaak aan de tuchtcommissie betaald voetbal, hierna te noemen "tuchtcommissie", voorgelegd.

De tuchtcommissie heeft in aanwezigheid van de aanklager de zaak mondeling behandeld op donderdag 23 augustus 2018. Zij heeft bij die gelegenheid gehoord beschuldigde, alsmede mevrouw mr. A. van Haastert, als raadvrouw. Bovendien heeft de tuchtcommissie ter zitting kennis genomen van tv-beelden, inclusief de bijbehorende onderlinge communicatie van de arbitrage, van de betreffende wedstrijd.

2. Verweer beschuldigde

Beschuldigde geeft aan het niet eens te zijn met hetgeen hem ten laste is gelegd door, zakelijk weergegeven, te stellen dat hij het ten laste gelegde feit niet heeft begaan.

Beschuldigde stelt dat hij zag dat de tegenspeler de bal kreeg. Beschuldigde herkende een moment dat hij kans had om de bal te blokken. Beschuldigde was te laat en bij het contact moment met de tegenspeler was de bal al van de voet van de tegenspeler vetrokken. Dit merkte beschuldigde op maar door de hoge snelheid van druk zetten had beschuldigde geen gelegenheid meer om zijn voet tijdig terug te trekken. Beschuldigde stelt dat het contact met de tegenspeler niet meer te voorkomen was. in een poging de impact zo gering mogelijk te maken ontspande beschuldigde direct zijn been/voet, en trok deze direct terug. Beschuldigde stelt dat dit op de tv-beelden goed te zien is en ook wordt ondersteund door de reactie van beschuldigde tijdens en direct na de overtreding. Beschuldigde stelt dat sprake was van een ongelukkige overtreding, en niet van een overtreding met de intentie om de tegenspeler te blesseren. Van ernstig gemeen spel was geen sprake. Beschuldigde stelt dat hij beschikt over een blanco strafblad en in alle jaren dat hij betaald voetbal heeft gespeeld nog nooit een rode kaart heeft gekregen.

De raadvrouw stelt primair dat de VAR niet had mogen ingrijpen, omdat geen sprake was van een duidelijke fout. Volgens de 12 principes uit het VAR handboek mag de videotechnologie alleen worden gebruikt om een duidelijke fout te corrigeren of als er een ernstig voorval is gemist.

De raadvrouw stelt dat uit de tv-beelden blijkt dat geen sprake was van een duidelijke fout. Op de tv-beelden is duidelijk te zien dat sprake was van een onbesuisde overtreding. Voorts heeft de scheidsrechter de overtreding in eerste instantie beoordeeld als een overtreding waarop een gele kaart als straf stond. Bovendien heeft ook assistent-scheidsrechter Langkamp de situatie beoordeeld. Hij greep niet in toen de scheidsrechter een gele kaart toonde. Tot slot geeft ook de tegenspeler aan dat de rode kaart van beschuldigde te zwaar was.

De raadsvrouw komt tot de conclusie dat sprake was van een terechte eerste beslissing van de scheidsrechter om beschuldigde een gele kaart te geven, althans er kan in ieder geval over de beslissing worden gediscussieerd. Van een duidelijke fout was geen sprake. De VAR had op basis van het handboek niet mogen ingrijpen. Beschuldigde verzoekt primair om de rode kaart in te trekken.

Subsidiar verzoekt de raadsvrouw namens beschuldigde de straf te matigen. Zoals duidelijk blijkt uit de tv-beelden en de verklaring van beschuldigde schrok beschuldigde zelf van de onbesuisde actie en informeerde hij direct na de overtreding bij de tegenspeler of hij zich had bezeerd. Beschuldigde had geen enkele intentie om zijn tegenspeler te raken, het betrof een zuiver ongelukkige/onbesuisde actie.

De raadsvrouw stelt dat beschuldigde nooit eerder in zijn carrière een rode kaart heeft ontvangen en staat niet bekend als een gewelddadige dan wel onsportieve speler. Beschuldigde verliet ook rustig het veld nadat hij de rode kaart had ontvangen.

De raadsvrouw stelt dat, gelet op alle feiten en omstandigheden, een uitsluiting van drie wedstrijden niet overeenkomt met de ernst van het feit en de omstandigheden van het geval. Subsidiar verzoekt de raadsvrouw dan ook om matiging van de straf.

3. Vordering aanklager

De aanklager geeft aan dat het aan beschuldigde ten laste gelegde wat hem betreft reglementair en overtuigend is bewezen en verwijst hiertoe naar de tv-beelden alsmede naar de verklaringen in het dossier.

De aanklager stelt allereerst dat van belang is te bezien of de VAR op de juiste wijze heeft gehandeld en is ingezet. De aanklager stelt dat hiervan in casu sprake is.

De scheidsrechter heeft kennelijk de ernst van de overtreding niet goed kunnen zien en beoordelen. Dit blijkt ook uit de verklaring die achteraf is opgesteld. De scheidsrechter dacht dat beschuldigde met zijn linkervoet op de linkervoet van de tegenspeler stond, nadat beschuldigde te laat was. De scheidsrechter beoordeelde dit als onbesuisd waar een gele kaart gepast was.

De VAR beoordeelde dit op basis van de tv-beelden anders. Hij was van oordeel dat sprake was van een 'rode kaart' incident en dat sprake was van een 'clear error' en 'a missed serious incident'. Deze termijnen komen uit het handboek voor de VAR. De scheidsrechter werd dan ook door de VAR geadviseerd om de tv-beelden zelf te bekijken. Dit heeft de scheidsrechter vervolgens gedaan en geoordeeld dat hij een verkeerde inschatting heeft gemaakt van de ernst van de overtreding. Vervolgens constateerde de scheidsrechter naar aanleiding van de tv-beelden dat sprake was van een overtreding waardoor de gezondheid van de tegenspeler gevaar opleverde en sprake was van ernstig gemeen spel. De rode kaart werd daarna getoond.

De aanklager komt tot de conclusie dat de inzet van de VAR geheel volgens de regels is verlopen.

De aanklager is op basis van de bewijsmiddelen van oordeel dat sprake is van ernstig gemeen spel. Er is sprake van buitensporige inzet waarbij de veiligheid van de tegenspeler in gevaar werd gebracht.

De aanklager gelooft dat beschuldigde geen intentie had om zijn tegenspeler te blesseren. Echter, volgens de aanklager is sprake van voorwaardelijk opzet. Beschuldigde ging het duel met hoge intensiteit aan en met de voet/been vooruit. Door dit op een dergelijke wijze te doen nam beschuldigde het op de koop toe dat hij zijn tegenspeler in gevaar kan brengen en hem op een dergelijke wijze, zoals is gebeurd, kan raken. Dat er geen blijvend letsel is doet overigens niet ter zake.

De aanklager heeft een schikkingsvoorstel conform de richtlijnen gedaan. Nu beschuldigde zijn schikkingsvoorstel niet heeft geaccepteerd eist de aanklager een hogere straf. De aanklager verzoekt om uitsluiting van deelname aan competitie-, play-off- en/of bekerwedstrijden van de KNVB tot de dag, volgende op die, waarop het 1e elftal van zijn club 3 achtereenvolgende competitie-, play-off- en/of bekerwedstrijden van de KNVB heeft gespeeld.

4. Bewezenverklaring

De tuchtcommissie acht het tenlastegelegde, te weten ernstig gemeen spel ten opzichte van een tegenspeler, tijdens de op 19 augustus 2018 gespeelde wedstrijd FC Utrecht – PEC Zwolle, bewezen.

De bewezenverklaring steunt op de navolgende bewijsmiddelen:

- De schriftelijke verklaring d.d. 20 augustus 2018 van scheidsrechter M.B. van den Kerkhof, zakelijk weergegeven, luidende:

‘Tijdens de op 19 augustus 2018 gespeelde wedstrijd FC Utrecht – PEC Zwolle werd de bal door PEC Zwolle achterin rondgespeeld, waarbij de tegenspeler van beschuldigde de bal aan de zijlijn ter hoogte van de middenlijn kreeg aangespeeld. Beschuldigde rende op de tegenspeler af. Ik zag dat beschuldigde te laat bij de bal was en met zijn linkervoet op de linkervoet van de tegenspeler stond. Daarom floot ik af voor een overtreding en toonde beschuldigde de gele kaart voor een onbesuiste overtreding. Nadat de VAR mij informeerde om de situatie nog eens te bekijken liep ik naar de kant om de overtreding nog eens te zien op de tv-beelden. Ik constateerde daarbij dat ik op het veld een verkeerde inschatting van de ernst van de overtreding heb gemaakt. Beschuldigde stond namelijk niet op de voet van de tegenspeler, maar raakte de tegenspeler met zijn noppen op het linker onderbeen tussen de scheenbeschermers en de schoen, waardoor de overtreding gevaar opleverde voor de gezondheid van de tegenspeler. Ik toonde beschuldigde daarom de rode kaart voor ernstig gemeen spel en trok de eerder getoonde gele kaart in.’

- De schriftelijke verklaring d.d. 20 augustus 2018 van video assistent scheidsrechter C.A.N. Bax, zakelijk weergegeven, luidende:

‘Tijdens de op 19 augustus 2018 gespeelde wedstrijd FC Utrecht – PEC Zwolle besloot ik als VAR in de 66^e minuut onderhavig duel terug te kijken. Beschuldigde zette, bij een duel nabij de zijlijn, z’n voet over de bal heen. Hij kwam toen uit op de enkel/onderbeen van de tegenspeler. Dit gebeurde met hoge intensiteit en met de noppen vooruit. Ik vond dit ernstig gemeen spel waarbij de gezondheid van de tegenspeler in gevaar werd gebracht. Na het zien van de verschillende camerabeelden, kwam ik tot de conclusie dat ik de actie van beschuldigde een rode kaart vond. Dit heb ik gecommuniceerd naar de scheidsrechter, en heb hem geadviseerd zelf nog naar de zijkant te gaan om op het scherm de situatie te beoordelen. Ik heb toen het beeld klaar laten zetten op basis waarvan ik overtuigd was van een rode kaart.’

- De schriftelijke verklaring d.d. 19 augustus 2018 van PEC Zwolle speler C. Leemans, zakelijk weergegeven, luidende:

‘Tijdens de op 19 augustus 2018 gespeelde wedstrijd FC Utrecht – PEC Zwolle probeerde halverwege de tweede helft mijn tegenspeler middels een tackle de bal te spelen. Aangezien hij zijn actie te laat had ingezet, raakte hij de binnenkant van mijn onderbeen in plaats van de bal.’

5. Bespreking van het verweer en strafmaatmotivering

Ten aanzien van het primaire verweer van beschuldigde overweegt de tuchtcommissie het navolgende. In het VAR protocol, welke is opgenomen in de Spelregels Veldvoetbal 2018-2019, zijn uitgangspunten verwoord op grond waarvan gebruik gemaakt kan worden van de VAR.

Onder punt 1. is opgenomen dat een VAR een wedstrijdofficial is met onafhankelijke toegang tot wedstrijdbeelden, die de scheidsrechter mag assisteren in het geval van een **duidelijke fout** of een **ernstig gemist voorval** met betrekking tot:

a. doelpunt / geen doelpunt

b. strafschop / geen strafschop

c. directe rode kaart (geen tweede waarschuwing / waarschuwing)

d. persoonsverwisseling (als de scheidsrechter de verkeerde speler in het overtredende team waarschuwt of verwijdt).

In onderhavige situatie heeft de scheidsrechter, op advies van de VAR, geoordeeld dat sprake was van een duidelijke fout en zijn eerdere beslissing om een gele kaart voor onderhavige overtreding te geven herzien als gevolg waarvan beschuldigde een rode kaart heeft ontvangen.

Beschuldigde stelt zich op het standpunt dat het VAR protocol niet juist is toegepast, omdat geen sprake was van een duidelijke fout als gevolg waarvan de scheidsrechter zijn beslissing niet had mogen herzien.

Naar het oordeel van de tuchtcommissie kan niet worden geredeneerd dat indien een rode kaart is gemist dit per definitie leidt tot de conclusie dat sprake was van een ernstige fout. De scheidsrechter zal, eventueel in overleg met de VAR, per geval moeten beoordelen of sprake was van een duidelijke fout op grond waarvan de VAR ingezet kan worden. De definitieve beslissing wordt, zoals het VAR protocol aangeeft, in alle gevallen door de scheidsrechter genomen.

Dat de scheidsrechter in onderhavig geval tot het oordeel is gekomen dat sprake was van een duidelijke fout kan de tuchtcommissie volgen. De scheidsrechter geeft immers in zijn verklaring aan dat hij heeft geconstateerd dat hij op het veld een verkeerde inschatting van de ernst van de overtreding heeft gemaakt. De overtreding leverde na het zien van de tv-beelden, naar het oordeel van de scheidsrechter, gevaar op voor de tegenspeler.

Dat de scheidsrechter hiermee tot de conclusie is gekomen dat sprake was van een ernstige fout kan de tuchtcommissie volgen. Het primaire verweer van beschuldigde houdt geen stand.

Het verweer van beschuldigde dat geen sprake was van ernstig gemeen spel ten opzichte van een tegenspeler, wordt als in strijd met de bewezenverklaring en de grondslag daarvan, als onder 4. vermeld, verworpen.

Naar het oordeel van de tuchtcommissie is beschuldigde, nadat de tegenspeler de bal aangespeeld had gekregen, met een gestrekt been en zijn noppen vooruit op zijn tegenspeler ingekomen en heeft hij hierbij zijn tegenspeler geraakt. Gelet op de uit de stukken en tv-beelden blijkende felheid van de actie en het feit dat de actie kort van voren werd ingezet, waardoor de tegenspeler onvoldoende op de actie van beschuldigde heeft kunnen anticiperen, heeft beschuldigde willens en wetens het risico aanvaard dat hij zijn tegenspeler al dan niet ernstig zou raken. Met deze tackle heeft beschuldigde de veiligheid van de tegenspeler in gevaar gebracht. De tuchtcommissie is dan ook van oordeel dat sprake is van ernstig gemeen spel jegens een tegenspeler.

Bij de strafoplegging houdt de tuchtcommissie rekening met alle feiten en omstandigheden waaronder het ten laste gelegde is begaan, de strafkaart van beschuldigde en met hetgeen bij de behandeling ter zitting naar voren is gekomen. Naar het oordeel van de tuchtcommissie is sprake van een minder ernstige vorm van ernstig gemeen spel, is op de beelden zichtbaar en ook door de beschuldigde ter zitting overtuigend naar vorder gebracht dat hij niet de intentie had de tegenstander te blesseren, dat hij schrok van zijn actie en heeft getracht de ernst daarvan te reduceren, waardoor de tuchtcommissie, mede gelet op de strafkaart van beschuldigde, de straf beperkt op de na te vermelden wijze.

6. De kwalificatie

Het bewezenverklaarde levert op een overtreding van artikel 19 juncto artikel 21 Reglement Tuchtrechtspraak Betaald Voetbal juncto titel I, artikel 2, sub 2.1 van de Richtlijnen.

7. De beslissing

Bewezen wordt verklaard hetgeen onder 4. is vermeld.

Het bewezenverklaarde is strafbaar, zoals onder 6. omschreven.

Beschuldigde is terzake van evenvermelde overtreding strafbaar.

Beschuldigde wordt dientengevolge, met ingang van 24 augustus 2018, uitgesloten van deelname aan twee competitie-, play-off- en/of bekerwedstrijden van de KNVB, waarin één wedstrijd voorwaardelijk, zulks met een proeftijd van 1 jaar, wegens ernstig gemeen spel ten opzichte van een tegenspeler tijdens de op 19 augustus 2018 gespeelde wedstrijd FC Utrecht – PEC Zwolle.

De kosten van de mondelinge behandeling worden ten laste gebracht van FC Utrecht.

Aldus beslist op 24 augustus 2018 door mr. D.A. van Steenbeek, voorzitter, drs. A.J. de Zeeuw en mr. M. Nan, leden, bijgestaan door mr. W. Boshuis, secretaris.