



TUCHTCOMMISSIE BETAALD VOETBAL KONINKLIJKE NEDERLANDSE VOETBALBOND

1. Het verloop van de procedure

Per e-mailbericht d.d. 19 november 2018 is de heer R. Cabral (hierna: 'beschuldigde'), ten laste gelegd dat hij zich tijdens de wedstrijd Telstar – FC Den Bosch d.d. 18 november 2018 schuldig heeft gemaakt aan het op onreglementaire wijze een tegenspeler, die zich in een duidelijke scoringspositie bevindt, beletten de bal te spelen, waardoor de scoringskans teniet wordt gedaan.

De aanklager betaald voetbal (hierna: 'de aanklager') heeft via Telstar aan beschuldigde een schikkingsvoorstel gedaan, inhoudende dat beschuldigde met ingang van 19 november 2018 wordt uitgesloten van deelname competitie-, play-off- of bekerwedstrijden van de KNVB tot de dag, volgende op die, waarop het 1^e elftal van zijn club 1 (één) achtereenvolgende competitie-, play-off- en/of bekerwedstrijd van de KNVB heeft gespeeld.

Dit schikkingsvoorstel is door beschuldigde niet geaccepteerd. Vervolgens is de zaak aan de tuchtcommissie betaald voetbal (hierna: 'de Tuchtcommissie') voorgelegd.

De Tuchtcommissie heeft in aanwezigheid van de aanklager de zaak mondeling behandeld op donderdag 22 november 2018. Zij heeft bij die gelegenheid beschuldigde gehoord, bijgestaan door de heer mr. A.J.F. De Jager.

Bij die mondelinge behandeling is tevens kennisgenomen van televisiebeelden.

2. Verweer beschuldigde

Beschuldigde geeft aan het niet eens te zijn met hetgeen hem ten laste is gelegd door, zakelijk weergegeven, het navolgende aan te geven.

Beschuldigde heeft zich ten tijde van de mondelinge behandeling op het standpunt gesteld dat de speler van FC Den Bosch aan de arm van de beschuldigde trok waardoor beschuldigde snelheid verloor en de speler van FC Den Bosch naast hem kon komen. Om te voorkomen dat de speler van FC Den Bosch gevaarlijk zou worden maakte beschuldigde een sliding en raakte hij de bal met zijn linkervoet.

Namens beschuldigde wordt voorts gesteld dat er in beginsel geen sprake is geweest van een handeling als bedoeld in 'strafcode 42', het op onreglementaire wijze een tegenspeler, die zich in een duidelijke scoringspositie bevindt, beletten de bal te spelen, waardoor die scoringskans teniet wordt gedaan.

Beschuldigde stelt derhalve dat de begane overtreding niet moet leiden tot een disciplinaire straf.

Volgens beschuldigde is er in dit geval geen sprake van een doorgebroken speler nu beide spelers, nadat de bal zowel beschuldigde als de speler van FC Den Bosch voorbijschoot, op hetzelfde moment de bal naderden. Op dat moment vond volgens beschuldigde een duel plaats waarop beschuldigde de bal via een sliding als eerste raakte, hetgeen ook op de beelden te zien is. Beschuldigde stelt derhalve dat hij niet op achterstand lag, maar dat hij tijdens het sprintduel om de bal snelheid verloor nu hij aan zijn arm werd getrokken door de speler van FC Den Bosch en door een sliding de bal probeerde te sturen, hetgeen volgens beschuldigde ook lukte.

Volgens beschuldigde heeft hij niet alleen als eerste de bal geraakt, maar lijkt het volgens beschuldigde erop dat de speler van FC Den Bosch over de benen van beschuldigde viel en beschuldigde de benen van de speler van FC Den Bosch in eerste instantie niet of slechts licht raakte, hetgeen volgens beschuldigde ook door de speler van FC Den Bosch is verklaard.

Beschuldigde stelt voorts dat in de spelregels Veldvoetbal 2018-2019 staat dat diegene die de tegenstander een duidelijke scoringskans ontnemt door middel van een overtreding, met een veldverwijdering moet worden bestraft. Volgens beschuldigde is een sliding gericht op de bal echter geen overtreding. Er is volgens beschuldigde hier slechts sprake van een ongelukkige omstandigheid.

Beschuldigde stelt voorts dat moet worden geconcludeerd dat er onvoldoende bewijsmiddelen zijn die aantonen dat er sprake is geweest van het op onreglementaire wijze een tegenspeler, die zich in een duidelijke scoringspositie bevindt, beletten de bal te spelen, waardoor die scoringskans teniet wordt gedaan.

Beschuldigde verzoekt op basis van voorgaande om vrijspraak.

3. Vordering aanklager

De aanklager is van oordeel dat het ten laste gelegde bewezen dient te worden geacht.

De aanklager geeft aan dat beschuldigde het schikkingsvoorstel heeft ontvangen, omdat hij zich schuldig heeft gemaakt aan het op onreglementaire wijze een tegenspeler, die zich in een duidelijke scoringspositie bevindt, beletten de bal te spelen, waardoor de scoringskans teniet wordt gedaan.

Met betrekking tot de vraag of er sprake is van het ontnemen van een scoringskans dient volgens de aanklager de richting van het spel in ogenschouw te worden genomen. Daarnaast dient er volgens de aanklager te worden gezien of er eventuele verdedigers in de buurt staan, hetgeen volgens de aanklager – op grond van de beelden – niet het geval is. De aanklager stelt voorts dat de mate van waarschijnlijkheid dat de tegenstander de bal in zijn bezit houdt ook van belang is. De aanklager stelt dat de kans groot was dat de speler van FC Den Bosch balbezit zou behouden en met de bal richting het doel zal gaan. De aanklager is ervan overtuigd dat de speler van FC Den Bosch op een onreglementaire wijze ten val is gebracht. Volgens de aanklager is de locatie van de door beschuldigde begane overtreding ook van belang. Dit speelt naar de mening van de aanklager een rol met betrekking tot de vraag of er sprake is van een doorgebroken speler en derhalve het ontnemen van een scoringskans.

Aan voornoemde criteria is volgens de aanklager in dit geval voldaan.

Over de vraag welke straf passend en geboden is, heeft de aanklager acht geslagen op de strafkaart van beschuldigde.

De aanklager heeft het bovenstaande in acht genomen en stelt dat het aan beschuldigde aangeboden en eerdergenoemde schikkingsvoorstel passend en geboden is.

4. (Niet) bewezenverklaring

De Tuchtcommissie acht het ten laste gelegde niet bewezen.

De niet bewezenverklaring steunt op de navolgende bewijsmiddelen:

- Het verweer van beschuldigde op zitting;
- De (op zitting getoonde) beelden;

5. Bespreking van het verweer

Zoals door de aanklager gesteld, dient door de Tuchtcommissie te worden bepaald of er sprake is geweest van het op onreglementaire wijze een tegenspeler, die zich in een duidelijke scoringspositie bevindt, beletten de bal te spelen, waardoor de scoringskans teniet wordt gedaan.

De Tuchtcommissie dient derhalve een oordeel te vormen over de vraag of beschuldigde de speler van FC Den Bosch op een onreglementaire wijze ten val heeft gebracht.

Het aan de beschuldigde ten laste gelegde feit kan naar de mening van de Tuchtcommissie niet wettig worden bewezen nu de Tuchtcommissie uit de verklaringen van de arbitrage niet kan opmaken waaruit de door beschuldigde begane overtreding feitelijk zou hebben bestaan. In het dossier is volgens de Tuchtcommissie geen sprake van een duidelijke omschrijving van de waarneming van één van de leden van de arbitrage die het rechtvaardigt om te kunnen spreken van een 'overtreding'.

Uit de verklaring van de assistent-scheidsrechter, de heer R. Langeland, komt naar voren dat beschuldigde bij het raken van de bal ook contact zou hebben gemaakt met het been van de speler van FC Den Bosch waardoor deze ten val wordt gebracht. De Tuchtcommissie stelt echter vast dat met raken van een been van een speler – waardoor deze ten val komt – nog niet sprake is van het op 'onreglementaire' wijze ten val brengen van een speler. Daarbij is van belang dat beschuldigde voor het contact met de speler van FC Den Bosch eerst de bal had gespeeld.

Bovendien heeft de Tuchtcommissie op basis van de op zitting getoonde beelden ook niet de overtuiging dat sprake is geweest van een overtreding. Op basis van het verweer van beschuldigde op zitting en de beelden is naar het oordeel van de Tuchtcommissie waar te nemen dat op enig moment de bal zowel beschuldigde als de speler van FC Den Bosch voorbijschoot en dat beide spelers op hetzelfde moment de bal naderden. Vervolgens is naar het oordeel van de Tuchtcommissie uit de beelden op te maken dat beschuldigde eerst de bal raakte en de speler van FC Den Bosch vervolgens over de benen van beschuldigde viel.

Tussen beschuldigde en de speler van FC Den Bosch is er weliswaar sprake van enig fysiek contact waardoor de speler van FC Den Bosch ten val komt, echter is er naar het oordeel van de Tuchtcommissie geen sprake van een het op onreglementaire wijze een tegenspeler beletten de bal te spelen door middel van een overtreding.

De Tuchtcommissie komt tot het oordeel dat beschuldigde zich niet schuldig heeft gemaakt aan het ten laste gelegde.

6. De beslissing

Hetgeen onder 4. is vermeld wordt niet bewezen verklaard.

Beschuldigde wordt derhalve vrijgesproken van het aan hem ten laste gelegde.

Aldus beslist op 22 november 2018 door dhr. mr. M.I. van Dijk, voorzitter, dhr. mr. J. H. van der Velden en dhr. F. Sterk, leden, bijgestaan door dhr. mr. M. Faouzi, secretaris.

