



TUCHTCOMMISSIE BETAALD VOETBAL

KONINKLIJKE NEDERLANDSE VOETBALBOND

1. Het verloop van de procedure

Per e-mailbericht d.d. 4 december 2018 is de heer M. Ospitalieri (hierna: 'beschuldigde') ten laste gelegd dat hij zich tijdens de op 3 december 2018 gespeelde wedstrijd Fortuna Sittard 2 – RKC Waalwijk 2 schuldig heeft gemaakt aan het trappen van een tegenspeler.

De aanklager betaald voetbal (hierna: 'de Aanklager') heeft via Fortuna Sittard aan beschuldigde een schikkingsvoorstel gedaan, inhoudende dat beschuldigde met ingang van 4 december 2018 wordt uitgesloten van deelname aan competitie-, play-off- of bekerwedstrijden van de KNVB tot de dag, volgende op die, waarop het 1^e elftal van zijn club 3 (drie) achtereenvolgende competitie-, play-off- en/of bekerwedstrijden van de KNVB heeft gespeeld, waarvan 1 (één) zodanige wedstrijd voorwaardelijk, zulks met een proeftijd van 1 (één) jaar.

Dit schikkingsvoorstel is door beschuldigde niet geaccepteerd. Vervolgens is de zaak aan de tuchtcommissie betaald voetbal (hierna: 'de Tuchtcommissie') voorgelegd.

De Tuchtcommissie heeft in aanwezigheid van de Aanklager de zaak mondeling behandeld op donderdag 6 december 2018. Zij heeft bij die gelegenheid beschuldigde gehoord. Tijdens deze mondelinge behandeling werd betrokkene bijgestaan door de heer D. Van der Weerden, de teammanager van Fortuna Sittard. Bij die mondelinge behandeling is tevens kennisgenomen van beelden en is de scheidsrechter, de heer S. Bogers, (hierna: 'de scheidsrechter') als getuige ter zitting gehoord.

2. Verweer van beschuldigde

Beschuldigde geeft aan het niet eens te zijn met hetgeen hem ten laste is gelegd door, zakelijk weergegeven, het navolgende aan te geven.

Beschuldigde heeft op zitting aangegeven dat het normaliter bij een hoekschop de bedoeling is om de verdedigers van de tegenstander in 'disbalans' te brengen. Het is hierbij volgens beschuldigde de bedoeling ervoor te zorgen dat de aanvallers van de aanvallende partij meer ruimte krijgen om een kans te creëren. Volgens beschuldigde stond de spits van Fortuna Sittard toevallig bij de nummer 3 van RKC Waalwijk 2 de heer Lammers (hierna: 'Lammers') en heeft hij Lammers geprobeerd in disbalans te brengen door hem aan te tikken. Beschuldigde heeft voorts op zitting aangegeven dat hij voorafgaand aan de overtreding heeft gescholden, echter dat beschuldigde Lammers niet heeft bedreigd met de woorden *'ik pak je nog wel'*.

Door beschuldigde is vervolgens aangegeven dat de verklaringen uit het dossier niet met de beelden – zoals deze op zitting zijn getoond – overeenkomen. Zo stelt beschuldigde dat uit één van de verklaringen uit het dossier naar voren komt dat ten tijde van de overtreding de vrije trap al was genomen, terwijl uit de beelden volgens beschuldigde blijkt dat de bal dan nog stilligt. Beschuldigde stelt voorts dat door de scheidsrechter op zitting is verklaard dat de assistenten-scheidsrechters de overtreding niet gezien zouden kunnen hebben en de uitspraken van beschuldigde op het veld niet gehoord zouden kunnen hebben. Beschuldigde acht dit opmerkelijk nu uit de verklaringen van de assistenten-scheidsrechters volgens beschuldigde duidelijk iets anders naar voren komt.

Beschuldigde stelt voorts dat de beelden zijn voorgelegd aan scheidsrechters en oud-scheidsrechters en zij hebben aangegeven dat de betreffende situatie op twee manieren kan worden beoordeeld, namelijk als een aparte nieuwe situatie dan wel een vervolg van een eerdere situatie. Beschuldigde acht het in dat kader kwalijk dat de scheidsrechter beschuldigde nauwlettend in de gaten heeft gehouden vanwege de overtreding die hieraan vooraf is gegaan. Het had in dat kader volgens beschuldigde nooit tot een 'vervolgsituatie' hoeven te komen, indien de scheidsrechter eerder had ingegrepen.

Met betrekking tot de vraag of er sprake is van 'natrappen', stelt beschuldigde dat er louter sprake is van 'pootje haken', hetgeen volgens beschuldigde iets anders is dan doelbewust iemand natrappen. Het pootje haken is volgens beschuldigde niet goed te praten, maar beschuldigde wilde in het 16-meter gebied van de tegenstander iets forceren zodat, zoals eerder gesteld, de spits van Fortuna Sittard een kans kon creëren.

Beschuldigde verzoekt op basis van voorgaande om vrijspraak.

Tot slot stelt beschuldigde ten aanzien van zijn strafkaart dat hij in een periode van tweeënhalf jaar acht kaarten heeft ontvangen. Het zit volgens beschuldigde ook niet in het karakter van beschuldigde om een tegenspeler doelbewust na te trappen.

3. Vordering van de Aanklager

De Aanklager is van oordeel dat het ten laste gelegde bewezen dient te worden geacht. De Aanklager geeft aan dat beschuldigde het schikkingsvoorstel heeft ontvangen, omdat hij zich schuldig heeft gemaakt aan het trappen van een tegenspeler.

Volgens de Aanklager gaat het niet om de vraag of beschuldigde de tegenspeler daadwerkelijk heeft geraakt, maar gaat het om de vraag hoe de betreffende handeling van beschuldigde gekwalificeerd dient te worden. De Aanklager stelt dat het trappen van een tegenstander een gewelddadige handeling betreft waarbij er geen sprake is om een strijd om de bal.

Volgens de Aanklager kan het ten laste gelegde bewezen worden verklaard op grond van de verklaring van de scheidsrechter, te meer nu de scheidsrechter zijn verklaring op zitting heeft bekrachtigd en bevestigd. De scheidsrechter heeft verklaard dat hij beschuldigde richting Lammers zag lopen en hem tegen zijn hak trapte. Ter bevestiging en onderbouwing van het bovenstaande, heeft de Aanklager ook de verklaring van de aanvoerder van RKC Waalwijk 2, de heer K. Nikolov, (hierna: 'de aanvoerder van RKC Waalwijk 2') en de verklaring van Lammers als bewijs opgenomen.

Uit beide verklaringen komt naar voren dat beschuldigde Lammers een trap heeft gegeven. Volgens de Aanklager wordt het bovenstaande door de beelden – die wellicht van veraf zijn gemaakt – ondersteund.

De Aanklager kwalificeert het handelen van beschuldigde als een gewelddadige handeling waarbij er geen sprake is van een strijd om de bal en derhalve is er sprake van trappen van een tegenspeler. De Aanklager geeft aan dat het aan beschuldigde ten laste gelegde reglementair en overtuigend is bewezen en verwijst, zoals hierboven aangegeven, hiertoe naar de verklaringen van de scheidsrechter, de aanvoerder van RKC Waalwijk 2 en Lammers alsmede naar de beelden.

Over de vraag welke straf passend en geboden is, heeft de Aanklager het bovenstaande in acht genomen en stelt dat het aan beschuldigde aangeboden schikkingsvoorstel niet passend en geboden is, vandaar dat de Aanklager op zitting de eis verhoogt inhoudende dat beschuldigde met ingang van 4 december 2018 wordt uitgesloten van deelname competitie-, play-off- of bekerwedstrijden van de

KNVB tot de dag, volgende op die, waarop het 1e elftal van zijn club 3 (drie) achtereenvolgende competitie-, play-off- en/of bekerwedstrijden van de KNVB heeft gespeeld.

4. Bewezenverklaring

De Tuchtcommissie acht het ten laste gelegde, dat beschuldigde zich tijdens de op 3 december 2018 gespeelde wedstrijd Fortuna Sittard 2 – RKC Waalwijk 2 schuldig heeft gemaakt aan het trappen van een tegenspeler, bewezen.

De bewezenverklaring steunt op de navolgende bewijsmiddelen:

- De schriftelijke verklaring van de scheidsrechter d.d. december 2018, zakelijk weergegeven, luidende:

“In de 27^e minuut in de 2^e helft werd speler Marco Ospitalieri gerakt door een bal die werd gegooid door de tegenstander toen ik float voor een vrije trap voor Fortuna Sittard, naar mijns inziens niet met opzet. Echter vond Marco Ospitalieri dat dit wil zo gebeurde, en riep tegen de speler van RKC (nr 3) ‘ik pak je nog wel terug’, waarop ik reageerde ben slim en hou je hoofd erbij. Toen de vrije trap genomen werd en de bal nog in de lucht was zag ik Marco Ospitalieri richting Nr 3 van RKC lopen, Hierbij trapte hij tegen de hak van NR 3 (raak). Hierop toonde ik Marco Ospitalieri de rode kaart, en zo vertrok hij zonder woorden naar de kleedkamer.”

- De verklaring van de scheidsrechter ter zitting waarbij hij in gelijke zin verklaarde;
- De schriftelijke verklaring van de aanvoerder van RKC 2 d.d. 4 december 2018, zakelijk weergegeven, luidende:

“Jan Lammers gooide bal richting de linksback, die per ongeluk op z’n hoofd kwam. Daarna zei de linksback dat hij Jan terug zou pakken en begon een beetje te schelden en te dreigen. Direct die vrije trap wordt Jan nagetrap door diezelfde speler op z’n hak.”

- De schriftelijke verklaring van Lammers d.d. 4 december 2018, zakelijk weergegeven, luidende:

*“Vrije trap van de zijkant die voorgegeven werd en op het moment dat ik met de spits mee loop krijg ik een trap van die speler die uiteindelijk rood kreeg
Bal niet in de buurt en wou mij gewoon een trap geven, terecht rode kaart in mijn ogen.”*

- De (op zitting getoonde) beelden.

5. Bespreking van het verweer

Zoals door de Aanklager gesteld, dient door de Tuchtcommissie te worden bepaald of er sprake is geweest van een gewelddadige handeling waarbij er geen sprake is van een strijd om de bal. De Tuchtcommissie dient derhalve een oordeel te vormen over de vraag of beschuldigde zich schuldig heeft gemaakt aan het trappen van een tegenspeler.

Het aan de beschuldigde ten laste gelegde feit kan naar het oordeel van de Tuchtcommissie wettig en overtuigend worden bewezen nu de Tuchtcommissie uit de verklaringen van de scheidsrechter, de aanvoerder van RKC Waalwijk 2 en Lammers kan opmaken dat beschuldigde Lammers op zijn hak heeft getrapt. Van belang voor de Tuchtcommissie is voorts ook dat uit voornoemde verklaringen onomstotelijk naar voren komt dat beschuldigde eerst richting Lammers heeft gescholden en vervolgens specifiek op zoek is gegaan naar Lammers door naar hem toe te lopen.

De Tuchtcommissie stelt vast dat Lammers kort hiervoor de bal op het hoofd van beschuldigde – bewust dan wel onbewust – had gegoooid. Niet alleen is door de scheidsrechter op zitting verklaard dat hij beschuldigde, nadat Lammers een bal op het hoofd van beschuldigde had gegoooid en hij Lammers dreigde nog wel terug te pakken, nog uitdrukkelijk heeft gewaarschuwd. Toen de scheidsrechter beschuldigde direct richting Lammers zag lopen heeft de hij beschuldigde extra in de gaten gehouden en zag de scheidsrechter beschuldigde trappen richting Lammers. Ook Lammers en de aanvoerder van RKC Waalwijk 2 bevestigen dat beschuldigde heeft getrapt. De ter zitting getoonde beelden zijn weliswaar niet heel duidelijk maar bieden wel enige steun voor de waarneming van de scheidsrechter.

De feitelijke omstandigheden in onderling verband en samenhangend beschouwd, komt Tuchtcommissie op grond van de verklaringen in het dossier en de ondersteunende beelden tot het oordeel dat sprake is geweest van het trappen van een tegenspeler door beschuldigde. Op basis van het bovenstaande stelt Tuchtcommissie vast dat er aan de zijde van beschuldigde sprake was van een gewelddadige handeling waarbij er geen sprake is van een strijd om de bal.

De Tuchtcommissie oordeelt dat beschuldigde zich schuldig heeft gemaakt aan het ten laste gelegde.

Bij de strafoplegging houdt de Tuchtcommissie rekening met de strafkaart van beschuldigde en met hetgeen bij de behandeling ter zitting naar voren is gekomen. Gezien de ernst van de betreffende overtreding, acht de Tuchtcommissie alle omstandigheden in aanmerking nemend de navolgende straf passend.

6. De beslissing

Bewezen wordt verklaard hetgeen onder 4 is vermeld.

Beschuldigde is terzake van evenvermelde overtreding strafbaar.

Beschuldigde wordt met ingang van 3 december 2018 uitgesloten van deelname competitie-, play-off- of bekerwedstrijden van de KNVB tot de dag, volgende op die, waarop het 1^e elftal van zijn club 3 (vier) achtereenvolgende competitie-, play-off- en/of bekerwedstrijden van de KNVB heeft gespeeld, waarvan 1 (één) zodanige wedstrijd voorwaardelijk, zulks met een proeftijd van 1 (één) jaar.

De kosten van de mondelinge behandeling worden ten laste gebracht van Fortuna Sittard.

Aldus beslist op 6 december 2018 door de heer mr. J. H. Van der Velden, voorzitter, de heer F. Sterk en de heer mr. D. A. Van Steenbeek, leden, bijgestaan door mr. M. Faouzi, secretaris.