



TUCHTCOMMISSIE BETAALD VOETBAL

KONINKLIJKE NEDERLANDSE VOETBALBOND

1. Het verloop van de procedure

Per e-mailbericht d.d. 19 november 2018 is de heer M. Engels (hierna: 'beschuldigde'), ten laste gelegd dat hij zich tijdens de wedstrijd MVV – Roda JC 18 november 2018 schuldig heeft gemaakt aan het slaan van een tegenspeler, te weten de heer R. Ippel (hierna 'Ippel').

De aanklager betaald voetbal (hierna: 'de Aanklager') heeft via Roda JC aan beschuldigde een schikkingsvoorstel gedaan, inhoudende dat beschuldigde met ingang van 19 november 2018 wordt uitgesloten van deelname competitie-, play-off- of bekerwedstrijden van de KNVB tot de dag, volgende op die, waarop het 1^e elftal van zijn club 4 (vier) achtereenvolgende competitie-, play-off- en/of bekerwedstrijden van de KNVB heeft gespeeld, waarvan 1 (één) zodanige wedstrijd voorwaardelijk, zulks met een proeftijd van 1 (één) jaar.

Dit schikkingsvoorstel is door beschuldigde niet geaccepteerd. Vervolgens is de zaak aan de tuchtcommissie betaald voetbal (hierna: 'de Tuchtcommissie') voorgelegd.

De Tuchtcommissie heeft in aanwezigheid van de Aanklager de zaak mondeling behandeld op donderdag 22 november 2018. Zij heeft bij die gelegenheid beschuldigde gehoord, bijgestaan door de heer L. Korbee (FBO). Gelet op de onderlinge verwevenheid is de zaak gemeenschappelijk behandeld met de zaak van Ippel die op zijn beurt wordt behandeld met de zaak van Engels.

Bij die mondelinge behandeling is tevens kennisgenomen van televisiebeelden en de door Roda JC ingebrachte beelden en is de scheidsrechter, de heer A. Lindhout, (hierna: 'de scheidsrechter') als getuige ter zitting gehoord.

2. Verweer beschuldigde

Beschuldigde geeft aan het niet eens te zijn met hetgeen hem ten laste is gelegd door, zakelijk weergegeven, het navolgende aan te geven.

Beschuldigde heeft zich ten tijde van de mondelinge behandeling op het standpunt gesteld dat het op basis van de beelden goed zichtbaar is dat Ippel beschuldigde aan de achterkant/de kraag van zijn shirt trekt, terwijl de bal niet in de buurt was. Beschuldigde reageerde hierop en draaide zich om, waarna de spelers dicht tegenover elkaar stonden. Vervolgens raakten zij beiden elkaar aan en gingen zij beiden zeer theatraal naar de grond. Volgens beschuldigde tonen de beelden op geen enkele wijze aan dat beschuldigde richting Ippel een slaande beweging zou hebben gemaakt. Beiden spelers vielen volgens beschuldigde simpelweg overdreven nadat er over en weer lichamelijk contact is geweest. Volgens beschuldigde is van een slaande beweging nimmer sprake geweest.

Beschuldigde stelt dat bovenstaande lezing tevens wordt bevestigd door de verklaring van Ippel die hij heeft gegeven tijdens het interview met FOX, direct na de wedstrijd, en de schriftelijke verklaring van Ippel. Ook wordt het bovenstaande bevestigd door de schriftelijke verklaring van beschuldigde zelf.

Hoewel de scheidsrechter en de 4^e official hebben verklaard dat zij beschuldigde een slaande beweging hebben zien maken, stelt beschuldigde vast dat de scheidsrechter dit niet zou hebben kunnen waarnemen nu hij op het moment van het incident de bal volgde die niet meer in de buurt van beschuldigde en Ippel was. Ook de 4^e official zou het incident niet goed hebben kunnen waarnemen

nu hij tegen de zon inkeek, zich op grote afstand bevond en er minimaal drie spelers in zijn gezichtsveld aanwezig waren.

Volgens beschuldigde kan dankzij het theatrale gedrag van beide spelers het vermoeden zijn ontstaan dat er iets ernstigs zou zijn voorgevallen. De beelden bewijzen echter het tegendeel. Het betreft volgens beschuldigde niet meer dan over en weer licht lichamelijk contact, waarbij beide spelers zeer theatraal naar de grond gaan.

Beschuldigde stelt dat beide spelers zich mee lieten slepen in de hitte die de streekderby met zich bracht en hebben overduidelijk geprobeerd elkaar een kaart 'aan te naaien'. Dit verdient volgens beschuldigde zeker niet de schoonheidsprijs, maar van slaande bewegingen is geen sprake geweest.

Beschuldigde stelt zich op het standpunt dat, zelfs indien beschuldigde de tegenspeler wél zou hebben geslagen, uit alles blijkt dat de hoeveelheid kracht die werd gebruikt verwaarloosbaar is, hetgeen volgens de Spelregels Veldvoetbal 2018/2019 zou betekenen dat geen sprake is van een 'Gewelddadige handeling'.

Beschuldigde stelt derhalve dat de begane overtreding niet moet leiden tot een disciplinaire straf en verzoekt derhalve primair om vrijspraak.

Subsidiar stelt beschuldigde zich op het standpunt dat een straf van vier wedstrijden waarvan één voorwaardelijk buitenproportioneel hoog is. Als er volgens beschuldigde al sprake zou zijn van 'slaan in het gezicht', betreft het de lichtste vorm, althans geen ernstige vorm van slaan en dus is het matigen van de straf gerechtvaardigd.

Beschuldigd heeft aangegeven dat hij in 183 wedstrijden geen enkele keer eerder een rode kaart heeft ontvangen. In onder andere de uitspraken Lampi en Van Overeem van de Tuchtcommissie zou dit volgens beschuldigde een reden geweest zijn voor de Tuchtcommissie om de straf te matigen. Voorts zijn de gevolgen van de eventueel slaande beweging, zoals door beschuldigde aangegeven, zeer beperkt.

3. Vordering van de Aanklager

De Aanklager is van oordeel dat het ten laste gelegde bewezen dient te worden geacht.

De Aanklager geeft aan dat beschuldigde het schikkingsvoorstel heeft ontvangen, omdat hij zich schuldig heeft gemaakt aan het slaan van een tegenspeler.

De Aanklager stelt dat de spelers een voorbeeldfunctie hebben en dat het slaan naar en/of van spelers niet op het veld thuishoort. Volgens de Aanklager blijkt onomstotelijk uit de beelden dat de beide spelers zich hebben laten gaan en dat zij zich daarom dienen te verantwoorden. De Aanklager stelt dat uit de beelden ook naar voren komt dat er door beide spelers gewelddadige handelingen zijn verricht.

Niet alleen blijkt dit uit de beelden, maar wordt dit volgens de Aanklager ook bevestigd door de verklaring van de scheidsrechter die aangeeft dat hij heeft gezien wat er exact is gebeurd. Daarnaast heeft Aanklager ook de verklaring van de 4^e official in acht genomen nu ook hij heeft verklaard dat er sprake is geweest van een gewelddadige handeling waarvoor de rode kaart getoond moest worden.

Over de vraag welke straf passend en geboden is, heeft de Aanklager het bovenstaande in acht genomen en stelt dat het aan beschuldigde aangeboden schikkingsvoorstel niet passend en geboden is. De Aanklager heeft op zitting de eis verhoogd inhoudende dat beschuldigde met ingang van 19 november 2018 wordt uitgesloten van deelname competitie-, play-off- of bekerwedstrijden van de

KNVB tot de dag, volgende op die, waarop het 1e elftal van zijn club 4 (vier) achtereenvolgende competitie-, play-off- en/of bekerwedstrijden van de KNVB heeft gespeeld.

4. De beoordeling van de aangedragen bewijsmiddelen en het verweer

De Tuchtcommissie acht het ten laste gelegde, dat beschuldigde zich tijdens de wedstrijd MVV – Roda JC d.d. 18 november 2018 schuldig heeft gemaakt aan het slaan van een tegenspeler niet bewezen.

Zoals door de Aanklager gesteld, dient door de Tuchtcommissie te worden bepaald of er sprake is van een gewelddadige handeling door beschuldigde. Van gewelddadig handelen is op grond van de Spelregels veldvoetbal 2018/'19 geen sprake indien de hoeveelheid kracht die bij de verweten handeling werd gebruikt verwaarloosbaar was.

Op basis van het verweer van beschuldigde op zitting en de beelden is naar het oordeel van de Tuchtcommissie waar te nemen dat de spelers na een duel om de bal elkaar inderdaad hebben opgezocht. Vervolgens is – naar het oordeel van de Tuchtcommissie – uit de beelden op te maken dat de spelers enig lichamelijk contact hebben gehad, waarna zij theatraal naar de grond gaan.

Op basis van de bewijsmiddelen stelt de Tuchtcommissie vast dat, voor zover al sprake was van slaan dan wel een slaande beweging de hoeveelheid kracht die daar dan bij zou zijn gebruikt hoe dan ook verwaarloosbaar was. Zoals ter zitting is gebleken, zijn beide spelers weliswaar naar de grond gegaan, maar was dit het gevolg van theatraal en onsportief gedrag. Dit handelen is naar de mening van de Tuchtcommissie afkeurenswaardig, maar kan de aan beschuldigde gegeven rode kaart niet rechtvaardigen.

De Tuchtcommissie begrijpt dat de scheidsrechter onder de gegeven omstandigheden – nu hij in een 'split second' een beslissing diende te nemen – een rode kaart heeft getoond aan beschuldigde.

Op basis van het bovenstaande is de Tuchtcommissie van oordeel dat aan de zijde van beschuldigde geen sprake is van een gewelddadig handelen.

De Tuchtcommissie komt tot het oordeel dat beschuldigde zich niet schuldig heeft gemaakt aan het ten laste gelegde.

5. De beslissing

Hetgeen onder 4. is vermeld wordt niet bewezen verklaard.

Beschuldigde wordt derhalve vrijgesproken van het aan hem ten laste gelegde.

Aldus beslist op 22 november 2019 door de heer mr. J.H. Van der Velden, voorzitter, de heer F. Sterk en de heer mr. M. van Dijk leden, bijgestaan door de heer mr. M. Faouzi, secretaris.