



TUCHTCOMMISSIE BETAALD VOETBAL

KONINKLIJKE NEDERLANDSE VOETBALBOND

1. Het verloop van de procedure

Per e-mailbericht d.d. 29 oktober 2018 is de heer R. Janssen (hierna: 'beschuldigde') ten laste gelegd dat hij zich tijdens de wedstrijd FC Emmen – VVV Venlo d.d. 26 oktober 2018 schuldig heeft gemaakt aan ernstig gemeen spel ten opzichte van een tegenspeler.

De aanklager betaald voetbal (hierna: 'de aanklager') heeft via VVV Venlo aan beschuldigde een schikkingsvoorstel gedaan, inhoudende dat beschuldigde met ingang van 29 oktober 2018 wordt uitgesloten van deelname competitie-, play-off- of bekerwedstrijden van de KNVB tot de dag, volgende op die, waarop het 1^e elftal van zijn club 4 (vier) achtereenvolgende competitie-, play-off- en/of bekerwedstrijden van de KNVB heeft gespeeld, waarvan 1 (één) zodanige wedstrijd voorwaardelijk, zulks met een proeftijd van 1 (één) jaar.

Dit schikkingsvoorstel is door beschuldigde niet geaccepteerd. Vervolgens is de zaak aan de tuchtcommissie betaald voetbal (hierna: 'de Tuchtcommissie') voorgelegd.

De Tuchtcommissie heeft in aanwezigheid van de aanklager de zaak mondeling behandeld op maandag 29 oktober 2018. Zij heeft bij die gelegenheid beschuldigde gehoord. Tijdens deze mondelinge behandeling werd betrokkene bijgestaan door de heer L. Korbee (FBO). Bij die mondelinge behandeling is tevens kennisgenomen van televisiebeelden van FOX Sports van de betreffende wedstrijd en de door VVV ingebrachte tv-beelden.

2. Verweer beschuldigde

Beschuldigde geeft aan het niet eens te zijn met hetgeen hem ten laste is gelegd door, zakelijk weergegeven, het navolgende aan te geven.

Primair

Beschuldigde stelt op basis van het VAR-protocol vast dat de VAR louter mag ingrijpen om een check dan wel een herziening te plegen. Volgens beschuldigde is er in het onderhavige geval sprake van een 'check', terwijl de VAR, de heer S. van der Eijk, in zijn verklaring spreekt over een 'reviewprocedure' en een rode kaart aan de scheidsrechter adviseert:

"Ik merkte dit op als een rode kaart incident en startte de reviewprocedure". (...) Op basis van mijn beelden selectie heb ik aan Rob Dieperink een rode kaart geadviseerd, met verzoek om zelf naar de beelden te kijken."

Beschuldigde stelt dat de AVAR, de heer M. Diks, ook heeft verklaard dat de overtreding gestraft moet worden met een rode kaart:

"Vervolgens heeft Sander van der Eijk aan scheidsrechter Rob Dieperink aangegeven dat we het een rode kaart vinden en hebben Rob geadviseerd te gaan kijken bij het scherm. (...) "

Beschuldigde stelt dat de VAR op grond van het VAR-protocol op verschillende wijzen kan ingrijpen, te weten door middel van een 'controle' of door middel van een 'herziening'.

Volgens beschuldigde controleert de VAR de tv-beelden automatisch op een mogelijk of feitelijk doelpunt, strafschop, rode kaart beslissing/voorval of een geval van persoonswisseling. Volgens

beschuldigde heeft de scheidsrechter niet gefloten voor een overtreding nu er een inworp aan FC Emmen werd gegeven. De VAR heeft zelf ingegrepen en volgens beschuldigde is derhalve sprake van een 'check', terwijl de VAR zou hebben verklaard dat hij het incident als een rode kaart heeft opgevat en de 'reviewprocedure' heeft opgestart. Volgens beschuldigde is de reviewprocedure een herziening en klopt volgens beschuldigde de verklaring van de VAR niet. Beschuldigde stelt namelijk dat, als de 'controle' oplevert dat er sprake is van een duidelijke fout of een ernstig gemiste voorval, de VAR deze informatie – niet de beslissing die genomen moet worden – aan de scheidsrechter zal communiceren die vervolgens zal beslissen of er een herziening wordt gestart.

De VAR mag zelf niet adviseren dat een rode kaart gegeven dient te worden en volgens beschuldigde is dit op grond van de verklaring van de VAR en AVAR in het onderhavige geval tweemaal gedaan. Volgens beschuldigde is het VAR-protocol leidend, echter is aan het VAR-protocol door de betrokkenen in het onderhavige geval niet gehouden. De beschuldigde stelt op basis van het bovenstaande vast dat aan beschuldigde een rode kaart is gegeven op het advies van de VAR en de AVAR, hetgeen, zoals eerder gesteld, volgens beschuldigde in strijd is met het VAR-protocol.

Subsidiair

Door beschuldigde wordt gewezen op beelden uit de wedstrijd tussen PEC Zwolle – sc Heerenveen van 10 augustus jl. waarbij door beschuldigde wordt aangegeven dat uit deze beelden is op te maken dat er sprake is van een vergelijkbare overtreding. De overtreding van de betreffende speler van sc Heerenveen, de heer Pierie, werd door de betreffende scheidsrechter bestraft met een gele kaart. Beschuldigde stelt zijn vraagtekens hierbij nu – op basis van de beelden – de heer Pierie kort voor de overtreding wel naar zijn tegenstander heeft gekeken, maar beschuldigde in het onderhavige geval de speler van FC Emmen niet heeft gezien.

Beschuldigde stelt dat hij constant zijn ogen gericht heeft op de bal, hetgeen volgens beschuldigde duidelijk waar te nemen is op grond van de beelden. Beschuldigde heeft op zitting ook verklaard dat hij niet de intentie heeft gehad om de speler van FC Emmen te raken. Dit wordt volgens beschuldigde onderbouwd door de beelden nu hieruit blijkt dat beschuldigde direct na de overtreding verontschuldigende gebaren maakt waarmee hij wil aantonen dat het nimmer zijn bedoeling is geweest om de speler van FC Emmen te raken. Daarnaast blijkt volgens beschuldigde uit de beelden ook dat beschuldigde na de overtreding met zijn vingers naar zijn ogen wijst wat aantoont dat hij de speler van FC Emmen ten tijde van de overtreding nimmer heeft gezien. Ook stelt beschuldigde dat hij direct na het incident zijn verontschuldigingen aan de speler van FC Emmen heeft aangeboden en is hij na afloop van de wedstrijd naar de kleedkamer van FC Emmen gegaan om nogmaals zijn excuses aan te bieden.

Volgens beschuldigde kan er – in lijn met de uitspraak van de trainer van beschuldigde, de heer M. Steijn, - hoogstens sprake zijn van onbesuisd handelen nu de *'de speler heeft gehandeld zonder het gevaar of de gevolgen voor de tegenstander in ogenschouw te nemen'*. Beschuldigde is derhalve van mening dat hier geen sprake is van een overtreding waarvoor een rode kaart gegeven had mogen worden. Namens beschuldigde wordt voorts gesteld dat er in beginsel geen sprake is geweest van ernstig gemeen spel nu er volgens beschuldigde geen sprake is geweest van buitensporig inzet. Beschuldigde stelt derhalve dat de begane overtreding niet moet leiden tot een disciplinaire straf.

Beschuldigde verzoekt op basis van voorgaande subsidiair om vrijspraak.

Meer subsidiair

Beschuldigde heeft op zitting aangekaart dat er sprake was van een sportieve wedstrijd. Beschuldigde stelt dat VVV Venlo in de 17^e minuut op voorsprong stond en beschuldigde geen enkele reden had om een overtreding te begaan die met een rode kaart bestraft zou kunnen worden. Beschuldigde stelt dat, indien er al sprake zou zijn van ernstig gemeen spel, er in ieder geval sprake is van 'minder' ernstig gemeen spel. Beschuldigde verwijst in dat kader naar de uitspraak van de Tuchtcommissie inzake de

speler Overeem d.d. 24 augustus 2018, waarin door de Tuchtcommissie onder andere het navolgende is bepaald:

“Naar het oordeel van de tuchtcommissie is sprake van een minder ernstige vorm van ernstig gemeen spel, is op de beelden zichtbaar en ook door de beschuldigde ter zitting overtuigend naar voren gebracht dat hij niet de intentie had de tegenstander te blesseren, dat hij schrok van zijn actie en heeft getracht de ernst daarvan te reduceren, (..)”

Er is volgens beschuldigde niet alleen sprake van onbesuisd handelen, maar als er sprake is van ernstig gemeen spel dan is hier sprake van ‘minder’ ernstig gemeen spel. In de zaak Van Overeem is volgens beschuldigde hier ook rekening mee gehouden voor wat betreft de uiteindelijk op te leggen straf door de Tuchtcommissie.

Beschuldigde verzoekt de Tuchtcommissie meer subsidiair, indien over zal worden gegaan tot een oplegging van een straf, tot matiging van de straf.

3. Vordering aanklager

De aanklager is van oordeel dat het ten laste gelegde bewezen dient te worden geacht. De aanklager geeft aan dat beschuldigde het schikkingsvoorstel heeft ontvangen, omdat hij zich schuldig heeft gemaakt aan ernstig gemeen spel ten opzichte van een tegenspeler.

De aanklager werpt de vraag op of de VAR terecht heeft mogen ‘ingrijpen’. De aanklager stelt dat onder punt 1 van het VAR protocol is opgenomen dat een VAR een wedstrijdofficial is met onafhankelijke toegang tot wedstrijdbeelden, die de scheidsrechter mag assisteren in het geval van een duidelijke fout of een ernstig gemist voorval met betrekking tot onder andere een directe rode kaart, zoals genoemd onder c. Volgens de aanklager is er in dit geval sprake geweest van een rode kaart en valt ‘ernstig gemeen spel’ hieronder, hetgeen het ingrijpen van de VAR rechtvaardigt.

De aanklager stelt dat – op grond van de Spelregels veldvoetbal 2018/’19 – sprake is van ernstig gemeen spel indien er sprake is van een tackle of het aangaan van een duel waarbij de veiligheid van de tegenstander in gevaar wordt gebracht. De aanklager stelt dat het voldoende is om tot een bewezenverklaring te komen indien er sprake is van ‘voorwaardelijk opzet’. Van voorwaardelijk opzet op een bepaald gevolg is volgens de aanklager sprake indien de speler bewust de aanmerkelijke kans heeft aanvaard dat dat gevolg zal intreden.

Volgens de aanklager is op basis van de feitelijke omstandigheden hiervan sprake.

De aanklager stelt dat beschuldigde wist dat er in de buurt een tegenspeler aanwezig was en hij met zijn been hooggeheven – met zijn voet naar voren en noppen vooruit – het duel is aangegaan. Beschuldigde heeft derhalve met buitensporig inzet de overtreding begaan. De wijze waarop door beschuldigde de overtreding is begaan, noopt de aanklager tot de conclusie dat de speler van FC Emmen geblesseerd kon raken, de kans hierop ook aanmerkelijk was en dat beschuldigde deze kans heeft aanvaard. Het feit dat de speler van FC Emmen de wedstrijd heeft moeten staken, in de kleedkamer direct aan zijn verwonding is gehecht en wellicht enige tijd uit de roulatie is, bevestigt het feit dat beschuldigde met zijn buitensporig inzet tijdens het duel de veiligheid van de speler van FC Emmen in gevaar heeft gebracht.

De aanklager geeft aan dat het aan beschuldigde ten laste gelegde reglementair en overtuigend is bewezen en verwijst hiertoe naar de tv-beelden alsmede naar de verklaringen in het dossier.

Over de vraag welke straf passend en geboden is, heeft de aanklager acht geslagen op de strafkaart van beschuldigde. De aanklager neemt ook in overweging dat beschuldigde op zitting heeft aangegeven dat hij wist dat er een speler in de buurt zou zijn. Met betrekking tot de door VVV

ingebrachte beelden uit de wedstrijd tussen Heerenveen en PEC Zwolle stelt de aanklager dat de overtreding van beschuldigde heftiger was en met een hogere snelheid is begaan. Volgens de aanklager zijn de gevolgen van de overtreding van beschuldigde aanzienlijk groter dan de overtreding van de speler van sc Heerenveen.

De aanklager heeft het bovenstaande in acht genomen en stelt dat het aan beschuldigde aangeboden schikkingsvoorstel niet passend en geboden is, inhoudende dat de eis van de aanklager op zitting is verhoogd en beschuldigde met ingang van 1 oktober 2018 wordt uitgesloten van deelname competitie-, play-off- of bekerwedstrijden van de KNVB tot de dag, volgende op die, waarop het 1^e elftal van zijn club 4 (vier) achtereenvolgende competitie-, play-off- en/of bekerwedstrijden van de KNVB heeft gespeeld.

4. Bewezenverklaring

De Tuchtcommissie acht het ten laste gelegde, dat beschuldigde zich tijdens de op 26 oktober 2018 gespeelde wedstrijd FC Emmen – VVV Venlo schuldig heeft gemaakt aan ernstig gemeen spel ten opzichte van een tegenspeler, bewezen.

De bewezenverklaring steunt op de navolgende bewijsmiddelen:

- De schriftelijke verklaring van de scheidsrechter, de heer R. Dieperink d.d. 27 oktober 2018, zakelijk weergegeven, luidende:

“In de 17^e minuut van de wedstrijd Emmen-VVV wordt de bal vanuit de achterhoede op de nummer 10 van Emmen gespeeld. Speler nummer 4 van VVV gaat het duel aan met speler nummer 10 van Emmen, welke vervolgens geblesseerd blijft liggen. De bal gaat over de zijlijn.

Op het moment dat ik verzorging toelaat komt Sander van Eijk, de VAR van dienst, op de lijn en geeft dat ik moet wachten met hervatten. Na enige tijd probeert hij opnieuw op de lijn te komen, maar de verbinding is niet goed waarvoor Mario Diks (AVAR) het overneemt. Hij vraagt me naar het scherm te gaan om het duel te bekijken.

Bij het scherm aangekomen krijg ik het beeld onder anderen vanaf de zijkant van het duel te zien. Hierop zie ik dat speler nummer 4 van VVV met een gestrekt been en met zijn noppen vooruit in komt op speler nummer 10 van Emmen. Hij raakt hem hierbij in de schaamstreek. Omdat hij met deze actie de gezondheid van de tegenspeler in gevaar brengt besluit ik speler nummer 4 van VVV de rode kaart te geven.

Speler nummer 10 van Emmen heeft de wedstrijd niet kunnen vervolgen.”

- De schriftelijke verklaring van de VAR, de heer S. Van der Eijk, d.d. 27 oktober 2018, zakelijk weergegeven, luidende:

“Vanuit het ARAG KNVB Replay Center was ik de Video Assistant Referee van dienst. In de 17^e minuut van de wedstrijd zag ik op beeld dat dhr. Janssen (VVV) een overtreding maakte op de dhr. Bannink (Emmen). Ik merkt dit op als een ‘rode kaart’ incident en startte de reviewprocedure.

Vervolgens zag ik in de herhalingen dat dhr. Janssen een overtreding maakte met buitensporige inzet. Ik zag dat Dhr. Janssen met een gestrekt been en met zijn noppen vanuit zijn tegenstander op hoge snelheid raakte rond het kruis. Met deze overtreding kwam naar mijns inziens de gezondheid van de speler van Emmen in geding. Op basis van mijn beeldselectie heb ik aan Rob Dieperink een rode kaart geadviseerd, met het verzoek om zelf naar de beelden te komen kijken.

Na het tonen van de beelden zag ik dat dhr. Dieperink in de 19^e minuut een rode kaart gaf aan dhr. Janssen en hervatte met een direct vrije trap.”

- De schriftelijke verklaring de heer Bannink d.d. 27 oktober 2018, zakelijk weergegeven, luidende:

“Ik kreeg de bal aangespeeld en wil de bal meenemen en werd toen vol in mijn kruis geraakt.”
- Het verweer van beschuldigde op zitting;
- De tv-beelden die door de Tuchtcommissie zijn bekeken.

5. Bespreking van het verweer

Bevoegdheid VAR

Ten aanzien van het primaire verweer van beschuldigde overweegt de Tuchtcommissie het navolgende.

In het VAR-protocol, welke is opgenomen in de Spelregels Veldvoetbal 2018-2019, zijn uitgangspunten verwoord op grond waarvan gebruik gemaakt kan worden van de VAR.

Zoals ook door de aanklager gesteld, is onder punt 1 opgenomen dat een VAR een wedstrijdofficial is met onafhankelijke toegang tot wedstrijdbeelden, die de scheidsrechter mag assisteren in het geval van een duidelijke fout of een ernstig gemist voorval met betrekking tot:

- a. doelpunt/ geen doelpunt
- b. strafschop / geen strafschop
- c. directe rode kaart (geen tweede waarschuwing / waarschuwing)
- d. persoonsverwisseling (als de scheidsrechter de verkeerde speler in het overtredende team waarschuwt of verwijdt).

Het VAR-protocol bepaalt dat de scheidsrechter alleen assistentie mag krijgen van de VAR met betrekking tot wedstrijd veranderende beslissingen/voorvallen in de vier voornoemde categorieën. In al deze situaties wordt de VAR pas ingezet nadat de scheidsrechter een (eerste/oorspronkelijke) beslissing heeft genomen (geldt ook voor een beslissing om het spel door te laten gaan), of als er een ernstig voorval is gemist/niet is waargenomen door de wedstrijdofficials. Uit het VAR-protocol blijkt voorts ook dat de VAR aan de scheidsrechter beschrijft wat er op de herhalingen te zien is, maar niet de beslissing die moet worden genomen.

Bovendien schrijft het VAR-protocol voor dat de scheidsrechter de enige persoon is die een beslissing kan nemen en uit spelregel 5 van de Spelregels veldvoetbal 2018/19 blijkt dat de beslissingen van de scheidsrechter betreffende spelaangelegenheden bindend zijn.

De Tuchtcommissie stelt op basis van de verklaringen van de VAR en de AVAR vast dat zij de scheidsrechter hebben geassisteerd nu er volgens hen sprake was van een ernstig gemist voorval met betrekking tot een directe rode kaart. Dit is conform het VAR-protocol. De Tuchtcommissie leest in de verklaringen van de VAR en de AVAR niet een door hen genomen beslissing, hetgeen ook niet zou kunnen, maar een advies aan de scheidsrechter om de beelden te bekijken omdat er in de ogen van de VAR sprake zou kunnen zijn van een rode kaart incident. In dit verband is van belang dat op grond van het VAR-protocol de scheidsrechter de enige is die een beslissing kan nemen en zijn beslissing is leidend.

De verklaringen van de VAR en de AVAR moeten volgens de Tuchtcommissie zo begrepen worden dat zij redenen hebben aangegeven waarop de scheidsrechter geattendeerd zou moeten worden en dientengevolge een reviewprocedure gestart zou moeten worden. Het is alleen de scheidsrechter die een beslissing mag en kan nemen en hij had dus ook heel goed na het bekijken van de beelden kunnen beslissen om geen rode kaart te geven.

De Tuchtcommissie verwerpt derhalve het verweer van beschuldigde.

Ernstig gemeen spel

Zoals door de aanklager gesteld, dient door de Tuchtcommissie te worden bepaald of er sprake is van ernstig gemeen spel begaan door beschuldigde. De Tuchtcommissie dient derhalve een oordeel te vormen over de vraag of de door beschuldigde begane overtreding als buitensporig (inzet) kan worden aangemerkt.

Op grond van de Spelregels veldvoetbal 2018/'19 is er sprake van ernstig gemeen spel indien er sprake is van een tackle of het aangaan van een duel waarbij de veiligheid van de tegenstander in gevaar wordt gebracht. Volgens de Tuchtcommissie is het voldoende om tot een bewezenverklaring te kunnen komen indien er sprake is van 'voorwaardelijk opzet'. Van voorwaardelijk opzet op een bepaald gevolg is sprake indien de speler bewust de aanmerkelijke kans heeft aanvaard dat dat gevolg zal intreden.

Volgens de Tuchtcommissie is, conform het door de aanklager gestelde, op basis van de feitelijke omstandigheden hiervan sprake.

Gelet op de verklaring van beschuldigde ter zitting is de Tuchtcommissie van mening dat de beschuldigde wist dat de speler van FC Emmen in de buurt was en dat hij desondanks met zijn been hooggeheven, met zijn voet naar voren en noppen vooruit, richting de bal is gegaan terwijl hij wist of kon weten dat de speler, waarvan hij had gezien dat hij in de buurt was, ook naar de bal toe zou komen, zodat hij daarmee de aanmerkelijke kans aanvaardde dat hij die speler zou raken en ernstig zou blessuren, hetgeen ook is geschied. Beschuldigde heeft ter zitting ook aangegeven dat hij er rekening mee hield dat er een botsing zou kunnen plaatsvinden. Volgens de Tuchtcommissie was de kans op een blessure van de tegenstander dan ook aanmerkelijk en heeft beschuldigde deze kans aanvaard.

Op basis van het bovenstaande is de Tuchtcommissie van oordeel dat de door beschuldigde begane overtreding als buitensporig (inzet) kan worden aangemerkt nu beschuldigde – naar het oordeel van de Tuchtcommissie – de noodzakelijke inspanning ver heeft overgeschreden en hij de veiligheid van de tegenstander in gevaar heeft gebracht.

De Tuchtcommissie komt derhalve tot het oordeel dat beschuldigde zich schuldig heeft gemaakt aan het ten laste gelegde.

Strafmaat

Bij de strafoplegging houdt de Tuchtcommissie rekening met alle feiten en omstandigheden waaronder het ten laste gelegde is begaan, de strafkaart van beschuldigde en met hetgeen bij de behandeling ter zitting naar voren is gekomen.

Naar het oordeel van de Tuchtcommissie is sprake van ernstig gemeen spel en vanwege de aard van de overtreding dient een straf te volgen welke afwijkt van de Richtlijn straffen spelers. De Tuchtcommissie volgt de aanklager echter niet in de op zitting verhoogde eis van vier onvoorwaardelijke wedstrijden nu er sprake is van 'voorwaardelijk opzet'. Immers, op de tv-beelden is waar te nemen dat beschuldigde kort voor de overtreding louter zicht had op de bal en niet precies wist waar de speler van FC Emmen zich bevond. De Tuchtcommissie zal derhalve de straf beperken op de na te vermelden wijze.

6. De kwalificatie

Het bewezenverklaarde levert op een overtreding van artikel 19 juncto artikel 21 Reglement Tuchtrechtspraak Betaald Voetbal.

7. De beslissing

Bewezen wordt verklaard hetgeen onder 4 is vermeld.

Het bewezenverklaarde is strafbaar, zoals onder 6 omschreven.

Beschuldigde is terzake van evenvermelde overtreding strafbaar.

Beschuldigde wordt met ingang van 29 oktober 2018 uitgesloten van deelname competitie-, play-off- of bekerwedstrijden van de KNVB tot de dag, volgende op die, waarop het 1^e elftal van zijn club 4 (vier) achtereenvolgende competitie-, play-off- en/of bekerwedstrijden van de KNVB heeft gespeeld, waarvan 1 (één) zodanige wedstrijd voorwaardelijk, zulks met een proeftijd van 1 (één) jaar.

De kosten van de mondelinge behandeling worden ten laste gebracht van VVV Venlo.

Aldus beslist op 29 oktober 2018 door mr. D. J. van Dijk, voorzitter, mr. D. A. Van Steenbeek en mr. J. H. Van der Velden, leden, bijgestaan door mr. M. Faouzi, secretaris.