



TUCHTCOMMISSIE BETAALD VOETBAL

KONINKLIJKE NEDERLANDSE VOETBALBOND

1. Het verloop van de procedure

Per bericht d.d. 10 december 2018 is de heer J. de Gier, de trainer/coach van NEC Nijmegen (hierna: 'beschuldigde'), ten laste gelegd dat hij zich tijdens de op 7 december 2018 gespeelde wedstrijd FC Den Bosch – NEC schuldig heeft gemaakt aan het herhaaldelijk in woord en/of gebaar te kennen geven het niet eens te zijn met de beslissing van de scheidsrechter en/of het verlaten van de instructiezone zonder toestemming van de scheidsrechter.

De aanklager betaald voetbal (hierna: 'de Aanklager') heeft via NEC aan beschuldigde een schikkingsvoorstel gedaan, inhoudende dat beschuldigde met ingang van 10 december 2018 het recht zal worden ontzegd om op de eerstvolgende dag waarop een competitie-, play-off- of bekerwedstrijd van de KNVB van het 1^e elftal van zijn club wordt gespeeld als trainer/coach te fungeren of in welke vorm dan ook een voetbalteam begeleidende functie te vervullen.

Dit schikkingsvoorstel is door beschuldigde niet geaccepteerd. Vervolgens is de zaak aan de tuchtcommissie betaald voetbal (hierna: 'de Tuchtcommissie') voorgelegd.

De Tuchtcommissie heeft in aanwezigheid van de Aanklager de zaak mondeling behandeld op donderdag 13 december 2018. Zij heeft bij die gelegenheid beschuldigde gehoord, bijgestaan door de heer M. Nalbantoglu, de teammanager van NEC.

Bij die mondelinge behandeling is tevens kennisgenomen van tv-beelden uit de betreffende wedstrijd.

2. Verweer van beschuldigde

Beschuldigde geeft aan het niet eens te zijn met hetgeen hem ten laste is gelegd door, zakelijk weergegeven, het navolgende aan te geven.

Beschuldigde stelt dat uit de beelden is op te maken dat hij – met zijn handen op zijn rug – tijdens de rust van de wedstrijd op een rustige wijze naar de arbitrage is gelopen. Dit had volgens beschuldigde te maken met het feit dat de scheidsrechter tijdens de wedstrijd een aantal discutabele beslissingen had genomen, waaronder een rode kaart aan een speler van NEC, de heer J. Van den Berg. Beschuldigde stelt dat hij op het veld aan de scheidsrechter had gevraagd waarom hij voornoemde beslissing had genomen. Volgens beschuldigde heeft hij de woorden '*schandalig en dramatisch*' zelf nooit geroepen richting de scheidsrechter. In de catacombe heeft beschuldigde, zo stelt hij zelf, tijdens de rust van de wedstrijd tegen de scheidsrechter gezegd dat deze beslissing – gezien de huidige sportieve situatie van NEC – voor beschuldigde persoonlijk en voor de club NEC grote gevolgen zou kunnen hebben.

Ten aanzien van het feit dat beschuldigde zijn instructiezone had verlaten, stelt beschuldigde dat hier eveneens een discutabele beslissing aan vooraf was gegaan. Nadat de scheidsrechter de aanvoerder van NEC, de heer R. van Eijden, een gele kaart had gegeven en de vierde official bezig was met het voorbereiden van een wissel, probeerde beschuldigde contact te krijgen met de vierde official. Beschuldigde erkent dat hij op dat moment zijn instructiezone heeft verlaten en stelt dat hij tegen de scheidsrechter heeft gezegd dat de aanvoerder van NEC '*gelijk had*', doelend op de opmerkingen van de aanvoerder van NEC richting de scheidsrechter waarvoor de aanvoerder van NEC een gele kaart had ontvangen. Volgens beschuldigde is de scheidsrechter vervolgens naar de zijkant van het veld gekomen en heeft hij beschuldigde de gele kaart getoond. Beschuldigde stelt dat hij als reactie hierop

tegen de scheidsrechter heeft gezegd dat *'hij zichzelf goed zal vinden'* en klapte in zijn handen waarop de scheidsrechter direct de tweede gele kaart aan beschuldigde heeft getoond. Na het tonen van de tweede gele kaart, werd aan beschuldigde de rode kaart getoond en diende hij het veld te verlaten.

Ten aanzien van de instructiezone, heeft beschuldigde aangegeven dat de afstand van de instructiezone van FC Den Bosch tot aan de middenlijn korter is dan de afstand van de instructiezone van het uit spelende team, in dit geval NEC, tot aan de middenlijn. Volgens beschuldigde is dit een verschil van 20 meter. Beschuldigde stelt in dat kader dat hij geen andere keuze had dan zijn instructiezone te verlaten om op die manier contact te verkrijgen met de vierde official.

Beschuldigde stelt dat hij terecht gestraft is voor de eerste gele kaart, maar verzoekt om begrip voor de tweede gele kaart. Beschuldigde geeft aan dat NEC zich in een sportief moeilijke situatie bevindt en dat in dit soort wedstrijden de emotie de boventoon kan voeren. Beschuldigde praat hiermee zijn handelen voor de eerste gele kaart niet goed, immers beschuldigde erkent dat hij zijn instructiezone niet mocht verlaten, maar verzoekt de Tuchtcommissie de door beschuldigde aangekaarte omstandigheden wel in acht te nemen voor wat betreft de tweede gele kaart.

Beschuldigde stelt dat hij voldoende is gestraft en stelt dat een straf van twee voorwaardelijke wedstrijden in deze situatie passend is. Beschuldigde stelt dat hij zijn les heeft geleerd en heeft aangegeven dat hij in de toekomst professioneel zal reageren nu hij een voorbeeldfunctie heeft voor het publiek en de spelers van de betreffende teams.

Beschuldigde verzoekt derhalve om matiging van de straf.

3. Vordering van de Aanklager

De Aanklager is van oordeel dat het ten laste gelegde bewezen dient te worden geacht.

De Aanklager geeft aan dat beschuldigde het schikkingsvoorstel heeft ontvangen, omdat hij zich schuldig heeft gemaakt aan het herhaaldelijk in woord en/of gebaar te kennen geven het niet eens te zijn met de beslissing van de scheidsrechter en/of het verlaten van de instructiezone zonder toestemming van de scheidsrechter.

De Aanklager komt tot een bewezenverklaring op grond van de verklaringen uit het dossier en de op zitting getoonde tv-beelden.

Hoewel het tonen van een gele kaart aan een teamofficial een experiment betreft, stelt de Aanklager dat in dit geval sprake is van een overtreding van artikel 19 van het Reglement Tuchtrechtspraak Betaald Voetbal. De Aanklager constateert dat beschuldigde meerdere malen zijn ongenoegen kenbaar heeft gemaakt en dat hij ook zijn instructiezone heeft verlaten. Het feit dat de afstanden van de twee instructiezones tot aan de middenlijn niet gelijk zijn, doet daar volgens de Aanklager niet aan af. In dat kader is het volgens de Aanklager al voldoende dat beschuldigde, zoals gesteld, meerdere malen in woord en gebaar zijn ongenoegen heeft geuit richting de scheidsrechter.

Volgens de Aanklager dienen de beslissingen van de arbitrage met respect te worden behandeld en de trainer hierbij een voorbeeldfunctie. Volgens de Aanklager kijkt het publiek op naar de trainers en de spelers en wordt hierbij hun gedrag gevolgd en door te handelen zoals beschuldigde heeft gedaan, ontstaat volgens de Aanklager een sfeer die ook door andere personen kan worden getoond. Volgens de Aanklager is dit ook in deze zaak het geval geweest nu tijdens de betreffende wedstrijd een sfeer ontstond waarbij de scheidsrechter niet respectvol is behandeld, zowel door beschuldigde als door de spelers op het veld. De Aanklager neemt beschuldigde dit kwalijk nu juist van een trainer kan worden verwacht dat hij zijn emoties dient te beheersen, immers het is volgens de Aanklager de professe van beschuldigde.

Over de vraag welke straf passend en geboden is, houdt de Aanklager rekening met de ernst van de overtreding. De Aanklager stelt dat er geen sprake is van een zeer ernstige overtreding.

Voorts stelt de Aanklager dat het niet bedoeling is om de zogenaamde 'korting' op de aan de beschuldigde opgelegde straf op zitting te laten vervallen indien beschuldigde de zaak heeft laten voorkomen bij de Tuchtcommissie. Volgens de Aanklager dient beschuldigde te allen tijde de mogelijkheid te worden geboden om gebruik te maken van zijn recht op een mondeling verweer bij de Tuchtcommissie.

De Aanklager heeft het bovenstaande in acht genomen en stelt dat het aan beschuldigde aangeboden schikkingsvoorstel passend en geboden is, inhoudende dat beschuldigde met ingang van 10 december jl. het recht zal worden ontnomen om op de eerstvolgende dag waarop een competitie-, play-off- of bekerwedstrijd van de KNVB van het 1^e elftal van zijn club wordt gespeeld als trainer/coach te fungeren of in welke vorm dan ook een voetbalteam begeleidende functie te vervullen.

4. Bewezenverklaring

De Tuchtcommissie acht het ten laste gelegde, te weten dat beschuldigde zich schuldig heeft gemaakt aan het herhaaldelijk in woord en/of gebaar te kennen geven het niet eens te zijn met de beslissing van de scheidsrechter en/of het verlaten van de instructiezone zonder toestemming van de scheidsrechter, bewezen.

De bewezenverklaring steunt op de navolgende bewijsmiddelen:

- De schriftelijke verklaring van de scheidsrechter, de heer J. Kooij d.d. 10 december 2018, zakelijk weergegeven, luidende:

'(...) Na het tonen van de rode kaart en daarna het fluiten van het rustsignaal kwam de trainer zijn ongenoegen uiten over de in zijn ogen "schandalige en dramatische beslissing". Dit ging van het veld door tot in de catacombe. Ik ben hier zelf niet op ingegaan en heb aangegeven dat ik de beelden zou terugkijken in de rust.

Tot aan de 89^{ste} minuut bleef het rustig. Nadat er een spelsituatie zich voordeed kwam de trainer ruim 10 meter uit zijn coachvak stormen en gaf met woord en gebaar aan het niet eens te zijn met mijn beslissingen. Ik liep naar de trainer toe en toonde hem een gele kaart. Direct na het tonen van de gele kaart klapte de trainer cynisch in zijn handen zei hij: "Je kan weer trots op jezelf wezen, ongelooflijk!" Hierdoor volgde gelijk een tweede gele kaart met als gevolg een rode kaart.

Naderhand is de trainer niet bij mij geweest en heb hem niet meer gesproken. Naderhand sprak hij wel zijn ongenoegen uit in het interview met FOX Sports. Hij sprak over een onervaren scheidsrechter van 27 jaar en gaf aan dat ik het blijkaar leuk vond om dit te doen ik mij hier waarschijnlijk door ging voelen. (...)"

- De schriftelijke verklaring van de 1^e assistent-scheidsrechter, de heer H. Steegstra d.d. 10 december 2018, zakelijk weergegeven, luidende:

'(...) Na het rustsignaal van scheidsrechter J. Kooy betrad N.E.C.-trainer J. de Gier het speelveld en liep naar J. Kooy toe. Daar begon hij zijn onenigheid te uiten over de in de 45^e minuut gegeven rode kaart aan NEC-speler, J. van den Berg. Hij noemde die beslissing o.a. "dramatisch" en "schandalig". Tot aan het bereiken van de kleedkamer van NEC toe bleef J. de Gier met de arbitrage meelopen en zijn ongenoegen met luide stem kenbaar maken.

In de 89^e minuut gaf J. de Gier wederom in woord en gebaar aan het oneens te zijn met een beslissing van de arbitrage. De hierbij gebruikte woorden waren voor mij vanuit mijn positie niet verstaanbaar. Wel was zichtbaar voor mij dat J. de Gier hierbij richting de middenlijn kwam lopen waarmee hij ook ruimschoots de instructiezone verliet. Daarop zag ik J. Kooy naar hem toe lopen en hem de gele kaart tonen. Direct daarop zag ik J. de Gier

in de richting van J. Kooy in zijn handen klappen, waarop J. Kooy voor de tweede maal de gele kaart aan J. de Gier toonde en vervolgens de rode kaart (...)"

- De schriftelijke verklaring van de vierde official, de heer M. Vos d.d. 10 december 2018, zakelijk weergegeven, luidende:

"(...) Toen de scheidsrechter voor het rustsignaal floot kwam J. de Gier het veld op en liep naar de arbitrage. Ik heb niet verstaan wat hij daar tegen de scheidsrechter en assistenten zei. In de catacombe hoorde ik dat hij ook zijn ongenoegen uitte richting scheidsrechter Kooij. J. de Gier zei dat hij het een schandalige en dramatische beslissing vond. In de 89^e minuut was ik een wissel aan het voorbereiden. Ik zag dat J. de Gier ruim 10 meter uit zijn coachvak stond. Ik zag en hoorde dat J. de Gier met woord en gebaard aangaf het niet eens te zijn met een beslissing van scheidsrechter Kooij. Ik zag dat de scheidsrechter Kooij naar J. de Gier toe liep en hem de gele kaart toonde. Vervolgens zag ik dat J. de Gier in zijn handen klapte richting scheidsrechter Kooij en zei: "Wees maar trots op jezelf, ongelofelijk!" Ik zag dat scheidsrechter Kooij vervolgens een tweede gele kaart gaf aan J. de Gier met daaropvolgend de rode kaart."

- De schriftelijke en de op zitting gegeven mondelinge verklaring van beschuldigde;
- De (op zitting getoonde) beelden;

5. Bespreking van het verweer en strafmaatmotivering

Het verweer van beschuldigde wordt als in strijd met de bewezenverklaring en de grondslag daarvan, als onder 4. vermeld verworpen.

De Tuchtcommissie stelt vast dat beschuldigde, op grond van de verklaringen van de arbitrage, de verklaring van beschuldigde zelf en de op zitting getoonde tv-beelden, zich schuldig heeft gemaakt aan het ten laste gelegde.

Als trainer/coach dient beschuldigde zich, op grond van zijn voorbeeldfunctie, te allen tijde passend te gedragen. De Tuchtcommissie acht deze voorbeeldfunctie belangrijk. Immers, het gedrag van een trainer/coach heeft invloed op het gedrag van het publiek en/of de spelers alsmede op de beeldvorming en sportiviteit ten aanzien van het voetbal in zijn algemeenheid.

Hoewel aan de zijde van beschuldigde geen sprake was van een zeer ernstige overtreding, is de Tuchtcommissie wel van mening dat sprake is van onbetamelijk gedrag in algemene zin, doordat beschuldigde zich naar de mening van de Tuchtcommissie niet goed heeft gedragen door herhaaldelijk in woord en/of gebaar te kennen geven het niet eens te zijn met de beslissing van de scheidsrechter en door het verlaten van de instructiezone zonder toestemming van de scheidsrechter.

Met betrekking tot de strafmaat, heeft de Tuchtcommissie gekeken naar de ernst van de overtreding en is de Tuchtcommissie, zoals gesteld, van oordeel dat er geen sprake is van een zeer ernstige overtreding. De Tuchtcommissie bagatelliseert de ernst van de overtreding echter niet, maar, zoals door de Aanklager gesteld, dient de overtreding ook niet groter te worden gemaakt.

Voorts heeft beschuldigde de Tuchtcommissie op zitting overtuigd dat hij lering heeft getrokken uit deze zaak en dat hij inzicht in zijn handelen heeft gehad. Beschuldigde heeft erkend dat zijn gedrag niet passend is en beschuldigde is zelf van mening dat hier consequenties aan moeten worden verbonden. Dit wordt naar de mening van de Tuchtcommissie bevestigd door het feit dat beschuldigde een voorstel heeft gedaan om hem een straf op te leggen bestaande uit een functieontzegging van twee wedstrijden voorwaardelijk. Tot verbazing van de Tuchtcommissie heeft de Aanklager echter op het verweer van beschuldigde, inhoudende het voorstel van beschuldigde, niet gereageerd.

Bij de strafoplegging houdt de Tuchtcommissie rekening met alle feiten en omstandigheden waaronder het ten laste gelegde is begaan en met hetgeen wat bij de behandeling ter zitting naar voren is gekomen.

De Tuchtcommissie acht een straf zoals hierna vermeld passend.

6. De kwalificatie

Het bewezenverklaarde levert op een overtreding van artikel 19 Reglement Tuchtrechtspraak Betaald Voetbal.

7. De beslissing

Bewezen wordt verklaard hetgeen onder 4. is vermeld.

Het bewezenverklaarde is strafbaar gesteld, zoals onder 6. omschreven.

Beschuldigde is terzake van evenvermelde overtreding strafbaar.

Beschuldigde wordt dientengevolge met ingang van 10 december 2018 het recht ontzegd om op een wedstrijddag waarop een competitie-, play-off- of bekerwedstrijd van de KNVB wordt gespeeld als (assistent-)trainer/coach te fungeren of in welke vorm dan ook een voetbalteam begeleidende functie te vervullen, tot de dag, volgende op die, waarop het 1^e elftal van zijn club 1 (één) competitie-, play-off- en/of bekerwedstrijd van de KNVB heeft gespeeld, voorwaardelijk met een proeftijd van 1 jaar.

Beschuldigde wordt veroordeeld in de kosten van de mondelinge behandeling welke met NEC in rekening-courant zullen worden verrekend.

Aldus beslist op 13 december 2018 door de heer mr. D. A. Van Steenbeek, voorzitter, de heer mr. M. I. Van Dijk en de heer B. van den Broek, leden, bijgestaan door de heer mr. M. Faouzi, secretaris.