



TUCHTCOMMISSIE BETAALD VOETBAL
KONINKLIJKE NEDERLANDSE VOETBALBOND

1. Het verloop van de procedure

Per bericht d.d. 20 augustus 2018 is de heer F.M.M. Derks, de trainer/coach van Achilles'29 (hierna: '**beschuldigde**'), ten laste gelegd dat hij zich tijdens de – op 18 augustus 2018 gespeelde – wedstrijd Zaanlandia - Achilles'29 schuldig heeft gemaakt aan onbehoorlijk gedrag door het verlaten van zijn instructiezone en het opeisen van een bal in de instructiezone van de tegenstander.

De aanklager betaald voetbal (hierna: '**de aanklager**') heeft via Achilles'29 aan beschuldigde een schikkingsvoorstel gedaan, inhoudende dat beschuldigde het recht zal worden ontzegd om op wedstrijddagen van het 1^e elftal van zijn club als trainer/coach te fungeren of in welke vorm ook enige andere – voetbalteam begeleidende – functie te vervullen tot het moment waarop het 1^e elftal van zijn club 2 (twee) achtereenvolgende competitie-, play-off- of bekerwedstrijden van de KNVB heeft gespeeld.

Dit schikkingsvoorstel is door beschuldigde niet geaccepteerd. Vervolgens is de zaak aan de tuchtcommissie betaald voetbal (hierna: '**de Tuchtcommissie**') voorgelegd.

De Tuchtcommissie heeft in aanwezigheid van de aanklager de zaak mondeling behandeld op maandag 20 augustus 2018. Zij heeft bij die gelegenheid beschuldigde gehoord, bijgestaan door de heer M. Van Tent.

Voorts heeft de Tuchtcommissie ten tijde van de mondelinge behandeling twee – door Achilles '29 opgevoerde – getuigen gehoord, te weten de heer M. Van Tent (Wedstrijdzaken Achilles '29) en de heer E. Kraat (verzorger).

Bij die mondelinge behandeling is tevens kennisgenomen van beelden televisiebeelden uit de betreffende wedstrijd.

2. Verweer beschuldigde

Beschuldigde geeft aan het niet eens te zijn met hetgeen hem ten laste is gelegd door, zakelijk weergegeven, het navolgende aan te geven.

Beschuldigde stelt dat – met nog enkele minuten in de verlenging te spelen – de wedstrijdbal vanuit de dug-out van Achilles '29 links van het rechter doel door een verdediger van Zaanlandia tussen de cornervlag en de lijn van het 16 meter gebied hoog en ver over de achterlijn van het veld werd geschoten.

Uit zijn ooghoek ziet beschuldigde vervolgens dat de reservekeeper van Zaanlandia bewust een reservebal onder de bank verstopte. Volgens beschuldigde liep hij op enig moment naar de kant van de reservebank, maar heeft hij nimmer de instructiezone van de trainer/coach van Zaanlandia betreden.

Beschuldigde stelt dat hij tot tweemaal toe is geduwd door de trainer/coach van Zaanlandia hetgeen ook uit de – op zitting getoonde – beelden naar voren komt. Beschuldigde stelt dat hij zich 'door niemand laat wegzetten'. De scheidsrechter stond volgens beschuldigde met zijn rug naar het incident en de assistent-scheidsrechter stond in de hoek bij de cornervlag. Zowel de scheidsrechter als de assistent-scheidsrechter hebben het incident derhalve volgens beschuldigde niet waargenomen.

Beschuldigde stelt vervolgens dat hij – in tegenstelling tot wat de aanklager op zitting heeft aangevoerd – nimmer zijn stem heeft verheven, zoals volgens hem ook uit de beelden naar voren komt.

Beschuldigde stelt dat hij zich nimmer heeft verzet tegen het geduw van de trainer/coach van Zaanlandia en dat hij door de scheidsrechter tijdens de wedstrijd voorafgaand aan het incident nimmer vermanend is toegesproken of een waarschuwing heeft ontvangen. Volgens beschuldigde is de trainer/coach van Zaanlandia wel twee keer vermanend toegesproken en treft beschuldigde ten aanzien van het incident geen enkele blaam.

Beschuldigde verzoekt op basis van voorgaande om vrijspraak.

3. Vordering aanklager

De aanklager is van oordeel dat het ten laste gelegde bewezen dient te worden geacht.

De aanklager geeft aan dat beschuldigde het schikkingsvoorstel heeft ontvangen, omdat hij zich schuldig heeft gemaakt aan onbehoorlijk gedrag door het verlaten van zijn instructiezone en het opeisen van een bal in de instructiezone van de tegenstander.

Voorname blijkt onder meer uit de beelden en de verklaringen van scheidsrechter M. de Bruijn, assistent-scheidsrechter Y.M.G. Rodenburg, de verklaringen van leden van Zaanlandia en verklaringen van de leden van Achilles '29. Volgens de aanklager komen uit deze verklaringen naar voren dat beschuldigde zijn instructiezone had verlaten en wat hier de reden voor was, namelijk het opeisen van een reservebal in de dug-out van Zaanlandia nu de wedstrijdbal zich op dat moment achter de boarding zou bevinden. Volgens de aanklager is het ook duidelijk dat de scheidsrechter op dat moment niet om een andere bal heeft verzocht nu de wedstrijdbal inmiddels werd opgehaald.

De aanklager stelt op grond van de beelden vast dat beschuldigde niet alleen zijn instructiezone heeft verlaten, maar dat hij ook – op het moment dat hij door de trainer/coach van Zaanlandia tegen zijn borst wordt geduwd – op dat moment met een verheven stem reageert waarmee hij laat zien dat hij de confrontatie opzoekt en de confrontatie niet uit de weg gaat.

De aanklager stelt zich op het standpunt dat de gedragingen van beschuldigde derhalve kunnen worden gekwalificeerd als onbehoorlijk gedrag, als ook 'onverantwoord gedrag'.

De aanklager beroept zich ook op de Gedragscode Officials Betaald Voetbal (hierna: '**de Gedragscode**') waarin wordt vermeld dat de trainer/coach zich behoorlijk dient te gedragen. Beschuldigde heeft zich echter volgens de aanklager ook niet aan de Gedragscode gehouden. De trainer/coach heeft een voorbeeldfunctie en moet zich gedragen en in de onderhavige zaak is hier volgens de aanklager geen sprake van.

Over de vraag welke straf passend en geboden is, heeft de aanklager acht geslagen op de strafkaart van beschuldigde waaruit blijkt dat aan beschuldigde in 2017 een uitsluiting is opgelegd met een voorwaardelijk gedeelte naar aanleiding van onbehoorlijk gedrag, namelijk het leveren van commentaar op de leiding en het maken van een wegwerpgebaar richting de scheidsrechter. Ook komt volgens de aanklager uit de strafkaart van beschuldigde naar voren dat hij zich meerdere malen schuldig heeft gemaakt aan onbehoorlijk gedrag. In de onderhavige zaak zijn de gedragingen van beschuldigde niet richting de scheidsrechter, echter schaarde de aanklager het gedrag van beschuldigde in de onderhavige zaak wel onder 'onbehoorlijk gedrag'.

De aanklager heeft het bovenstaande in acht genomen en stelt dat het aan beschuldigde aangeboden schikkingsvoorstel passend en geboden is, inhoudende een rechtontzegging om op wedstrijddagen van het 1^e elftal van zijn club als trainer/coach te fungeren of in welke vorm ook enige andere – een voetbalteam begeleidend – functie te vervullen tot het moment waarop het 1^e elftal van zijn club 2 (twee) achtereenvolgende competitie-, play-off- of bekerwedstrijden van de KNVB heeft gespeeld.

4. Bewezenverklaring

De Tuchtcommissie acht het ten laste gelegde, te weten dat beschuldigde zich schuldig heeft gemaakt aan onbehoorlijk gedrag door het verlaten van zijn instructiezone en het opeisen van een bal in de instructiezone van de tegenstander tijdens de op 18 augustus 2018 gespeelde wedstrijd Zaanlandia - Achilles '29, bewezen.

De bewezenverklaring steunt op de navolgende bewijsmiddelen:

- De schriftelijke verklaring van assistent-scheidsrechter R. Janssen d.d. 20 augustus 2018, zakelijk weergegeven, luidende:

'Bij een hoekschop van Achilles '29 in de 12^e minuut van de 2^e helft van de verlenging bij een hoekschop voor Achilles '29 wilde de trainer van Achilles '29 (Frans Derks) snel een bal hebben van de bank van Zaanlandia (Ronald Dooijerwaard). Na een waarschuwing van de trainer van Zaanlandia duwde de trainer van Zaanlandia nogmaals de trainer van Achilles '29. Daarna ontstond er een kleine woordenwisseling. Dit werd geconstateerd door mij en de scheidsrechter. De scheidsrechter toonde beide trainers de rode kaart. Wij als trio vonden dit wanordelijkheden rondom de dug-outs van beide ploegen'

- De schriftelijke verklaring van assistent-scheidsrechter Y.M.G Rodenburg d.d. 20 augustus 2018, zakelijk weergegeven, luidende:

'In de 12^e minuut van de 2^e verlenging was de bal uit het spel en zou Achilles '29 hervatten met een hoekschop. Op dat moment zie ik vanaf mijn positie op de middenlijn dat Frans Derks (de trainer/coach van Achilles '29) zich onreglementair in de instructiezone bevindt van Zaanlandia en daarbij ontstaat fysiek contact tussen zowel de trainer/coach van Achilles '29 (Frans Derks) en de trainer/coach van Zaanlandia. Ik zie dat er geduwd en getrokken wordt. Ik gaf een piepsignaal aan de scheidsrechter om hem hierop te attenderen. De scheidsrechter is snel naar het opstootje tussen beide trainers toegesnel en heeft beide trainers de rode kaart getoond wegens onverantwoord gedrag/wanordelijkheden.'

- De schriftelijke verklaring van scheidsrechter M. De Bruijn d.d. 119 augustus 2018, zakelijk weergegeven, luidende:

'In de 12^e minuut van de 2^e verlenging stond Achilles '29 om een hoekschop te nemen. Voordat het spel hervat werd nam ik waar vanaf ongeveer 55 meter dat de coaches van beiden elftallen een opstootje hadden tussen de dug-outs in. De heer Derks had zijn instructiezone ruim 12 meter verlaten om iets te roepen richting Zaanlandia. Hierop reageerde de heer Dooijeweerd door ook uit zijn dug-out te komen. De woordenwisseling kon ik vanuit mijn positie niet verstaan, maar beide trainers maakten gebaren naar elkaar en stonden tegen elkaar aan. Uiteindelijk duwde de heer Dooijeweerd de heer Derks en wees hem terug naar de dug-out.'

Ik heb hierop beide heren het veld uitgezonden door middel van het tonen van de rode kaart en het spel laten hervatten met een hoekschop voor Achilles '29.

Op het DWF heb ik strafcode 44 “wanordelijkheden” ingevuld. Echter kon ik dat op dit formulier niet invullen, vandaar dat ik code 99 “Divers” heb ingevuld.’

- De (op zitting getoonde) beelden (<http://www.youtube.com/watch?v=EPwHatN7rlc>;

5. Bespreking van het verweer en strafmaatmotivering

Het verweer van beschuldigde wordt als in strijd met de bewezenverklaring en de grondslag daarvan, als onder 4. Vermeld, verworpen.

De Tuchtcommissie stelt vast dat beschuldigde, op grond van de verklaringen van de arbitrage, zich schuldig heeft gemaakt aan het ten laste gelegde. Ook de getoonde beelden bevestigen dat beschuldigde – tot ver over de middenlijn van het veld – naar de kant van de dug-out van Zaanlandia loopt waarna een confrontatie met de trainer/coach van Zaanlandia plaatsvindt.

Als trainer/coach dient beschuldigde zich, op grond van de voorbeeldfunctie, te allen tijde passend te gedragen. Het gedrag van beschuldigde past hier niet in. De Tuchtcommissie acht deze voorbeeldfunctie belangrijk. Immers, het gedrag van een trainer/coach heeft invloed op het gedrag van het publiek en/of de spelers alsmede op de beeldvorming en sportiviteit ten aanzien van het voetbal in zijn algemeenheid. Voornoemde gedragingen passen niet bij deze voorbeeldfunctie en kunnen worden gekwalificeerd als onbehoorlijk gedrag.

Hoewel er aan de zijde van beschuldigde geen sprake was van een fysieke handeling, is de Tuchtcommissie van mening dat er wel sprake is van onbetamelijk gedrag in algemene zin doordat beschuldigde zich naar de mening van de Tuchtcommissie provocerend heeft gedragen door op deze wijze zijn instructiezone te verlaten.

De Tuchtcommissie heeft wel in het voordeel van beschuldigde in acht genomen dat beschuldigde voorafgaand aan het incident tijdens de wedstrijd geen waarschuwing van de scheidsrechter, als ook de assistent-scheidsrechter, heeft ontvangen. Uit de beelden blijkt dat de scheidsrechter na het incident beschuldigde direct de rode kaart getoond en beschuldigde uit het veld gezonden.

Bij de strafoplegging houdt de Tuchtcommissie rekening met alle feiten en omstandigheden waaronder het ten laste gelegde is begaan en met hetgeen bij de behandeling ter zitting naar voren is gekomen.

De Tuchtcommissie acht een straf zoals hierna vermeld passend.

6. De kwalificatie

Het bewezenverklaarde levert op een overtreding van artikel 19 Reglement Tuchtrechtspraak Betaald Voetbal.

7. De beslissing

Bewezen wordt verklaard hetgeen onder 4. is vermeld.

Het bewezenverklaarde is strafbaar, zoals onder 6. omschreven.

Beschuldigde is terzake van evenvermelde overtreding strafbaar.

Beschuldigde wordt diensgevolge met ingang van 20 augustus 2018 het recht ontzegd om op wedstrijddagen waarop een competitie-, play-off- of bekerwedstrijd van de KNVB wordt gespeeld als (assistent-)trainer/coach te fungeren of in welke vorm ook enige andere een voetbalteam begeleidende functie te vervullen, tot de dag, volgende op die, waarop het 1^e elftal van zijn club 2 (twee) competitie-, play-off- en/of bekerwedstrijden van de KNVB heeft gespeeld, waarvan 1 wedstrijd voorwaardelijk met een proeftijd van 1 jaar.

Deze straf houdt bij tenuitvoerlegging in ieder geval in dat beschuldigde de wedstrijd alleen vanaf de tribune mag volgen. Beschuldigde mag zich niet in de kleedkamer, spelerstunnel of technische zone bevinden en mag voor en tijdens de wedstrijd geen contact hebben met zijn team. Tevens is het beschuldigde niet toegestaan na afloop van de wedstrijd een persconferentie te geven.

Beschuldigde wordt veroordeeld in de kosten van de mondelinge behandeling welke met Achilles'29 in rekening-courant zullen worden verrekend.

Aldus beslist op 20 augustus door mr. J.H. van der Velden, voorzitter, drs. A.J. de Zeeuw en mr. D. Van Steenbeek, leden, bijgestaan door mr. M. Faouzi, secretaris.