



Koninklijke Nederlandse Voetbalbond
College van Arbiters

ARBITRAAL VONNIS

nr. 1484

d.d. 5 december 2018

inzake

1. De heer **Rodney Olmberg**,
wonende te Amsterdam,
2. De heer **Driss El Kaouaa**,
wonende te Amsterdam,
3. De heer **Ali Ettanaze**,
wonende te Amsterdam,
4. De heer **Slimane Frindi**,
wonende te Amsterdam,
5. De heer **Raphaël Ourosama**,
wonende te Amsterdam,
6. Mevrouw **Tamara Caiffa**,
wonende te Amsterdam,
7. De heer **Mohamed Aithassou**,
wonende te Hoofddorp,

verzoekers,

tegen:

de vereniging met volledige
rechtsbevoegdheid:
**AMSTERDAMSE FOOTBALL
CLUB "DOOR WILSKRACHT
STERK"**,
statutair gevestigd te Amsterdam,
verweerster,
advocaten: mr. H.K. Schrama en
mr. N.V. van Weerdenburg

knvb.nl

ARBITRAAL VONNIS NR. 1484

De Arbitragecommissie van de Koninklijke Nederlandse Voetbalbond (KNVB), bestaande uit mr. F.W.H. van den Emster, wonende te Rotterdam, voorzitter, mr. D. Goris, wonende te Houten, arbiter, mr. A.G.W. Verstraten, wonende te Goirle, arbiter, en mr. N.A. de Leeuw, secretaris, heeft vonnis gewezen in de navolgende zaak:

1. De heer **Rodney Olmberg**,
wonende te Amsterdam,
2. De heer **Driss El Kaouaa**,
wonende te Amsterdam,
3. De heer **Ali Ettanaze**,
wonende te Amsterdam,
4. De heer **Slimane Frindi**,
wonende te Amsterdam,
5. De heer **Raphaël Ourosama**,
wonende te Amsterdam,
6. Mevrouw **Tamara Caiffa**,
wonende te Amsterdam,
7. De heer **Mohamed Aithassou**,
wonende te Hoofddorp,

verzoekers,

tegen:

de vereniging met volledige rechtsbevoegdheid:
AMSTERDAMSE FOOTBALL CLUB "DOOR WILSKRACHT STERK",
statutair gevestigd te Amsterdam,
verweester,
advocaten: mr. H.K. Schrama en mr. N.V. van Weerdenburg

Het verloop van de procedure

1. Op 10 juli 2018 hebben verzoekers een verzoekschrift ingediend bij de Arbitragecommissie van de KNVB, vergezeld van 10 producties. In dit verzoekschrift vorderen verzoekers van de Arbitragecommissie om de besluiten van het bestuur van DWS tot royement en opzegging lidmaatschap van

Y. Aithassou, D. Olmberg, Ourasam, Salahedine en Imad Ettanaze, Marouan en Redouan El Aboui, Nouredine en Amir Frindi, Oussama El Kouaa, S. Frindi nietig te verklaren, en DWS te bevelen de besluiten tot royement en opzegging van voornoemde leden in te trekken, en subsidiair voornoemde leden dispensatie te geven om zich alsnog in te schrijven bij een andere voetbalvereniging.

Voorts wordt een verklaring voor recht verzocht, inhoudende te bepalen dat DWS onzorgvuldig en onrechtmatig jegens de leden heeft gehandeld door niet de interne beroepsmogelijkheid open te stellen voor de leden om het royementsbesluit door de commissie van beroep en de ALV van DWS te laten toetsen en om voor recht te verklaren dat DWS onzorgvuldig en onrechtmatig handelt door de leden al ruim 2 jaar geen inzicht te geven in de financiën/ boekhouding van DWS.

Daarnaast wordt verzocht DWS te veroordelen tot betaling van een schadevergoeding aan de leden, ex aequo et bono vast te stellen op € 275,00 per lid, in lijn met het bepaalde in het vonnis van de Arbitragecommissie van de KNVB nr. 1467.

Ook dient het bestuur van DWS te worden veroordeeld om vanaf dagtekening van het vonnis in lijn te handelen met de statuten, in het bijzonder door een commissie van beroep in te stellen en halfjaarlijkse ledenvergaderingen te organiseren waarbij alle leden welkom zijn, op straffe van een dwangsom van € 1.000,00 per dag dat de niet-naleving voortduurt.

Tenslotte wordt gevorderd dat DWS wordt veroordeeld in de proceskosten.

2. DWS heeft een verweerschrift ingediend op 16 augustus 2018, vergezeld van 40 producties. Deze producties maken deel uit van de stukken van de procedure.
3. Ter zitting van maandag 12 november 2018 zijn verschenen: verzoekers M. Aithassou, S. Frindi, Fatiha Bouchabi, en Rodney Olmberg. De overige verzoekers zijn niet ter zitting verschenen. Namens DWS is verschenen de heer Wesley de Jong, bestuurslid, bijgestaan door mr. N.V. van Weerdenburg voornoemd.

Bevoegdheid

4. Voor zover verzoekers voor zichzelf optreden en lid zijn of waren van DWS en/of in hun hoedanigheid van wettelijk vertegenwoordiger van hun kinderen optreden, die lid zijn of waren van DWS, is de Arbitragecommissie bevoegd kennis te nemen van de ingestelde vorderingen op grond van artikel 1 lid 1 onder a van het Arbitragereglement, behoudens voor zover de vorderingen strekken tot vernietiging van besluiten tot royement of opzegging van lidmaatschappen. Met betrekking tot die vorderingen is uitsluitend de burgerlijke rechter bevoegd.

5. Voor zover verzoekers niet ter zitting zijn verschenen, dit betreffen dan verzoekers El Kaouaa, Ettanaze, Ourosama en Caiffa, en voor zover deze verzoekers vorderingen in hebben gesteld namens hun minderjarige kinderen, wordt geoordeeld dat het verzoekschrift, voor zover het deze verzoekers betreft, niet voldoet aan de daaraan te stellen eisen omdat niet gesteld of gebleken is dat zij als wettelijk vertegenwoordiger van hun kinderen deze vorderingen instellen. Niet is komen vast te staan dat deze verzoekers zelf ook lid van DWS zijn of waren. In zoverre is de Arbitragecommissie evenmin bevoegd kennis te nemen van hun geschillen op grond van het Arbitragereglement.

Feiten en omstandigheden

6. De ter zitting verschenen verzoekers geven kort gezegd aan dat zij de handelwijze van DWS, althans van het bestuur van DWS, onrechtmatig achten en onderbouwen dat met voorbeelden over afgezegde ledenvergaderingen, royement van lastige leden en stellen dat er sprake is van wanbeleid. In dat kader wijzen zij erop dat het bestuur al twee jaar lang geen algemene ledenvergadering heeft georganiseerd, dat het bestuur voor de ledenvergadering van 29 juni 2018 geen agenda had vastgesteld, dat het bestuur geen openheid van zaken geeft, geen financiële verantwoording aflegt, dat het bestuur bestaat uit slechts drie bestuursleden, terwijl de statuten vijf leden voorschrijven, dat het bestuur geen commissie van beroep heeft samengesteld, zodat de geroyeerde leden tegen het besluit niet in beroep kunnen gaan en dat zij geroyeerde leden geen toegang hebben gegeven tot de ledenvergadering van 29 juni 2018.

Voorts geven verzoekers gedetailleerd aan dat voor zover het betreft royement van lidmaatschappen van hun kinderen, zij de gang van zaken niet correct vinden omdat naar hun mening deze royementen zijn uitgesproken omdat de ouders van deze kinderen kritiek hadden op het beleid van het bestuur.

7. Op het verweer van DWS wordt zo nodig hierna in gegaan.

De beoordeling van het geschil

8. Zoals de Arbitragecommissie al eerder heeft overwogen, is uitsluitend de burgerlijke rechter bevoegd om te oordelen over de nietigheid of vernietigbaarheid van bestuursbesluiten, ook voor zover die strekken tot royement van leden. Daarnaast kent DWS een interne commissie van beroep, die thans ook is samengesteld en aan wie een oordeel kan worden gevraagd over royement van het lidmaatschap.
9. Als leden het niet eens zijn met royement of opzegging van het lidmaatschap kunnen zij dit naar het oordeel van de Arbitragecommissie ook voorleggen aan de algemene ledenvergadering, het hoogste orgaan binnen een vereniging. Dat hebben verzoekers niet gedaan.
10. Eén en ander leidt er in ieder geval toe dat de Arbitragecommissie niet bevoegd is te oordelen over de besluiten van DWS tot royement en/of opzegging van de lidmaatschappen van Aithassou, Olmberg, Ourosama, Salahedine en Imad Ettanaze, Marouan en Redouan El Aboui, Noureddine en Amir Frindi, Oussama El Kaouaa en S. Frindi en de Arbitragecommissie kan dan ook alleen al om die reden niet overgaan tot een bevel als door verzoekers gevorderd om opzegging en royement in te trekken c.q. dispensatie te verlenen.
11. Op grond van hetgeen vast is komen te staan, wordt ook de verzochte verklaring voor recht, inhoudende dat DWS onzorgvuldig en onrechtmatig jegens de leden heeft gehandeld door niet de interne beroepsmogelijkheid open te stellen, afgewezen. Deze vordering mist bovendien feitelijke grondslag, nu DWS onweersproken heeft gesteld dat deze beroepscommissie is ingesteld.

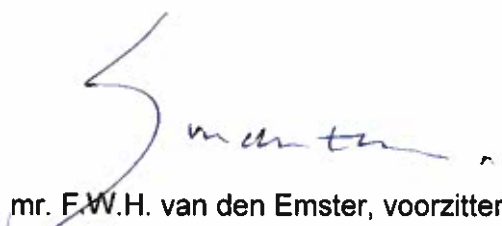
12. De verzochte verklaring voor recht dat DWS onzorgvuldig en onrechtmatig heeft gehandeld door de leden twee jaar geen inzicht te geven in de financiën van de DWS wordt afgewezen, omdat de Arbitragecommissie van oordeel is dat dit primaat ligt bij de algemene ledenvergadering (ALV) het hoogste orgaan binnen een vereniging. De leden controleren het bestuur en ter zitting heeft het bestuur een aannemelijke uiteenzetting gegeven over de financiële toestand van de vereniging en waarom zij achterlopen bij het voorleggen van de financiële stukken over de voorgaande jaren. Onweersproken is gesteld dat de financiële situatie ook op de ALV van 29 juni 2018 is besproken. Niet gebleken is dat de ALV het bestuur hierin niet steunt. Gelet op het voorgaande worden ook de vorderingen tot schadevergoeding afgewezen. Onvoldoende is gesteld of gebleken dat DWS in strijd met de statuten handelt of heeft gehandeld.
13. Alle vorderingen van verzoekers worden, voor zover de arbitragecommissie bevoegd is daarover te oordelen, afgewezen en verzoekers worden veroordeeld in de kosten, aan de zijde van de KNVB begroot op € 475,00. Voor het overige tot compensatie van kosten.

Rechtdoende als goede personen naar billijkheid:

14. Verklaart zich onbevoegd kennis te nemen van de vorderingen van verzoekers El Kaouaa, Ettanaze, Ourosama en Caiffa en van de overige verzoekers voor zover de vorderingen strekken tot nietigverklaring of vernietiging van besluiten tot roeyement en beëindiging lidmaatschap en wijst af de overige verzochte verklaringen voor recht, alsmede de verzochte schadevergoedingen.

Veroordeelt verzoekers in de kosten van de KNVB gesteld op € 475,00, des de een betalende de ander gekweten zijnde.

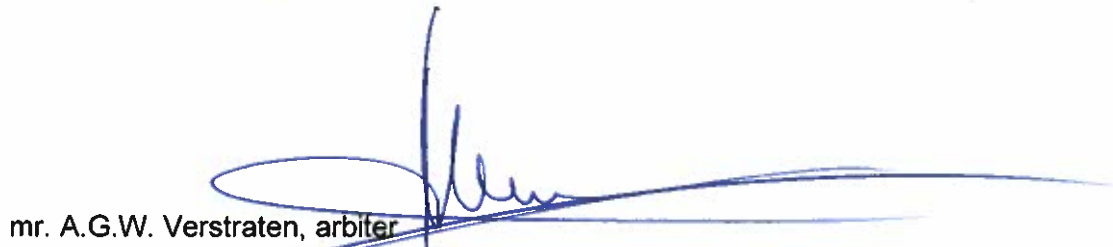
Aldus gewezen te Zeist op 5 december 2018.



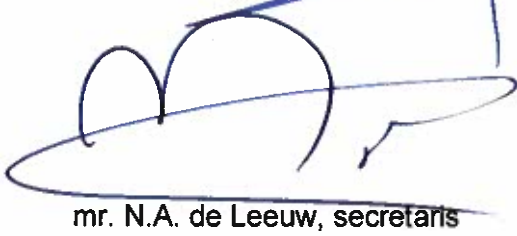
mr. F.W.H. van den Emster, voorzitter



mr. D. Goris, arbiter



mr. A.G.W. Verstraten, arbiter



mr. N.A. de Leeuw, secretaris