



Koninklijke Nederlandse Voetbalbond
College van Arbiters

ARBITRAAL VONNIS

nr. 1455 d.d. 7 maart 2018

inzake:

Erkan Alkan,

wonende te Zutphen,

verzoeker,

gemachtigde: mr. J. Blakborn

tegen:

1. **Terence Kongolo,**
wonende te Monaco,
verweerder sub 1,
gemachtigde: mr. H.J.A. Knijff,
2. **Robert Karel Jansen,**
handelende voor rekening en
risico van Wasserman
Netherlands Management B.V.,
gevestigd te Den Haag,
verweerder sub 2,
gemachtigde: mr. H.J.A. Knijff,
3. De naamloze vennootschap
Feyenoord Rotterdam N.V.,
statutair gevestigd te Rotterdam,
verweerder sub 3,
gemachtigde: mr. J. van Benthem

ARBITRAAL VONNIS NR. 1455

De Arbitragecommissie van de Koninklijke Nederlandse Voetbalbond (KNVB), bestaande uit mevrouw mr. E.C.B. Adriaanse, wonende te Amsterdam, voorzitter, mr. F.A.A.C. Traa, wonende te Utrecht, arbiter, mr. A.G.W. Verstraten, wonende te Goirle, arbiter, en mr. N.A. de Leeuw, secretaris, heeft vonnis gewezen in de navolgende zaak:

Erkan Alkan,
wonende te Zutphen,
verzoeker,
gemachtigde: mr. J. Blakborn

tegen:

1. **Terence Kongolo,**
wonende te Monaco,
verweerder sub 1,
gemachtigde: mr. H.J.A. Knijff,

2. **Robert Karel Jansen,** handelende voor rekening en risico van Wasserman Netherlands Management B.V.,
gevestigd te Den Haag,
verweerder sub 2,
gemachtigde: mr. H.J.A. Knijff,

3. De naamloze vennootschap **Feyenoord Rotterdam N.V.,**
statutair gevestigd te Rotterdam,
verweerder sub 3,
gemachtigde: mr. J. van Benthem

Het verloop van de procedure

1. Namens verzoeker, hierna aangeduid als: "**Alkan**", is op 7 juli 2017 een verzoekschrift ingediend met een dertigtal producties. Daarna heeft Alkan nog een akte overlegging producties (31 tot en met 40) ingediend op 29 augustus 2017 tevens inhoudende een verzoek voorlopige voorziening en wijziging en vermeerdering van zijn eis. Op 11 oktober 2017 heeft Alkan een akte overlegging producties (41 tot en met 72) ingediend waarin hij tevens zijn eis wijzigt en vermeerdert.
2. Na deze laatste wijziging en vermeerdering van eis begrijpt de Arbitragecommissie dat Alkan van Kongolo, Jansen en Feyenoord het navolgende vordert:
 - ◆ Een verklaring als goede mensen naar billijkheid dat de beide vertegenwoordigingsovereenkomsten tussen Kongolo en Alkan d.d. 3 september 2015 niet zijn beëindigd, vernietigd of ontbonden, en dat deze vertegenwoordigingsovereenkomsten tot 3 september 2017 van kracht zijn geweest (Vorderingen I en II).
 - ◆ Voorts vraagt Alkan een verklaring als goede mensen naar billijkheid, inhoudende dat Kongolo jegens Alkan herhaaldelijk en structureel wanprestatie ex artikel 6:74 van het Burgerlijk Wetboek heeft gepleegd en uit dien hoofde schadeplichtig is jegens Alkan (Vordering III).
 - ◆ Alkan verzoekt Kongolo te veroordelen tot betaling van de in artikel 2.6 van de tweede vertegenwoordigingsovereenkomst overeengekomen contractuele boete ad € 50.000,00, te vermeerderen met de wettelijke handelsrente vanaf 24 augustus 2016, althans 26 april 2017, althans 3 juli 2017 tot de dag van algehele voldoening (Vordering IV).
 - ◆ Daarnaast vraagt Alkan de Arbitragecommissie een verklaring als goede mensen naar billijkheid dat verweerder 2 (hierna aangeduid met: "**Jansen**") en verweerder 3 (hierna aangeduid met: "**Feyenoord**") onrechtmatig hebben gehandeld jegens Alkan en uit dien hoofde schadeplichtig zijn jegens Alkan (Vorderingen V en VI) .
 - ◆ Alkan vordert daarnaast veroordeling van zowel Kongolo, Jansen als Feyenoord hoofdelijk, des dat de een betalende de ander gekweten zal zijn, tot betaling van de navolgende bedragen:
 - € 500.000,00 , althans € 475.000,00 te vermeerderen met btw per 15 juli 2017;
 - € 500.000,00, althans € 475.000,00 te vermeerderen met btw per 1 juli 2018;
 - € 500.000,00, althans € 475.000,00 te vermeerderen met btw per 1 juli 2019,

althans vordert Alkan om Kongolo, Jansen en Feyenoord hoofdelijk te veroordelen tot betaling van een schadebedrag dat de Arbitragecommissie in dit kader als goede mensen naar billijkheid redelijk acht, te vermeerderen met de wettelijke handelsrente vanaf de vervaldatum tot de dag van volledige betaling (Vordering VII). Deze vordering is gegrond op de overeenkomst van 19 november 2015 tussen Alkan en Feyenoord inzake het transferaandeel dat Alkan zou zijn toe gekomen ingevolge de transferovereenkomst AS Monaco/Feyenoord en de overeenkomst tussen Jansen/Wasserman en Feyenoord, indien de overeenkomst tussen Alkan en Feyenoord van 19 november 2015 van kracht zou zijn gebleven.

♦ Voorts vordert Alkan veroordeling van Kongolo, Jansen en Feyenoord hoofdelijk, des dat de een betalende de ander gekweten zal zijn, tot betaling van een schadebedrag wegens door Alkan geleden schade op grond van de arbeidsovereenkomst van 19 november 2015 tussen Kongolo en Feyenoord inzake het transferaandeel van Kongolo waarop Alkan op grond van artikel 4.2 van de tweede vertegenwoordigingsovereenkomst recht stelt te hebben, zijnde:

- € 500.000,00 bruto, althans € 475.000,00 bruto per 15 juli 2017, althans het netto equivalent daarvan,
- € 500.000,00 bruto, althans € 475.000,00 bruto per 1 juli 2018, althans het netto equivalent daarvan, en
- € 500.000,00 bruto, althans € 475.000,00 bruto per 1 juli 2019, althans het netto equivalent daarvan,

althans vordert Alkan om Kongolo, Jansen en Feyenoord hoofdelijk te veroordelen tot betaling van een schadebedrag dat de Arbitragecommissie als goede mensen in dit kader naar billijkheid redelijk acht, eveneens te vermeerderen met de wettelijke handelsrente daarover vanaf de respectievelijke vervaldatum van iedere termijn tot de dag van algehele voldoening (Vordering VIII).

♦ Alkan heeft zijn vordering onder IX zodanig gewijzigd dat deze nu inhoudt dat Jansen op grond van artikel 843a lid 1 Rv en artikel 10 van de Intermediairsverklaring KNVB wordt veroordeeld tot afgifte aan Alkan van de commissieovereenkomst tussen Jansen/Wasserman en AS Monaco althans van enige overeenkomst/betalingsafspraken waaruit de toekomstige betalingen van AS Monaco aan Jansen/Wasserman in relatie tot de transfer van Kongolo naar AS Monaco blijken alsmede tot afgifte van de commissieovereenkomst tussen Jansen/Wasserman en Michael Manuello, althans enige overeenkomst/betalingsafspraken waaruit de betalingen van

voornoemde Manuello aan Jansen/Wasserman in relatie tot de transfer van Kongolo naar AS Monaco blijken (Vordering IX).

♦ Alkan vordert om Jansen en Kongolo voorts hoofdelijk op grond van artikel 843a lid 1 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering en Jansen ook ingevolge artikel 10 van de Intermediairsverklaring KNVB te veroordelen tot afgifte aan Alkan van de overeenkomst tussen Jansen/Wasserman en Kongolo waaruit zou blijken dat Jansen het 10% transferaandeel van Feyenoord overdraagt aan familieleden van Kongolo (Vordering X).

♦ Alkan vordert verder van Kongolo en Jansen hoofdelijk, des dat de een betalende de ander gekweten zal zijn, betaling van € 1.500.000,- uit hoofde van de door Alkan geleden schade op grond van misgelopen commissie inzake de gemiste bemiddeling bij het tot stand komen van de arbeidsovereenkomst tussen Kongolo en AS Monaco althans hij vordert hen te veroordelen tot betaling van het schadebedrag dat blijktens de commissieovereenkomst/betalingsafspraken met AS Monaco en/of Manuello exact aan Jansen/Wasserman verschuldigd zou zijn, respectievelijk het schadebedrag dat de Arbitragecommissie in dit kader als goede mensen naar billijkheid redelijk acht, te vermeerderen met de wettelijke handelsrente vanaf 3 juli 2017 althans vanaf de vervaldata van iedere eventuele commissietermijn tot de dag van algehele voldoening (Vordering onder XI).

♦ Tenslotte vordert Alkan vergoeding van zijn juridische kosten en kosten van beslaglegging, door hem begroot op € 50.000,00, te vermeerderen met BTW, en aan beslagkosten € 6.676,52 (Vordering XII).

3. Verweerders Kongolo en Jansen hebben op 13 september 2017 een verweerschrift ingediend, met een zeventiental producties, strekkende tot afwijzing van alle vorderingen, en met veroordeling van Alkan in de kosten van de arbitrageprocedure. Op 13 november 2017 hebben Kongolo en Jansen een conclusie van dupliek tevens antwoordakte ingediend met daaraan gehecht een nieuwe productie (18).
4. Feyenoord heeft op 15 september 2017 een verweerschrift ingediend met producties 1 t/m 15, eveneens strekkende tot afwijzing van alle vorderingen van Alkan jegens Feyenoord en op 14 november 2017 een nader verweerschrift met een nieuwe productie (16).

5. Op 13 november 2017 hebben Kongolo en Jansen de Arbitragecommissie verzocht ex artikel 5 lid 1 sub c van het Arbitragereglement aan Alkan op te dragen kenbaar te maken van wie en op welke wijze producties 54 t/m 66 zijn ontvangen. Mr. Blakborn heeft daarop op 16 november 2017 geantwoord dat die producties aan Alkan ter hand zijn gesteld.
6. Bij bericht van 13 november 2017 heeft mr. Blakborn namens Alkan aangeboden nadere bewijsmiddelen in te brengen terzake de toekenning van een 10% aandeel in de transfervergoeding van Feyenoord aan de familie van Kongolo. Mr. Blakborn heeft dat verzoek nader toegelicht op 16 november 2017.
7. Ter zitting van 5 februari 2018 zijn verschenen verzoeker Alkan, bijgestaan door mr. Blakborn, alsmede verweerders Kongolo en Jansen, bijgestaan door mr. Knijff voornoemd. Feyenoord is ter zitting vertegenwoordigd door mr. Van Benthem.
8. Partijen hebben hun stellingen toegelicht aan de hand van pleitaantekeningen. Aan de pleitnotities van mr. Blakborn zijn, zonder vooraankondiging, nieuwe producties aangehecht. Verweerders hebben hier bezwaar tegen aangetekend en in eerste instantie zijn deze producties buiten beschouwing gelaten. Na schorsing van de zitting heeft de Arbitragecommissie deze producties alsnog geaccepteerd, mede omdat verweerders in de tussentijd kennelijk wel kennis hadden genomen van deze producties en hier ook aan refereerden tijdens hun pleidooi. Daarom heeft de Arbitragecommissie, na genoemde schorsing, de nieuwe producties van verzoeker alsnog toegelaten en tevens heeft de Arbitragecommissie, na een tweede korte schorsing, op aandringen van verweerders Kongolo en Jansen, een nieuwe productie van hun zijde toegelaten. Partijen hebben de gelegenheid gehad tijdens genoemde schorsingen de nieuw ingebrachte producties te bestuderen en deze daarna te betrekken in hun nadere mondelinge verweren. Mr. Blakborn heeft ter zitting de door hem gevraagde de voorlopige voorzieningen ingetrokken.

Bevoegdheid

9. Op basis van de arbitrageclausule in de vertegenwoordigingsovereenkomst is de Arbitragecommissie in de verhouding Alkan/Kongolo bevoegd van het geschil

kennis te nemen. Op basis van de arbitrageclausule in de overeenkomst tussen Alkan en Feyenoord is de Arbitragecommissie bevoegd kennis te nemen van het geschil tussen Alkan en Feyenoord. Op basis van de arbitrageclausule in de Intermediairsverklaring KNVB en artikel 9 van het Reglement Intermediairs van de KNVB, waaraan Alkan en Jansen zich als intermediair hebben gecommitteerd, is de Arbitragecommissie bevoegd van het geschil tussen Alkan en Jansen kennis te nemen.

Standpunt van Alkan

10. Samengevat komt het standpunt van Alkan erop neer dat op 3 september 2015 een tweetal vertegenwoordigingsovereenkomsten voor de duur van twee jaar tot stand is gekomen tussen hem en Kongolo. De eerste overeenkomst betrof een standaard vertegenwoordigingsovereenkomst, welke overeenkomst uiteindelijk ter registratie bij de KNVB is aangeboden. De tweede vertegenwoordigingsovereenkomst van dezelfde datum betreft volgens Alkan een nadere uitwerking van de eerste vertegenwoordigingsovereenkomst. Deze tweede vertegenwoordigingsovereenkomst is niet ter registratie bij de KNVB aangeboden.
11. Door vertegenwoordiging en bemiddeling van Alkan is op 19 november 2015 een nieuwe arbeidsovereenkomst tussen Feyenoord en Kongolo tot stand gekomen, met een looptijd van 1 november 2015 tot 30 juni 2018. In deze arbeidsovereenkomst is een bepaling opgenomen dat ingeval van een tussentijdse naar een andere Betaald Voetbal Organisatie Kongolo aanspraak kan maken op een beëindigingsvergoeding, gelijk aan een gestaffeld lumpsum bedrag van circa 10% van de door de nieuwe club te betalen transfersom. Blijkens artikel 15 van de arbeidsovereenkomst tussen Kongolo en Feyenoord heeft Alkan bemiddelingsactiviteiten verricht en heeft hij daarom recht op een commissievergoeding van 5% van het bruto basisjaarsalaris en de motiverings/loyaliteitsbonus die Kongolo per seizoen van Feyenoord ontvangt.
12. Op dezelfde datum, 19 november 2015, heeft Alkan een overeenkomst gesloten met Feyenoord, waarin Feyenoord zich heeft verbonden om ingeval van een tussentijdse beëindiging met wederzijds goedvinden van de arbeidsovereenkomst tussen Feyenoord en Kongolo en transfer van Kongolo naar een andere Betaald

Voetbal Organisatie, Alkan in te schakelen als intermediair en hem voor zijn alsdan te verrichten bemiddelingsactiviteiten een gestaffelde lumpsum vergoeding te betalen waarvan de hoogte afhankelijk is van de door Feyenoord te ontvangen netto transfersom. Aan het slot van artikel 1.1 van deze overeenkomst is bepaald dat indien de arbeidsovereenkomst tussen Feyenoord en Kongolo wordt verlengd of vernieuwd zonder dat Alkan daarbij betrokken is, de verplichting van Feyenoord om Alkan in te schakelen als intermediair en de vergoedingsplicht niet gelden.

13. Alkan stelt dat hij in de periode tussen januari 2016 en mei 2016 bij AS Monaco interesse heeft gewekt om Kongolo aan te trekken. Onder andere stelt Alkan dat er op 7 mei 2016 een ontmoeting heeft plaatsgevonden ten kantore van AS Monaco met de voorzitter van de club. Alkan geeft aan dat in de maanden daarna geen concrete ontwikkelingen hebben plaatsgevonden omdat de transfersom die Feyenoord zou verlangen, een obstakel zou vormen voor vertrek van Kongolo. Hij stelt ook dat aan het einde van de transferperiode in augustus 2016 hij (Alkan) het gevoel kreeg dat Kongolo bezig was met een andere club, evenwel buiten hem om. Dit zou onder andere blijken uit het verzoek van Kongolo om een kopie van de vertegenwoordigingsovereenkomst met Alkan. Alkan heeft toen aan Kongolo gevraagd welke club(s) interesse voor hem (Kongolo) zou(den) hebben, doch heeft daarover van Kongolo zelf niets vernomen.
14. Op 24 augustus 2016 heeft Kongolo de vertegenwoordigingsovereenkomst met Alkan opgezegd. Naar Alkan stelt, is de opzeggingsbrief van 24 augustus 2016 gemaakt en verzonden door verweerder Jansen. De achterliggende reden van de opzegging van de vertegenwoordigingsovereenkomst zou zijn dat Jansen daar een zelfstandig belang bij had. Jansen zou Kongolo hebben voor gehouden, aldus nog steeds Alkan, dat er voor Kongolo interesse was bij Everton. Jansen zou Kongolo nog voor het einde van de transfertermijn (1 september 2016) naar Everton hebben willen transfereren.
15. Alkan heeft bij brieven van 1 september 2016 aan zowel Kongolo, Jansen, als aan Feyenoord te kennen gegeven de opzegging van de vertegenwoordigingsovereenkomst niet te accepteren en meegedeeld Kongolo onverkort aan de vertegenwoordigingsovereenkomsten te zullen houden. Aan Kongolo, Jansen en Feyenoord is

verzocht deze overeenkomsten te respecteren en zich te onthouden van activiteiten in strijd met deze overeenkomsten, onder gelijktijdige aansprakelijkstelling voor de daaruit voortvloeiende schade als zij die overeenkomsten niet zouden respecteren. Door Alkan zijn bij de aanklager Betaald Voetbal van de KNVB klachten ingediend tegen de handelwijze van Jansen en Kongolo vanwege het niet respecteren van de vertegenwoordigingsovereenkomst(en). De aanklager Betaald Voetbal heeft de klachten niet gegrond verklaard. Naar de mening van Alkan staat echter vast dat Jansen wel degelijk Kongolo heeft aangezet tot het opzeggen van de vertegenwoordigingsovereenkomst.

16. Alkan tekent voorts aan dat Kongolo vervolgens per 26 april 2017 een nieuwe arbeidsovereenkomst heeft gesloten met Feyenoord. Daarbij is Alkan niet als intermediair betrokken. Naar het oordeel van Alkan had het zowel Kongolo, alsook Feyenoord en Jansen, duidelijk moeten zijn dat Alkan als intermediair had moeten optreden. Alkan is ten onrechte buitenspel gezet en heeft hierdoor aantoonbare schade geleden. Bij brief van 26 april 2017 is Kongolo voor de ontstane schade aansprakelijk gesteld. Alkan geeft aan dat hij door de contractvernieuwing commissie is misgelopen bij Feyenoord voor het seizoen 2017/2018.
17. Daarnaast is hierdoor het transferaandeel van Alkan van circa 10% van de transfersom, waarop hij ingeval van een toekomstige transfer naar een andere club jegens Feyenoord aanspraak kon maken, vervallen. Feyenoord was daarvan op de hoogte, maar heeft niettemin zonder Alkan als intermediair van Kongolo te betrekken een nieuwe arbeidsovereenkomst met Kongolo gesloten. Alkan heeft daarom ook Feyenoord bij brief van 5 mei 2017 aansprakelijk gesteld voor de door hem geleden en te lijden schade. Alkan stelt verder dat Jansen/Wasserman en zijn medewerkers als intermediair voor Kongolo zijn opgetreden en intensief betrokken zijn geweest bij de overeenkomst met Feyenoord en later die met AS Monaco. Vanaf 23 augustus 2016 heeft Jansen opgetreden voor Kongolo.
18. Alkan stelt dat Jansen namens Kongolo heeft gehandeld bij de transfer van Kongolo van Feyenoord naar AS Monaco. Alkan verwijst onder andere naar uitspraken van Jansen in de media. De transfer naar AS Monaco behelsde een transfersom van minstens € 15 miljoen, te betalen door AS Monaco aan Feyenoord, en doordat

Alkan buitenspel is gezet, lijdt Alkan schade. Niet alleen loopt hij zijn transferaandeel van circa 10% uit hoofde van de overeenkomst met Feyenoord van 19 november 2015 mis, ook de commissie waarop hij jegens AS Monaco aanspraak zou hebben kunnen maken als intermediair van Kongolo, loopt hij mis. Tenslotte stelt hij jegens Kongolo uit hoofde van artikel 4.2 van de tweede vertegenwoordigingsovereenkomst aanspraak te kunnen maken op de helft van het aandeel in de transfersom dat Kongolo van Feyenoord ontvangt.

19. Kongolo en Jansen wordt voorts verweten dat zij daarnaast ook nog hebben geprofiteerd van het voorwerk dat Alkan aantoonbaar reeds zou hebben verricht richting AS Monaco.
20. Alkan stelt verder dat Kongolo geen feitelijke en/of juridische reden aan de opzegging van de vertegenwoordigingsovereenkomsten ten grondslag heeft gelegd. Kongolo heeft uiteindelijk aangegeven, als enige reden voor de opzegging, dat hij ontevreden was over de dienstverlening door Alkan. Naar het oordeel van Alkan is ontevredenheid echter geen grondslag om een voor de tijd van twee jaar gesloten overeenkomst tussentijds te beëindigen.
21. Alkan geeft bovendien aan dat tussentijdse opzegging van de eerste vertegenwoordigingsovereenkomst en/of de tweede vertegenwoordigingsovereenkomst niet mogelijk is. Bovendien heeft Kongolo de tweede vertegenwoordigingsovereenkomst nooit opgezegd. In de tweede vertegenwoordigingsovereenkomst zijn partijen expliciet overeengekomen dat niet tussentijds kon worden opgezegd, maar ook al zou dat niet overeengekomen zijn, dan is desondanks tussentijdse opzegging, ook van de eerste vertegenwoordigingsovereenkomst, niet mogelijk. Alkan verwijst daarbij naar artikel 7:408 lid 1 van het Burgerlijk Wetboek en naar het arrest van de Hoge Raad d.d. 30 maart 2001. Ook wijst Alkan op een eerdere uitspraak van de Arbitragecommissie van de KNVB, waaruit zou blijken dat een contractspeler dient te worden gezien als een partij die handelt in de uitoefening van zijn beroep indien hij een overeenkomst van opdracht aangaat met een intermediair, waardoor de overeenkomst op basis van artikel 7:408 lid 2 van het Burgerlijk Wetboek niet tussentijds kan worden opgezegd.

22. Als redenen voor het gegeven dat er twee vertegenwoordigingsovereenkomsten zijn gesloten, wijst Alkan erop dat de standaard vertegenwoordigingsovereenkomst (de eerste vertegenwoordigingsovereenkomst) in beginsel uitsluitend gebruikt wordt om aan de betreffende club te overhandigen in het kader van de registratie bij de KNVB. De tweede vertegenwoordigingsovereenkomst is opgesteld omdat deze een nadere uitwerking is van de inhoudelijke afspraken die partijen met elkaar wensten te maken, waar in feite alleen de contractpartijen iets mee te maken hebben. Alkan wijst er verder nog op dat in de tweede vertegenwoordigingsovereenkomst uitdrukkelijk is overeengekomen dat de intermediair (Alkan) de speler (Kongolo) gedurende de duur van de overeenkomst wereldwijd exclusief zal vertegenwoordigen bij onderhandelingen betreffende de totstandkoming van spelerscontracten en dat het de speler (Kongolo) niet vrijstaat zichzelf te vertegenwoordigen bij dergelijke activiteiten.
23. Ook op basis van de eerste vertegenwoordigingsovereenkomst stond het Kongolo, aldus nog steeds Alkan, niet vrij om een andere intermediair in te schakelen. In artikel 1.1 van deze overeenkomst is overeengekomen dat de intermediair de speler gedurende de duur van de overeenkomst zal vertegenwoordigen. Kongolo is derhalve tekortgeschoten in de nakoming van zijn contractuele verplichtingen jegens Alkan en is daarvoor aansprakelijk en is gehouden de schade die Alkan heeft geleden ten gevolge van de wanprestatie, te vergoeden.
24. Feyenoord wordt aansprakelijk gehouden voor de door Alkan geleden schade, omdat Feyenoord geprofiteerd heeft van de wanprestatie van Kongolo, en zich ook zelfstandig onrechtmatig heeft gedragen jegens Alkan. In ieder geval wordt Feyenoord hoofdelijk aansprakelijk gehouden voor € 1.500.000,00, zijnde het bedrag waarop Alkan op basis van de overeenkomst met Feyenoord van 19 november 2015, recht zou hebben gehad als die afspraak niet was komen te vervallen ten gevolge van de wanprestatie van Kongolo door op 26 april 2017 de arbeidsovereenkomst met Feyenoord te verlengen zonder inschakeling van Alkan. Feyenoord heeft ook geprofiteerd van de onrechtmatige daad van Jansen, die Kongolo tot contractbreuk met Alkan heeft aangezet.

25. Feyenoord heeft willens en wetens geprofiteerd van de wanprestatie van de zijde van Kongolo en van de onrechtmatige daad van Jansen. Feyenoord wist van de wanprestatie van Kongolo en wist van de onrechtmatige daad van Jansen, omdat Feyenoord kennis had van de tussen Kongolo en Alkan bestaande vertegenwoordigingsovereenkomst.
26. Dat Jansen wel degelijk als intermediair is opgetreden voor Kongolo blijkt naar de mening van Alkan uit de intermediairsovereenkomst die Feyenoord in april 2017 met Jansen heeft gesloten in verband met zijn aandeel in de toekomstige transfer van Kongolo naar Monaco.
27. Alkan wijst hierbij nog op bijkomende omstandigheden die van belang zijn voor zijn standpunt dat Feyenoord onrechtmatig heeft gehandeld jegens Alkan. In de eerste plaats wijst Alkan op de overeenkomst van 19 november 2015 tussen Alkan en Feyenoord. Daarin is met Alkan de afspraak gemaakt dat hij zou worden ingeschakeld bij een eventuele transfer van Kongolo naar een andere Betaald Voetbal Organisatie. Daarbij is ook een afspraak gemaakt over de beloning voor Alkan op het moment dat een dergelijke transfer zou plaatsvinden.
28. Doordat Feyenoord de wanprestatie van Kongolo heeft toegestaan, heeft Feyenoord voordeel genoten, nu Feyenoord aldus onder haar verplichting tot betaling aan Alkan tracht uit te komen. Als bijkomende omstandigheid geldt dat Feyenoord bij de transfer van Kongolo naar AS Monaco nauw heeft samengewerkt met Jansen, waarmee Feyenoord de wanprestatie van Kongolo heeft gefaciliteerd.
29. Alkan geeft aan dat Jansen Kongolo bewogen heeft de vertegenwoordigingsovereenkomsten met Alkan met voeten te treden en daaraan mee te werken door de opzeggingsbrief van 24 augustus 2016 voor Kongolo op te stellen en deze te verzenden en door bewust en in strijd met de vertegenwoordigingsovereenkomsten tussen Alkan en Kongolo, te handelen met Kongolo, Feyenoord en AS Monaco. Daardoor heeft Jansen een zelfstandige onrechtmatige daad gepleegd. Deze onrechtmatige daad staat los van de overige onrechtmatige gedragingen van Jansen respectievelijk zijn medewerkers. Immers, Jansen respectievelijk zijn medewerkers hebben gehandeld in strijd met de artikelen 3 en 7 van de Intermediairsverklaring

KNVB. Jansen heeft Kongolo op of omstreeks 23 en/of 24 augustus 2016 overgehaald zich verder door hem te laten vertegenwoordigen. Kongolo moest van Jansen de overeenkomst met Alkan beëindigen en moest zich door Jansen laten vertegenwoordigen. Alleen dan zou Kongolo door tussenkomst van Jansen naar Everton kunnen worden getransfereerd. Jansen en zijn medewerkers hebben in strijd gehandeld met artikel 5 lid 1 sub g van het Reglement Intermediairs van de KNVB door Kongolo te bewegen de overeenkomsten met Alkan niet langer te respecteren, althans hem aan te zetten tot contractbreuk. Zij hebben tevens in strijd gehandeld met het Reglement Intermediairs van de KNVB door Kongolo te vertegenwoordigen bij de totstandkoming van de nieuwe arbeidsovereenkomst met Feyenoord. Voorts heeft Jansen respectievelijk hebben zijn medewerkers in strijd gehandeld met artikel 5 lid 1 sub f van het Reglement Intermediairs van de KNVB, alsmede met artikel 6 van dit Reglement door Kongolo te vertegenwoordigen bij de totstandkoming van de nieuwe arbeidsovereenkomst met Feyenoord en bij de totstandkoming van de transfer van Feyenoord naar AS Monaco.

30. Deze onrechtmatige gedragingen zijn volledig toe te rekenen aan Jansen. De schade door de zelfstandige onrechtmatige daad van Jansen is, met uitzondering van de contractuele boete ad € 50.000,00 die Kongolo verschuldigd is, gelijk aan de schade die door Kongolo jegens Alkan is veroorzaakt.

Standpunten van Kongolo en Jansen

31. Kongolo stelt, voor zover relevant voor de beoordeling van het geschil, dat Alkan hem eind 2015 als intermediair heeft geadviseerd bij de verlenging van de arbeidsovereenkomst met Feyenoord. Kongolo stelt dat hij zich herinnert dat hij kort voor de verlenging van deze arbeidsovereenkomst de standaard vertegenwoordigingsovereenkomst heeft ondertekend. Deze overeenkomst is door Alkan als productie 1 bij overgelegd. Kongolo wenste niet te betalen voor de werkzaamheden van Alkan en heeft dat ook als zodanig te kennen gegeven, reden waarom in artikel 4 is vermeld dat de intermediair geen vergoeding ontvangt. Kongolo betwist dat de vertegenwoordigingsovereenkomst(en) is (zijn) ondertekend op 3 september 2015 en ook betwist hij dat de ondertekening heeft plaatsgevonden in het Hilton Hotel te Amsterdam. Kongolo stelt dat de eerste vertegenwoordigingsovereenkomst eind

oktober/begin november is ondertekend, vlak voor de gesprekken met Feyenoord omtrent verlenging van zijn arbeidsovereenkomst. De vertegenwoordigingsovereenkomst is door hem getekend aan de keukentafel van zijn woning te Barendrecht. Bij deze ondertekening waren alleen Alkan en Kongolo aanwezig. Kongolo verwijst in dit kader naar de overeenkomst, waarin uitdrukkelijk staat vermeld dat die is ondertekend te Barendrecht. De datering van 3 september 2015 is niet het handschrift van Kongolo en hij meent dat het niet erg waarschijnlijk is dat op een speeldag van het Nederlands Elftal buitenstaanders een geselecteerde speler in het spelershotel kunnen bezoeken om een overeenkomst te bespreken en te laten tekenen.

32. De vertegenwoordiging door Alkan heeft ertoe geleid dat met Feyenoord een arbeidsovereenkomst is gesloten zoals overgelegd als productie 5 bij het verzoekschrift. In artikel 15 van deze overeenkomst staat uitdrukkelijk vermeld dat Alkan als intermediair is opgetreden en dat Alkan gedurende de duur van die arbeidsovereenkomst jaarlijks een vergoeding voor zijn arbeidsbemiddeling van Feyenoord ontvangt van 5% exclusief BTW van het bruto basissalaris en de motiveringsbonus/loyaliteitsbonus van Kongolo.

33. Kongolo, althans zijn vader, is in maart/april 2016 benaderd door een intermediair namens AS Monaco met de mededeling dat AS Monaco in Kongolo geïnteresseerd was. Kongolo heeft Alkan daar kort over geïnformeerd. Kongolo stelt dat Alkan wist dat Kongolo geïnteresseerd was in een overgang naar een buitenlandse club in de zomer van 2016. Kongolo geeft aan dat hij in toenemende mate ontevreden raakte over de samenwerking met Alkan. Volgens Kongolo bleek Alkan niet in staat om serieuze interesse bij buitenlandse clubs te wekken. Ook hield Alkan Kongolo niet of nauwelijks op de hoogte van de ontwikkelingen. Kongolo geeft verder aan dat in augustus 2016, in de laatste periode van de transferwindow, door Alkan werd gemeld dat er mogelijk interesse was vanuit Engeland. Op advies van een bevriende collega-voetballer heeft Kongolo zich toen op 23 augustus 2016 gemeld op het kantoor van Jansen. Jansen zou aan Kongolo hebben meegedeeld dat hij, indien Kongolo door een intermediair werd bijgestaan, de betreffende vertegenwoordigingsovereenkomst wenste in te zien en daarom heeft Kongolo bij Alkan

geïnfomeerd en verzocht heeft hem een afschrift van de vertegenwoordigingsovereenkomst te sturen.

34. Kongolo erkent dat op 23 augustus 2016 een gesprek heeft plaatsgevonden tussen Kongolo en onder andere Jansen op het kantoor van Jansen. Volgens Kongolo heeft Jansen toen aan hem meegedeeld dat als Kongolo ontevreden was over de dienstverlening door Alkan, hij de vertegenwoordigingsovereenkomst met Alkan moest opzeggen. Kongolo erkent dat hij bij brief van 24 augustus 2017 de vertegenwoordigingsovereenkomst heeft opgezegd. Hij meende dat te kunnen doen omdat de onderliggende afspraak met Alkan was dat de vertegenwoordigingsovereenkomst slechts diende om de verlenging bij Feyenoord te kunnen regelen.
35. Eerst in de sommatiebrief die aan Kongolo op 1 september 2016 is verzonden en waarin aan nog een tweede vertegenwoordigingsovereenkomst wordt gerefereerd, raakte Kongolo bekend met het bestaan van deze tweede vertegenwoordigingsovereenkomst. Kongolo ontkent dat hij eerder bekend was met deze tweede vertegenwoordigingsovereenkomst en ook betwist hij dat deze tweede vertegenwoordigingsovereenkomst is overeengekomen en dat hij deze heeft getekend.
36. Kongolo heeft zijn arbeidsovereenkomst met Feyenoord op 26 april 2017 verlengd. Zoals uit die arbeidsovereenkomst blijkt, heeft Kongolo noch Feyenoord zich bij de totstandkoming van deze overeenkomst laten bijstaan door een intermediair. Ter toelichting hierop merkt Kongolo op dat er voorafgaand aan het sluiten van de arbeidsovereenkomst een telefoongesprek heeft plaatsgevonden tussen de jurist van Feyenoord en de advocaat van Kongolo, waarin is meegedeeld dat op verzoek van Kongolo de concept arbeidsovereenkomst ter becommentariëring zou worden toegezonden. Tussen Kongolo en Feyenoord was duidelijk en in die zin is daar ook tussen hen in het kader van de contractverlenging over gesproken, dat Kongolo in de zomer van 2017 getransfereerd wenste te worden naar een buitenlandse club. Feyenoord wenste in dat geval een hoge transfervergoeding te ontvangen en Kongolo wenste in die transfervergoeding een aandeel. Kongolo merkt voorts op, dat tussen Feyenoord en Jansen met medeweten en instemming van Kongolo, een afspraak is gemaakt dat Jansen in het kader van een eventuele transfer van Kongolo, Feyenoord zou bijstaan als intermediair. Jansen heeft als intermediair van Feyenoord onderhandeld met AS Monaco over de hoogte van de

transfervergoeding en over de door AS Monaco aan Kongolo aan te bieden arbeidsvoorwaarden. Tussen partijen is op enig moment overeenstemming bereikt over die voorwaarden. De arbeidsovereenkomst tussen Kongolo en AS Monaco is getoetst door de advocaat van Kongolo, mr. Knijff.

37. Kongolo beroept zich er (primair) op dat de tweede vertegenwoordigingsovereenkomst vals is. Het heeft er alle schijn van, aldus Kongolo, dat de tweede vertegenwoordigingsovereenkomst is geconstrueerd, dat de pagina's 1, 2 en 3 buiten medeweten van Kongolo zijn opgesteld en dat als pagina 4 is gebruikt de tweede pagina van de eerste vertegenwoordigingsovereenkomst. Daarvan erkent Kongolo het bestaan wel. De laatste pagina van de eerste vertegenwoordigingsovereenkomst en de laatste pagina van de tweede vertegenwoordigingsovereenkomst zijn identiek, zowel wat inhoud betreft als datering en geplaatste handtekeningen. Dat duidt op knip- en plakwerk door Alkan, aldus Kongolo.
38. Kongolo wijst erop dat het opvallend is dat op beide bladzijden onderaan staat vermeld: "*doorhalen indien niet van toepassing*". Kongolo merkt voorts op dat vaststaat dat de tweede vertegenwoordigingsovereenkomst niet ter registratie bij de KNVB is aangeboden en alleen al daarom niet voldoet aan het bepaalde in onder andere het Reglement Intermediairs van de KNVB. Naar het oordeel van Kongolo kan het niet zo zijn dat er meerdere vertegenwoordigingsovereenkomsten worden gesloten en dat het aan de intermediair is om te bepalen welke van die overeenkomsten aan de KNVB ter registratie wordt aangeboden. Indien het al mogelijk zou zijn om naast de officieel geregistreerde standaard vertegenwoordigingsovereenkomst nog een separate overeenkomst te sluiten, kan dat alleen als in de tweede overeenkomst op onderdelen een nadere uitwerking plaatsvindt. Daarvan is in deze zaak geen sprake. De tweede vertegenwoordigingsovereenkomst wijkt op essentiële onderdelen materieel af van hetgeen is bepaald in de eerste vertegenwoordigingsovereenkomst. Opvallend is dat in de eerste vertegenwoordigingsovereenkomst niet een bepaling is opgenomen, dat de opzegbevoegdheid is uitgesloten en dat in de tweede vertegenwoordigingsovereenkomst aan artikel 1 is toegevoegd dat de intermediair de speler wereldwijd en exclusief zal vertegenwoordigen. Ook is in de tweede vertegenwoordigingsovereenkomst opgenomen dat het de speler niet vrijstaat zichzelf te vertegenwoordigen. Bovendien wijkt artikel 4 van de

standaard overeenkomst sterk af van artikel 4 van de tweede vertegenwoordigingsovereenkomst. Tenslotte is in de tweede vertegenwoordigingsovereenkomst een boeteclausule opgenomen, die ontbreekt in de eerste vertegenwoordigingsovereenkomst. Naar het oordeel van Kongolo is de tweede vertegenwoordigingsovereenkomst in strijd met het Reglement Intermediairs van de KNVB, de Wet Allocatie Arbeidskrachten Door Intermediairs (WAADI) en de FIFA-regelgeving. Kongolo wijst er voorts op dat de pagina's 1, 2 en 3 van de tweede vertegenwoordigingsovereenkomst niet door hem zijn geparafeerd. Naar zijn oordeel is deze tweede vertegenwoordigingsovereenkomst vals en niet rechtsgeldig en niet door hem aanvaard en gesloten, maar is deze het resultaat van knip- en plakwerk. In ieder geval is deze tweede vertegenwoordigingsovereenkomst naar het oordeel van Kongolo nietig c.q. vernietigbaar op grond van de WAADI en het Reglement Intermediairs van de KNVB.

39. Subsidiar voert Kongolo aan dat als de tweede vertegenwoordigingsovereenkomst al is overeengekomen, deze onder invloed van dwaling tot stand is gekomen. Ook beroept Kongolo zich erop dat naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid Alkan hem niet aan de inhoud van de tweede vertegenwoordigingsovereenkomst kan houden. Kongolo beroept zich voorts op de Intermediairsverklaring KNVB als bedoeld in artikel 2, lid 3 onder a van het Reglement Intermediairs van de KNVB, waarbij de intermediair verklaart dat hij een speler en/of club niet direct en/of indirect zal verplichten zich te laten vertegenwoordigen door de intermediair of een andere intermediair bij de onderhandelingen betreffende de totstandkoming van spelerscontracten en/of overeenkomsten betreffende de overschrijving van spelers.
40. Kongolo is daarom van oordeel dat Alkan geen enkele aanspraak op enige vergoeding dan ook heeft en dat hij geen contractbreuk heeft gepleegd.
41. Jansen voert aan dat hij Kongolo niet heeft aangezet om de vertegenwoordigingsovereenkomst met Alkan op te zeggen. Kongolo heeft zelf het initiatief genomen om zich tot Jansen te wenden. Jansen betwist dat hij Kongolo heeft voorgehouden dat hij Kongolo zou kunnen onderbrengen bij Everton. Voorts wijst Jansen erop dat het de speler is die bepaalt door wie hij zich als intermediair laat bijstaan. Dat uitgangspunt valt ook terug te lezen in het Reglement Intermediairs van de KNVB en

in de Intermediairsverklaring van de KNVB. Bovendien kan Kongolo, nu in de eerste vertegenwoordigingsovereenkomst daarover niets is bepaald, de vertegenwoordigingsovereenkomst te allen tijde opzeggen. Jansen betwist dat hij bij de contractverlenging van Kongolo met Feyenoord als intermediair van Kongolo (of Feyenoord) is opgetreden. In artikel 15 van de arbeidsovereenkomst van 26 april 2017 staat ook uitdrukkelijk vermeld dat Kongolo zich niet heeft laten vertegenwoordigen door een intermediair. Hij erkent wel dat hij met Feyenoord heeft gesproken over de toekomst van Kongolo en op welke wijze ingeval van een eventuele transfer, een win win situatie voor zowel Feyenoord als Kongolo kon worden bereikt. Jansen erkent voorts dat tussen hem en Feyenoord een afspraak bestond dat Jansen als intermediair voor Feyenoord zou optreden in het kader van een mogelijke transfer van Kongolo.

Standpunt Feyenoord

42. Feyenoord heeft zakelijk samengevat aangevoerd dat Alkan, toen hij nog optrad als intermediair van Kongolo, in november 2015 bij de totstandkoming van het vernieuwde spelerscontract tussen Kongolo en Feyenoord een lumpsum-commissie betaald heeft gekregen van Feyenoord van € 100.000,00, zulks op grond van een door Alkan en Feyenoord overeengekomen commissieovereenkomst.
43. Vanaf 26 april 2017, zijnde de datum waarop de arbeidsovereenkomst tussen Kongolo en Feyenoord wederom is verlengd c.q. vernieuwd, dit keer zonder betrokkenheid van Alkan als intermediair, heeft Alkan geen aanspraken meer jegens Feyenoord op basis van de intermediairsovereenkomst die Feyenoord en Alkan op 19 november 2015 hadden gesloten. Evenmin heeft Alkan aanspraken jegens Feyenoord in het kader van de vernieuwde arbeidsovereenkomst van 26 april 2017. Immers, Kongolo had aangegeven dat hij niet meer wilde dat Alkan voor hem optrad als zijn intermediair. Feyenoord wist dat Kongolo de vertegenwoordigingsovereenkomst met Alkan had opgezegd.
44. Onder verwijzing naar artikel 2 lid 3 van het Reglement Intermediairs van de KNVB wijst Feyenoord erop dat een intermediair een speler niet kan dwingen om zich door hem te laten vertegenwoordigen. In dat licht gezien stond het Feyenoord vrij

om de arbeidsovereenkomst met Kongolo in april 2017 te verlengen zonder tussenkomst van Alkan. Doordat Kongolo aan Feyenoord had bericht dat hij zich niet meer wilde laten vertegenwoordigen door Alkan, kon Feyenoord rechtstreeks met Kongolo een nieuwe arbeidsovereenkomst overeenkomen. Kongolo wilde nu eenmaal niet langer vertegenwoordigd worden door Alkan. Feyenoord kan niet verweten worden profijt te hebben getrokken uit de wanprestatie van Kongolo. In de eerste plaats omdat het Kongolo vrijstond om de vertegenwoordigingsovereenkomst op te zeggen. Ten tweede omdat Feyenoord bij de contractverlenging in april 2017 geen andere keus had, omdat immers Kongolo zich simpelweg niet meer wilde laten vertegenwoordigen door Alkan.

45. Ten tijde van de transfer van Kongolo naar AS Monaco in de zomer van 2017 was de intermediairsovereenkomst tussen Feyenoord en Alkan van 19 november 2015 uitgewerkt ten gevolge van het bepaalde aan het slot van artikel 1.1 van die overeenkomst, dat met zoveel woorden bepaalt dat geen vergoedingen verschuldigd zijn als Alkan niet betrokken is geweest bij de totstandkoming van wederom een verlenging/vernieuwing van de arbeidsovereenkomst.
46. Los daarvan gaat Feyenoord ervan uit dat de standaard vertegenwoordigingsovereenkomst, zijnde de (enige) overeenkomst die bekend was bij Feyenoord en die door Feyenoord op 29 januari 2016 samen met de arbeidsovereenkomst van 19 november 2015 ter registratie is aangeboden bij de KNVB, door Kongolo, in zijn hoedanigheid van opdrachtgever, rechtsgeldig is opgezegd. Dat staat een opdrachtgever te allen tijde vrij naar het oordeel van Feyenoord. Ook bij opdracht-overeenkomsten die voor bepaalde tijd zijn aangegaan, is opzegging door de opdrachtgever toegestaan.
47. Voorts stelt Feyenoord dat zij pas met de inhoud van de tweede vertegenwoordigingsovereenkomst bekend is geworden, nadat deze door Alkan als productie 2 bij het verzoekschrift was gevoegd.
48. Feyenoord was niet eerder bekend met deze tweede vertegenwoordigingsovereenkomst, terwijl die naar het oordeel van Feyenoord op de voet van artikel 6 lid 1 van het Reglement Intermediairs van de KNVB samen met de arbeidsovereenkomst

tussen Feyenoord en Kongolo bij de KNVB ter registratie had moeten worden aangeboden. Deze tweede vertegenwoordigingsovereenkomst kan aan Feyenoord in ieder geval niet worden tegengeworpen nu Feyenoord van het bestaan daarvan lange tijd niet op de hoogte was. Feyenoord wijst er bovendien op dat de standaard vertegenwoordigingsovereenkomst en de tweede vertegenwoordigingsovereenkomst met elkaar conflicteren op wezenlijke punten.

Beoordeling van het geschil

49. De vorderingen van Alkan jegens Kongolo zijn gegrond op overtreding door Kongolo van de twee vertegenwoordigingsovereenkomsten die door Alkan zijn overgelegd als producties 1 en 2 bij het verzoekschrift. Ook de vorderingen tegen Jansen en Feyenoord zijn voornamelijk op deze twee overeenkomsten gebaseerd, althans op de in de ogen van Alkan onrechtmatige opzegging van deze overeenkomsten.

50. Alkan stelt immers dat Jansen Kongolo bewogen heeft de vertegenwoordigingsovereenkomsten met hem met voeten te treden en dat Jansen actief daaraan mee heeft gewerkt door een brief op te stellen en te verzenden tot opzegging van de overeenkomsten. Daardoor heeft hij Kongolo bewogen in strijd met deze vertegenwoordigingsovereenkomsten te handelen, wat in zijn visie kwalificeert als een onrechtmatige daad jegens Alkan. Deze door Jansen gepleegde onrechtmatige daad bestaat, aldus nog steeds Alkan, mede uit overtreding van artikel 5.2 van het Reglement Intermediairs van de KNVB. Feyenoord wordt verweten willens en wetens geprofiteerd te hebben van de wanprestatie van Kongolo en van de onrechtmatige daad van Jansen. Feyenoord is daarom, aldus Alkan, naast Kongolo en Jansen hoofdelijk aansprakelijk voor de schade die hierdoor voor Alkan is ontstaan.

51. Voor de beoordeling van de door Alkan ingestelde vorderingen is derhalve van belang dat de Arbitragecommissie eerst ingaat op de vertegenwoordigingsovereenkomsten, de al dan niet onregelmatige opzegging daarvan en op de vraag of deze overeenkomsten voldoen aan de daaraan te stellen eisen en dus op de vraag of door Alkan een beroep daarop kan worden gedaan.

52. De eerste vertegenwoordigingsovereenkomst (de door Alkan als productie 1 bij verzoekschrift overgelegde overeenkomst) is door Feyenoord op of omstreeks 29

januari 2016 overeenkomstig het bepaalde in artikel 6 lid 1 van het Reglement Intermediairs van de KNVB ter registratie bij de KNVB aangeboden. Deze bepaling schrijft voor dat de vertegenwoordigingsovereenkomst als bijlage bij het spelerscontract, ter registratie door het bestuur betaald voetbal, dient te worden aangeboden. De Arbitragecommissie is van mening dat doel en strekking van deze bepaling geen andere kan zijn dan dat erop kan worden toegezien dat vertegenwoordigingsovereenkomsten geen bepalingen bevatten die in strijd zijn met de toepasselijke wetgeving, de Statuten en/of reglementen van de KNVB, UEFA en/of FIFA en/of besluiten van een of meer van hun organen. Registratie vindt daarom alleen plaats, aldus het vierde lid van artikel 6 van het Reglement Intermediairs van de KNVB, als aan de toepasselijke wetgeving, de Statuten en/of reglementen van de KNVB, UEFA en/of FIFA en/of besluiten van een of meer van hun organen is voldaan.

53. Kongolo erkent dat de eerste vertegenwoordigingsovereenkomst door hem is ondertekend. Deze overeenkomst is gebaseerd op de door de KNVB ontwikkelde standaard vertegenwoordigingsovereenkomst en is gesloten voor de duur van twee jaar, ingaande 3 september 2015 en in beginsel eindigende op 3 september 2017. In artikel 4 staat dat de intermediair van de speler geen vergoeding zal ontvangen voor zijn diensten. Op pagina 2 van deze overeenkomst spreken partijen af de regelgeving van KNVB na te leven en komen zij overeen dat op hun rechtsverhouding Nederlands recht van toepassing is. Daarnaast hebben zij zich in artikel 6 van de overeenkomst verplicht om de overeenkomst als bijlage bij het desbetreffende spelerscontract, in casu het contract tussen Kongolo en Feyenoord van 19 november 2015, ter registratie aan de KNVB aan te bieden. De overeenkomst kent geen exclusiviteitsbepaling en evenmin een bepaling waarin het de speler verboden wordt zichzelf te vertegenwoordigen bij het verlengen van zijn contract of bij een transfer naar een andere club. Ook kent deze overeenkomst geen verbod op tussentijdse opzegging.

54. Kongolo heeft deze overeenkomst tussentijds opgezegd bij brief van 24 augustus 2016. Naar het oordeel van de Arbitragecommissie is dat een rechtsgeldige opzegging. Het recht van tussentijdse opzegging ontleende Kongolo aan artikel 7:408 van het Burgerlijk Wetboek dat bepaalt dat de opdrachtgever (Kongolo) de

overeenkomst te allen tijde kan opzeggen. Het recht van (tussentijdse) opzegging had contractueel kunnen worden uitgesloten, maar dat hebben Alkan en Kongolo niet gedaan. Voor zover de vorderingen van Alkan gebaseerd zijn of mede gebaseerd zijn op de eerste vertegenwoordigingsovereenkomst, worden die vorderingen, ook voor zover gericht tegen Jansen en Feyenoord, afgewezen. Overwogen kan nog worden dat het Kongolo had gepast de opzegging deugdelijk te motiveren en een redelijke opzegtermijn in acht te nemen, maar in de gegeven omstandigheden heeft Alkan daarvan geen nadeel ondervonden, zodat de Arbitragecommissie daaraan verder geen gevolgen zal verbinden.

55. De tweede vertegenwoordigingsovereenkomst (productie 2 bij verzoekschrift van Alkan), die een zelfde datum van ondertekening kent als de eerste vertegenwoordigingsovereenkomst, namelijk 3 september 2015, is volgens Alkan een “*nadere uitwerking*” van de eerste overeenkomst. Deze tweede overeenkomst bevat evenwel veel aanvullende en met de eerste overeenkomst deels ook overlappende afspraken maar deels ook met de eerste overeenkomst strijdige afspraken. Dat deze tweede vertegenwoordigingsovereenkomst niet gelijktijdig met het spelerscontract van 19 november 2015 aan de KNVB ter registratie is aangeboden, is zowel opmerkelijk als veelzeggend. Opmerkelijk omdat partijen zich hiertoe hadden verplicht in artikel 6 van de tweede overeenkomst en de verplichting hiertoe overigens ook voortvloeit uit artikel 6 lid 4 van het Reglement Intermediairs van de KNVB, en veelzeggend omdat het de speler onder andere wordt verboden zichzelf te vertegenwoordigen, wat in strijd is met de Intermediairsverklaring KNVB die ook door Alkan is onderschreven en ondertekend bij zijn registratie als intermediair.

56. Artikel 3 van de Intermediairsverklaring KNVB luidt immers:

“Ik verklaar dat ik een speler en/of club niet direct en/of indirect zal verplichten zich te laten vertegenwoordigen door mij zelf of een andere intermediair bij de onderhandelingen betreffende de totstandkoming van spelerscontracten en/of overeenkomsten betreffende de overschrijving van spelers”

57. Deze bepaling is niet voor een andere uitleg vatbaar dan dat het niet is toegestaan om een exclusiviteitsbepaling op te nemen in een vertegenwoordigingsovereenkomst met een inhoud en strekking als artikel 1 lid 1 van de tweede door Alkan

overgelegde overeenkomst. Daarmee is deze bepaling ook strijdig met artikel 6 lid 3 van het Reglement Intermediairs van de KNVB. Uitgangspunt van deze regelgeving van de KNVB is dat een speler altijd vrij moet zijn om voor zichzelf op te treden bij de totstandkoming van contracten en/of bij transfers naar andere clubs. Artikel 1 lid 1 van de tweede overeenkomst verdraagt zich niet met dat uitgangspunt.

58. De tweede vertegenwoordigingsovereenkomst bevat bovendien forse boetebepalingen op het overtreden van bepaalde afspraken en ook wordt in artikel 4 gesproken over aan de intermediair te betalen vergoedingen terwijl in artikel 4 van de eerste overeenkomst nu juist staat dat de intermediair geen vergoeding zal ontvangen.

59. Doel en strekking van artikel 6 van het Reglement Intermediairs van de KNVB is dat afspraken schriftelijk worden vastgelegd, dat die afspraken worden geregistreerd bij de KNVB gelijktijdig met de registratie van het spelerscontract waarbij de betreffende intermediair betrokken is geweest en dat aldus transparantie wordt betracht met betrekking tot de inhoud van de afspraken, teneinde te borgen dat de vertegenwoordigingsovereenkomsten tussen spelers en intermediairs geen bepalingen kennen die in strijd zijn met de toepasselijke wetgeving, de Statuten en/of reglementen van de KNVB, UEFA en/of FIFA en/of besluiten van een of meer van hun organen. Door alleen een summiere en kennelijk (althans in de visie van Alkan) niet de volledige afspraken weergevende overeenkomst aan Feyenoord ter hand te stellen en vervolgens samen met het spelerscontract van 19 november 2015 door Feyenoord bij de KNVB te laten registreren, heeft Alkan zich aan deze verplichting onttrokken, hoewel ook de tweede vertegenwoordigingsovereenkomst partijen uitdrukkelijk verplichtte die te laten registreren bij de KNVB.

60. Door in de tweede vertegenwoordigingsovereenkomst bepalingen op te nemen die op wezenlijke onderdelen afwijken van hetgeen in de eerste vertegenwoordigingsovereenkomst is neergelegd en die bovendien in strijd zijn met de regelgeving van de KNVB en met hetgeen Alkan bij zijn registratie als intermediair heeft onderschreven (de Intermediairsverklaring KNVB), en door vervolgens alleen de eerste vertegenwoordigingsovereenkomst aan Feyenoord ter hand te stellen en door Feyenoord samen met het spelerscontract van 19 november 2015 bij de KNVB te laten registreren, heeft Alkan de in de tweede overeenkomst neergelegde bepalingen

aan het zicht en oordeel van de KNVB onthouden. Daarmee heeft hij bovendien gehandeld in strijd met het bepaalde in artikel 6 lid 1 van het Reglement Intermediairs van de KNVB. Dit alles klemmt temeer nu Kongolo stelt dat de tweede vertegenwoordigingsovereenkomst nimmer met hem is besproken en niet met hem is overeengekomen.

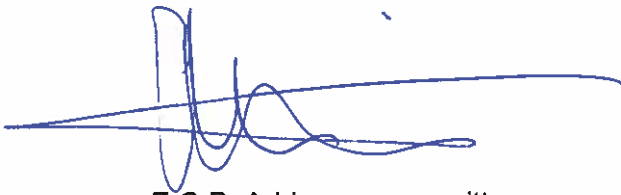
61. Het had op de weg van Alkan gelegen om alle afspraken met Kongolo in één overeenkomst vast te leggen en die overeenkomst, conform de reglementen van de KNVB, tezamen met het spelerscontract door Feyenoord bij de KNVB te laten registreren. Daarmee had Alkan zelf de onduidelijkheid en schimmigheid die is ontstaan over de al dan niet opzegbaarheid van de afspraken, over de exclusiviteit en over de vergoedingen kunnen voorkomen.
62. Alles afwegende, kan de Arbitragecommissie in de gegeven omstandigheden niet anders dan concluderen dat Alkan zich niet kan beroepen op de inhoud van de tweede vertegenwoordigingsovereenkomst, ook als zou komen vast te staan dat Kongolo met deze tweede vertegenwoordigingsovereenkomst, anders dan hij stelt, heeft ingestemd. Dit alles leidt ertoe dat ook voor zover Alkan zijn vorderingen baseert op de tweede vertegenwoordigingsovereenkomst die vorderingen dienen te worden afgewezen, met veroordeling van Alkan in de kosten van de procedure.
63. Nu ook de vorderingen ingesteld tegen Jansen en Feijenoord worden ontleend aan de tweede vertegenwoordigingsovereenkomst worden ook de vorderingen tegen Jansen en Feijenoord afgewezen en zal ook hier Alkan in de kosten worden veroordeeld. Daarbij zij opgemerkt dat zowel uit het spelerscontract tussen Kongolo en Feyenoord van 26 april 2017 als uit het spelerscontract tussen Kongolo en AS Monaco van 2 juli 2017 blijkt dat Kongolo zich bij de onderhandelingen over die contracten niet heeft laten bijstaan door een intermediair. Zelfs als zou komen vast te staan dat Kongolo, anders dan hij stelt, heeft ingestemd met de tweede vertegenwoordigingsovereenkomst, stond het hem vrij spelerscontracten te sluiten zonder daarbij Alkan in te schakelen. Een andere opvatting verdraagt zich niet met het zelfbeschikkingsrecht van spelers.

64. Met het op 26 april 2017 zonder inschakeling van Alkan verlengen respectievelijk vernieuwen van de arbeidsovereenkomst (het spelerscontract) tussen Feyenoord en Kongolo, waren de in de overeenkomst tussen Alkan en Feyenoord van 19 november 2015 neergelegde afspraken uitgewerkt. Uit het slot van artikel 1 lid 1 van die overeenkomst volgt immers dat indien het spelerscontract tussen Kongolo en Feyenoord wordt verlengd zonder dat Alkan daarbij betrokken is, de plicht van Feyenoord om Alkan bij een transfer van Kongolo in te schakelen als intermediair en de in de overeenkomst opgenomen vergoedingsplicht van Feyenoord aan Alkan niet meer gelden. Dat betekent dat het Feyenoord na de contractverlenging van 26 april 2017, waarbij Alkan niet betrokken was, vrij stond desgewenst een andere intermediair in te schakelen bij een transfer van Kongolo en ook dat Alkan jegens Feyenoord niet langer aanspraak kon maken op de in artikel 2 van de overeenkomst van 19 november 2015 neergelegde vergoeding.
65. De vorderingen van Alkan tegen Jansen zijn een afgeleide van de vorderingen van Alkan tegen Kongolo en Feyenoord. Nu de vorderingen tegen Kongolo en Feyenoord stranden, dienen daarmee logischerwijs ook de vorderingen tegen Jansen te stranden.

RECHTDOENDE ALS GOEDE MENSEN NAAR BILLIJKHEID

Wijst af de vorderingen van verzoeker en veroordeelt verzoeker in de kosten van de procedure, aan de zijde van de KNVB begroot op € 4.500,00 en aan de zijde van Kongolo en Jansen begroot op in totaal € 2.350,00 en aan de zijde van Feyenoord begroot op eveneens € 2.350,00.

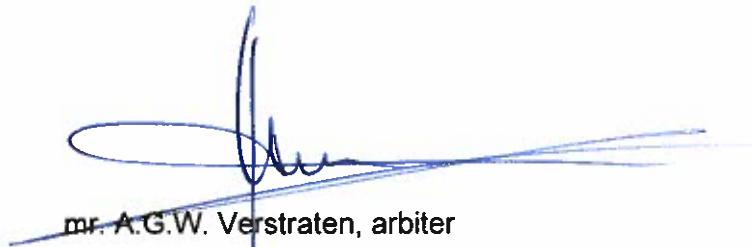
Aldus gewezen te Zeist op 7 maart 2018.



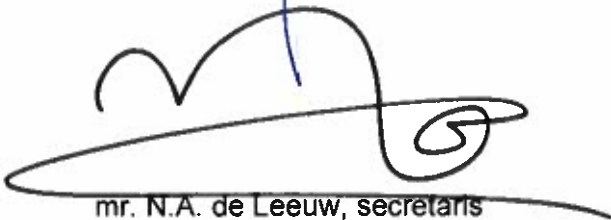
mr. E.C.B. Adriaanse, voorzitter



mr. F.A.A.C. Traa, arbiter



mr. A.G.W. Verstraten, arbiter



mr. N.A. de Leeuw, secretaris