

Koninklijke Nederlandse Voetbalbond

College van Arbiters



ARBITRAAL VONNIS

nr. 1401

d.d. 28 juli 2014

inzake

Aart Jan van Boksel,

wonend te Zwammerdam,

verzoeker,

gemachtigde: mr. R. Beele,

tegen:

De vereniging met volledige rechtsbevoegdheid

Sportvereniging Door Samenspel

Overwinnen,

statutair gevestigd te Zoetermeer,

verweester.

knvb.nl

ARBITRAAL VONNIS NR. 1401

De arbitragecommissie van de Koninklijke Nederlandse Voetbalbond (KNVB), bestaande uit mr. E.C.B. Adriaanse, wonend te Amsterdam, voorzitter, mr. C.A.B. Zeevenhooven, wonend te Abcoude, arbiter, J.P.A. Doornebosch, wonend te Doetinchem, arbiter, en mr. N.A. de Leeuw, secretaris, heeft vonnis gewezen in de navolgende zaak:

Aart Jan van Boksel,
wonend te Zwammerdam,
verzoeker,
gemachtigde: mr. R. Beele,

tegen:

De vereniging met volledige rechtsbevoegdheid
Sportvereniging Door Samenspel Overwinnen,
statutair gevestigd te Zoetermeer,
verweerster.

Het verloop van de procedure

1. Op 6 mei 2014 heeft verzoeker, hierna te noemen: "**Van Boksel**", een verzoek ingediend met daaraan gehecht een 14-tal producties, strekkende tot veroordeling van verweerster, hierna te noemen: "**DSO**", tot ongewijzigde voortzetting van de met Van Boksel gesloten arbeidsovereenkomst 2013/2015, aldus dat Van Boksel alle bevoegdheden en faciliteiten die hem krachtens die arbeidsovereenkomst toekomen, zal behouden tot de datum waarop de arbeidsovereenkomst rechtsgeldig zal zijn geëindigd, een en ander op straffe van verbeurte van een dwangsom van € 500,00 per dag of dagdeel dat DSO in gebreke blijft aan de veroordeling te voldoen en met veroordeling van DSO in de kosten van de procedure.

Daarnaast vraagt Van Boksel een verklaring voor recht, inhoudende dat DSO de arbeidsovereenkomst met Van Boksel onregelmatig heeft opgezegd en Van Boksel tijdig de vernietiging van de opzegging heeft ingeroepen.

2. DSO heeft een (ongedateerd) verweerschrift ingediend, ontvangen door de KNVB op 4 juli 2014, waarin DSO primair concludeert tot afwijzing van de vorderingen van Van Boksel. Subsidiair verzoekt DSO de arbitragecommissie de arbeidsovereenkomst met Van Boksel met ingang van 1 augustus 2014 te wijzigen, in die zin dat vanaf deze datum de functie van Van Boksel wordt beperkt tot die van hoofdtrainer en dat het bij deze functie behorende salaris bestaat uit de helft van het huidige salaris van Van Boksel.

Aan het verweerschrift is een tweetal producties gehecht, te weten een e-mail van Van Boksel van 3 maart 2013 en een zwart-wit kopie van een foto waarop de voorzitter van DSO en Van Boksel staan afgebeeld die met elkaar het glas heffen ter ondertekening van een stuk.

3. De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden op 8 juli 2014. Verschenen zijn de heer Van Boksel in persoon, vergezeld door mr. Beele voornoemd. Namens DSO zijn verschenen de voorzitter, de heer A.H. Roerig, en de penningmeester, de heer B. Hydra. Tevens heeft Van Boksel als getuige-informant ter zitting meegenomen de heer Van der Zwan, zoals door hem aangekondigd bij brief van 1 juli 2014. Desverzocht heeft deze nadere inlichtingen verstrekt.

De zaak is ter zitting toegelicht door de raadsman van Van Boksel aan de hand van een pleitnota. De heer Roerig heeft namens DSO mondeling een nadere toelichting gegeven.

Ter zitting van 8 juli 2014 heeft Van Boksel de vordering met betrekking tot de verklaring voor recht, inhoudende dat DSO de arbeidsovereenkomst met Van Boksel onregelmatig heeft opgezegd, ingetrokken.

De bevoegdheid

4. Beide partijen zijn lid van de KNVB, zodat de arbitragecommissie ingevolge artikel 8 van de statuten juncto artikel 1 van het arbitragereglement bevoegd is van het geschil kennis te nemen.

Spoedgeding

5. Op verzoek van Van Boksel heeft de algemeen voorzitter van het College van Arbiters bepaald dat het onderhavige geschil als een spoedgeding zal worden behandeld.

Vaststaande feiten

6. Als enerzijds gesteld en niet, althans onvoldoende, weersproken, staat tussen partijen het volgende vast.
 - Van Boksel heeft met ingang van 1 augustus 2012 een arbeidsovereenkomst voor 13 uur per week gesloten met DSO die aanvankelijk liep tot 30 juni 2013. Deze overeenkomst is nadien voortgezet voor de periode 1 juli 2013 tot en met 30 juni 2015, zulks voor 40 uur per week en laatstelijk tegen een salaris van € 30.000,-- netto op jaarbasis, en onder de verplichting om aan Van Boksel een auto, alsmede een tankpas, ter beschikking te stellen.
 - Eveneens staat – nadat daarover aanvankelijk onenigheid bestond - tussen partijen vast dat deze arbeidsovereenkomst, door Van Boksel overgelegd als productie 12, door hem is ondertekend, zij het dat de datum waarop de ondertekening heeft plaatsgevonden niet is komen vast te staan.
 - Vaststaat dat DSO in financiële moeilijkheden verkeert en dat daarom tussen partijen gesproken is over mogelijke aanpassingen van de arbeidsovereenkomst.
 - Bij brief van 30 januari 2014 heeft DSO aan Van Boksel bevestigd dat er grote financiële problemen waren en dat de reserves van de vereniging waren uitgeput. In diezelfde brief heeft DSO aan Van Boksel geschreven dat, gezien de ernst van de financiële situatie, het bestuur van DSO zich genoodzaakt zag om een beroep te doen op artikel 2 lid 2 van de arbeidsovereenkomst en de tweejarige overeenkomst terug te brengen tot één eenjarige overeenkomst, zodat deze per 1 juli 2014 zou eindigen.

- Van Boksel heeft naar tevredenheid van het bestuur van DSO gefunctioneerd als trainer en op zijn functioneren als trainer vallen geen op- en aanmerkingen te maken.
- Van Boksel heeft zijn werkzaamheden tot en met de zomerstop correct verricht.

De vordering en het verweer

7. Zakelijk weergegeven, stelt Van Boksel dat er een arbeidsovereenkomst is gesloten, laatstelijk voor de duur van twee jaar, lopend van 1 juli 2013 tot en met 30 juni 2015, zulks voor 40 uur per week en tegen een netto salaris van € 30.000,00 op jaarbasis, te vermeerderen met een door de werkgever ter beschikking te stellen auto en tankpas. Van Boksel stelt dat DSO ten onrechte de duur van de arbeidsovereenkomst met een beroep op artikel 2 lid 2 van die arbeidsovereenkomst heeft willen beperken tot één jaar. Van Boksel meent dat artikel 2 lid 2 van de arbeidsovereenkomst niet is overeengekomen, althans dat DSO ten onrechte een beroep doet op artikel 2 lid 2 van de arbeidsovereenkomst. Bovendien legt DSO artikel 2 lid 2 van de arbeidsovereenkomst niet correct uit. Volgens Van Boksel leidt de tekst van artikel 2 lid 2 ertoe dat alleen partijen gezamenlijk kunnen besluiten de arbeidsovereenkomst aan te passen, omdat volgens de tekst van de bepaling gesproken wordt over "*partijen*" en niet over "*elk der partijen*". Bovendien is de bepaling geschreven om het functioneren van Van Boksel te evalueren, en op dat functioneren valt niets aan te merken, en niet om op grond van gestelde financiële problemen de duur van de arbeidsovereenkomst te beperken.

8. DSO heeft, zakelijk weergegeven, gesteld dat zij van mening is dat de arbeidsovereenkomst rechtsgeldig is opgezegd om valide en gegronde redenen en dus is geëindigd op 1 juli 2014.

Voorts acht DSO het opmerkelijk dat Van Boksel enerzijds de rechtsgeldigheid van de arbeidsovereenkomst in twijfel treft, terwijl hij anderzijds nakoming van diezelfde, in twijfel getrokken, arbeidsovereenkomst vordert. Een en ander afgezet tegen de achtergrond dat Van Boksel bij herhaling heeft gedreigd zijn taken deels per direct neer te leggen. Ook acht DSO het opmerkelijk dat de voorwaarde van artikel 2 lid 2 door Van Boksel wordt betwist na een eerder geuite voorkeur van Van Boksel voor een eenjarige overeenkomst. De financiële situatie bij DSO laat naar het oordeel van DSO niet toe dat het contract nog tot 1 juli 2015 zal doorlopen. DSO kan niet aan haar betalingsverplichtingen voldoen en heeft per begin augustus 2014 een betalingsachterstand van circa € 75.000,00.

Het geschil

9. De arbitragecommissie dient te beoordelen of DSO met Van Boksel is overeengekomen dat zij de bevoegdheid heeft bedongen om het contract tot één jaar terug te brengen en of DSO correct en in overeenstemming met de wettelijke bepalingen een beroep doet op artikel 2 lid 2 van de arbeidsovereenkomst.

Beoordeling van het geschil

10. Ter zitting heeft Van Boksel erkend dat de handtekening onder het contract met vermelding van een looptijd van 1 juli 2013 tot en met 30 juni 2015 van hem is. Van dit contract maakt ook artikel 2 lid 2 deel uit. Deze bepaling luidt:

"Partijen kunnen op basis van meerdere evaluatiegesprekken in uitzonderlijke situaties vóór 1 februari 2014 besluiten om de overeenkomst te beperken tot één jaar."

De vraag hoe deze bepaling dient te worden uitgelegd, kan niet worden beantwoord enkel op grond van een zuiver taalkundige uitleg van deze bepaling. Het komt steeds aan op de zin die partijen over en weer redelijkerwijs aan elkaars verklaringen en gedragingen mogen toekennen en op hetgeen zij redelijkerwijs van elkaar mogen verwachten. Bovendien speelt bij de uitleg van deze bepaling mede een rol of de uitleg die DSO voorstaat zich verdraagt met het gesloten systeem van ontslagbescherming.

DSO heeft in dit kader gesteld dat de formulering van deze bepaling beide partijen de mogelijkheid gaf om daar eenzijdig een beroep op te doen en spreekt in haar verweerschrift over een "ontbindingsvoorwaarde".

Zelfs indien ervan uitgegaan zou worden dat ieder der partijen deze bepaling kan inroepen (hetgeen geenszins vaststaat) én dat de bepaling mede is geschreven voor de penibele financiële omstandigheden waarin DSO thans verkeert (hetgeen eveneens niet zonder meer vaststaat) geldt het volgende:

- Als sprake is van een ontbindende voorwaarde, zoals DSO onder andere heeft gesteld, in die zin dat DSO op basis van voormeld artikel het recht zou hebben om de arbeidsovereenkomst eenzijdig in duur te beperken en dus om de ontbinding in te roepen van de arbeidsovereenkomst per 1 juli 2014, dan verdraagt deze aldus geformuleerde ontbindende voorwaarde zich niet met het gesloten ontslagsysteem van de Wet.
- Als sprake is van een tussentijdse opzeggingsmogelijkheid, dan heeft DSO de arbeidsovereenkomst niet in overeenstemming met de wettelijke bepalingen opgezegd, en dan geldt dat Van Boksel tijdig de vernietiging van deze opzegging heeft ingeroepen. Er is geen sprake van een dringende reden, noch heeft DSO een ontslagvergunning voor Van Boksel aangevraagd, laat staan verkregen.

DSO heeft gesteld dat sprake is van ernstige financiële problemen. Van Boksel heeft deze ernstige financiële problemen niet betwist. DSO had wellicht op grond van de in de jurisprudentie ontwikkelde criteria, de zogenaamde "*Stoof/Mammoet*"-criteria, voorstellen kunnen doen die zouden hebben kunnen leiden tot een zekere aanpassing van de arbeidsovereenkomst. DSO heeft dat echter niet in overeenstemming met de in het *Stoof/Mammoet* arrest vermelde criteria gedaan.

Ter zitting is de arbitragecommissie bovendien genoegzaam gebleken dat Van Boksel zich coöperatief heeft opgesteld met betrekking tot de wens van DSO om wegens de gestelde financiële problemen te komen tot een zekere aanpassing van de arbeidsovereenkomst, zowel in omvang als in salariering.

Op 12 juni 2014 hebben partijen in dit kader voor het laatst nog met elkaar gesproken. Zij hebben getracht een minnelijke regeling te bereiken, waarbij Van Boksel bereid was in arbeidsomvang terug te gaan naar 20 uur, met een daarbij passend salaris. Daarbij was tevens sprake dat een derde (een potentiële sponsor, de heer Van der Zwan) een bedrijfsauto aan Van Boksel ter beschikking zou stellen.

Dit gesprek heeft echter niet tot een oplossing geleid, omdat de al dan niet betaling van het salaris over de maand juli 2014 kennelijk één van de struikelblokken bleef.

Daarnaast was er nog een dispuut over de samenstelling van de technische staf en het al dan niet ter beschikking stellen van een auto.

DSO heeft derhalve ten onrechte eenzijdig besloten dat Van Boksel akkoord zou moeten gaan met een beperking van de arbeidsovereenkomst tot één jaar, eindigend per 1 juli 2014. De wijze waarop DSO heeft gehandeld, getuigt niet van goed werkgeverschap.

Terecht heeft Van Boksel dan ook de vernietiging ingeroepen van de opzegging door DSO. De vordering zoals ingesteld, ertoe strekkende om DSO te veroordelen tot ongewijzigde voortzetting van de met Van Boksel gesloten arbeidsovereenkomst, op straffe van verbeurte van een dwangsom, ligt derhalve voor toewijzing gereed. De dwangsommen zullen evenwel worden beperkt tot een totaal van maximaal € 50.000,00. Ook de verzochte verklaring voor recht dat Van Boksel tijdig de vernietiging van de opzegging heeft ingeroepen, ligt voor toewijzing gereed. De vordering onder l.a., strekkende tot een verklaring voor recht dat DSO de arbeidsovereenkomst met Van Boksel onregelmatig heeft opgezegd, verdraagt zich niet met de hiervoor omschreven vordering van Van Boksel en is dan ook door Van Boksel ter gelegenheid van de mondelinge behandeling ingetrokken.

In haar verweer doet DSO subsidiair een beroep op wijziging van omstandigheden op grond waarvan de arbeidsovereenkomst met ingang van 1 augustus 2014 dient te worden gewijzigd, in dier voege dat dan de arbeidsovereenkomst met ingang van deze datum wordt beperkt tot de functie van hoofdtrainer en dat de functie van jeugdcoördinator met het daarbij behorende salaris komt te vervallen. Het is onduidelijk gebleven hoe DSO dit verzoek aan de arbitragecommissie heeft bedoeld. Naar het oordeel van de arbitragecommissie heeft DSO geen zelfstandige tegenvordering ingesteld, maar kennelijk een beroep gedaan op de zogenaamde "*imprevision*"-regeling van artikel 6:258 BW. Deze wettelijke bepaling, die een *lex specialis* is van artikel 6:248 lid 2 BW, is bedoeld voor extreme gevallen en een rechter, in casu de arbitragecommissie, zal bij toepassing van artikel 6:258 BW zeer terughoudend moeten zijn. DSO heeft in dit kader volstrekt onvoldoende gesteld en/of aannemelijk gemaakt dat de door haar gestelde onvoorziene omstandigheden van dien aard zijn, dat Van Boksel geen ongewijzigde instandhouding van de contractuele rechtsverhouding had mogen verwachten. In overeenstemming met de Memorie van Toelichting op artikel 6:258 BW meent de arbitragecommissie dat niet spoedig voldaan zal zijn aan de voorwaarden waaronder een overeenkomst kan worden gewijzigd.

Gelet op de uitkomst van de procedure, zal DSO worden veroordeeld in de kosten van de procedure.

Rechtdoend als goede mannen naar billijkheid

11. De arbitragecommissie van de KNVB verklaart voor recht dat Van Boksel tijdig de vernietiging van de opzegging van de arbeidsovereenkomst heeft ingeroepen en veroordeelt DSO tot ongewijzigde voortzetting van de met Van Boksel gesloten arbeidsovereenkomst 2013/2015 (lopende derhalve tot 1 juli 2015), aldus dat Van Boksel alle bevoegdheden en faciliteiten die hem krachtens die arbeidsovereenkomst toekomen, zal behouden tot de datum waarop de arbeidsovereenkomst rechtsgeldig zal zijn geëindigd, zulks op straffe van verbeurte van een dwangsom van € 500,00 per dag, een gedeelte van een dag daaronder begrepen, dat DSO in gebreke blijft aan het vonnis te voldoen, zulks met een maximum van € 50.000,00.

Veroordeelt DSO in de kosten, aan de zijde van de KNVB begroot op € 475,00 en aan de zijde van Van Boksel op € 375,00.

Wijst af het meer of anders gevorderde.

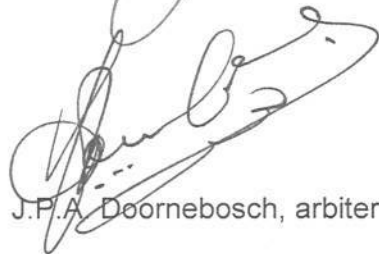
Aldus gewezen te Zeist op 28 juli 2014.

A handwritten signature in black ink, consisting of a series of loops and a long horizontal stroke at the end.

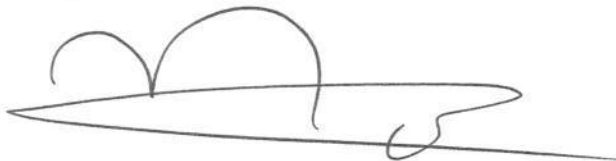
mr. E.C.B. Adriaanse, voorzitter

A handwritten signature in black ink, featuring a large, stylized 'Z' shape.

mr. C.A.B. Zeevenhooven, arbiter

A handwritten signature in black ink, with a complex, swirling pattern.

J.P.A. Doornebosch, arbiter

A handwritten signature in black ink, with a long horizontal stroke and a small loop at the end.

mr. N.A. de Leeuw, secretaris