



Koninklijke Nederlandse Voetbalbond

College van Arbiters

ARBITRAAL VONNIS

nr. 1389

d.d. 22 januari 2014

inzake

Pieter Meindertsma,

wonend te Heerenveen,

verzoeker,

gemachtigde: mr. R.J.A. Dil (voorheen
mr. E.J.A. Vilé)

tegen:

De vereniging met volledige
rechtsbevoegdheid **V.V. Harkemase**

Boys,

gevestigd te Harkema,

verweerster

gemachtigde: mr. E.W. Kingma

knvb.nl

ARBITRAAL VONNIS NR. 1389

De Arbitragecommissie van de Koninklijke Nederlandse Voetbalbond (KNVB) bestaande uit mr. F.W.H. van den Emster, wonend te Rotterdam, voorzitter, mr. D. Goris, wonend te Houten, arbiter, L. Steegman, wonend te Zandvoort, arbiter, en mr. N.A. de Leeuw, secretaris, heeft vonnis gewezen in de navolgende zaak:

Pieter Meindertsma,

wonend te Heerenveen,

verzoeker,

gemachtigde: mr. R.J.A. Dil (voorheen mr. E.J.A. Vilé)

tegen:

De vereniging met volledige rechtsbevoegdheid **V.V. Harkemase Boys**,

gevestigd te Harkema,

verweerster

gemachtigde: mr. E.W. Kingma

Het verloop van de procedure.

1. Verzoeker, hierna te noemen: "**Meindertsma**", heeft een verzoekschrift ingediend met producties, waarin hij van Harkemase Boys vordert een betaling van netto € 15.000,00 terzake van de ontbinding van de arbeidsovereenkomst tussen partijen per 1 juli 2011, alsmede om Harkemase Boys te veroordelen tot betaling van de wettelijke rente over deze vergoeding vanaf 1 juli 2011 tot aan de dag van algehele voldoening, en tot veroordeling van Harkemase Boys in de kosten van de arbitrageprocedure.

Verweerder, hierna te noemen: "**Harkemase Boys**", heeft op 6 januari 2014 een verweerschrift ingediend, tevens (in)houdende een beroep op onbevoegdheid.

De zitting heeft plaatsgevonden op woensdag 15 januari 2014. Verschenen zijn de heer Meindersma in persoon, bijgestaan door zijn raadsman mr. R.J.A. Dil. Namens Harkemase Boys zijn verschenen de heren M. de Vries en P. Nicolai, bijgestaan door mr. E.W. Kingma voornoemd.

Standpunt van partijen ten aanzien van de bevoegdheid van de Arbitragecommissie.

2. Omdat Harkemase Boys zich voor alle andere wren heeft beroepen op de onbevoegdheid van de Arbitragecommissie, heeft de voorzitter van de Arbitragecommissie partijen bij aanvang van de zitting gevraagd of zij dit beroep handhaven. Na bevestiging daarvan door Harkemase Boys zijn partijen in de gelegenheid gesteld hun stellingen dienaangaande nader toe te lichten.

Meindersma heeft gesteld dat beide partijen lid zijn van de KNVB en dat daarom de Arbitragecommissie bevoegd is om van zijn vordering kennis te nemen. Hij heeft expliciet verwezen naar artikel 14 lid 1 Arbitragereglement van de KNVB.

Harkemase Boys heeft gesteld dat het verzoek van Meindersma geen juridische grondslag vermeldt en dat ter zake van de feiten slechts verwezen wordt naar het arbitraal eindvonnis van de Arbitragecommissie van de KNVB van 28 juni 2011, het arrest van het Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden van 20 augustus 2013, waarin dit arbitraal vonnis is vernietigd met betrekking tot de toegekende vergoeding, en de beschikking van de rechtbank Noord-Nederland van 21 oktober 2013. Harkemase Boys merkt in dat kader op dat nu het Gerechtshof het arbitraal vonnis gedeeltelijk heeft vernietigd, de bevoegdheid van de gewone rechter herleeft tenzij partijen anders overeenkomen. Meindersma heeft tegen het arrest van het Hof Arnhem-Leeuwarden geen cassatie ingesteld en dus is dit arrest onherroepelijk geworden. Dit brengt naar het oordeel van Harkemase Boys met zich mee dat de Arbitragecommissie van de KNVB onbevoegd is. De beschikking van de kantonrechter van de rechtbank

Noord-Nederland van 21 oktober 2013 maakt dat niet anders. De kantonrechter heeft Meindersma niet ontvankelijk verklaard in zijn verzoek op basis van het feit dat de cassatietermijn op dat moment nog niet was verstreken en dat bovendien geen wettelijke grondslag bestond voor een verzoek tot toekenning van een vergoeding ter zake van een reeds ontbonden arbeidsovereenkomst.

Meindersma heeft hiertegen ter zitting nog aangevoerd dat het enkele feit dat het Hof Arnhem-Leeuwarden heeft verwezen naar een procedure bij de kantonrechter niet aan de bevoegdheid van de Arbitragecommissie afdoet, nog daargelaten dat die verwijzing naar het oordeel van Meindersma als een min of meer evidente vergissing dient te worden aangemerkt. De Arbitragecommissie dient haar bevoegdheid zelfstandig te beoordelen aan de hand van de feitelijke situatie en de toepasselijke reglementen.

In dit kader merkt Meindersma op dat artikel 1067 Rv. bepaalt dat bij vernietiging van het arbitraal vonnis de bevoegdheid van de gewone rechter herleeft. Meindersma stelt dat dit niet anders uitgelegd kan worden dan dat de bevoegdheid van de Arbitragecommissie herleeft. Voorts merkt Meindersma op dat Harkemase Boys geen beroep op onbevoegdheid toekomt omdat de daarvoor gegeven argumenten niet onder het bereik van artikel 14 lid 1 van het Arbitragereglement van de KNVB vallen. Volgens dat artikel is een beroep op onbevoegdheid alleen mogelijk als het geschil niet een geschil betreft als genoemd in de artikelen 1 lid 1 en/of 2, respectievelijk artikel 1 lid 3 van het Arbitragereglement dan wel de Arbitragecommissie niet juist is samengesteld. Dat is gesteld noch gebleken.

Beoordeling ten aanzien van de bevoegdheid

3. Op 28 november 2013 heeft Meindersma bij de Arbitragecommissie van de KNVB een verzoek ingediend, strekkende tot veroordeling van Harkemase Boys om een "ontbindingsvergoeding van netto € 15.000,00 ter zake de ontbinding van de arbeidsovereenkomst tussen Meindersma en Harkemase Boys per 1 juli 2011" te betalen.

Meindersma noemt geen andere grondslag voor zijn vordering dan dat hij meent dat de eerder door de Arbitragecommissie toegekende ontbindingsvergoeding ongewijzigd moet blijven.

De bevoegdheid van de Arbitragecommissie wordt beheerst door enerzijds het Arbitragereglement van de KNVB en anderzijds door de wettelijke bepalingen, in het bijzonder artikel 1067 Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering.

De bevoegdheid van de Arbitragecommissie wordt beschreven in artikel 1 van het Arbitragereglement. Partijen hebben zich destijds ook overeenkomstig het Arbitragereglement gewend tot de Arbitragecommissie en op verzoek van Harkemase Boys (in reconventie) is de arbeidsovereenkomst ontbonden per 1 juli 2011, onder toekenning van een vergoeding van € 15.000,00 netto.

Het Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden heeft op 19 maart 2013 onder andere overwogen:

“Het Hof is dan ook voornemens het arbitraal vonnis te vernietigen conform de primaire vordering van Harkemase Boys. De bevoegdheid van de gewone rechter, de kantonrechter, om te oordelen over de vordering van Meindersma tot veroordeling van Harkemase Boys om aan hem een schadevergoeding te betalen, herleeft op het moment dat de vernietiging van het arbitraal vonnis, voorzover het de aan Meindersma te betalen vergoeding betreft, onherroepelijk wordt. Meindersma zal zich dan tot de kantonrechter kunnen wenden met een vordering tot vergoeding, die maximaal € 15.000,00 zal kunnen bedragen”.

Bij eindarrest van 20 augustus 2013 heeft het Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden het door het college van arbiters van de KNVB gewezen arbitrale vonnis van 28 juni 2011 vernietigd voor zover dat aan het oordeel van het Hof is onderworpen en betrekking heeft op de toekenning van een ontbindingsvergoeding van € 15.000,00 netto.

Daardoor herleeft de bevoegdheid van de gewone rechter overeenkomstig artikel 1067 Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (Rv), tenzij partijen anders zijn overeengekomen.

Partijen zijn niet anders overeengekomen en in het Arbitragereglement staat geen bepaling op grond waarvan aangenomen dient te worden dat de Arbitragecommissie ook na vernietiging van een eerder arbitraal vonnis bevoegd is (gebleven). De Arbitragecommissie volgt Meindertsma niet in zijn betoog dat met het woord "*herleven*" in artikel 1067 Rv is bedoeld dat dan de bevoegdheid van de Arbitragecommissie herleeft.

Dat Meindertsma zich nadien tot de kantonrechter heeft gewend met een (niet op de wet gebaseerd) "*verzoek tot vaststelling van een vergoeding*" en de kantonrechter bij beschikking van 21 oktober 2013 Meindertsma niet ontvankelijk heeft verklaard met een verwijzing naar het Arbitragereglement van de KNVB alsmede de opmerking dat het de kantonrechter voorkomt dat het arbitragereglement van de KNVB voldoende ruimte biedt om het geschil tussen partijen over de ontbindingsvergoeding aan de Arbitragecommissie van de KNVB voor te leggen, maakt dit niet anders.

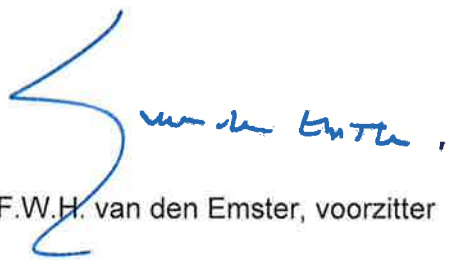
De conclusie is derhalve dat de Arbitragecommissie niet bevoegd is van de vordering van Meindertsma kennis te nemen. Dit leidt ertoe dat Meindertsma zal worden veroordeeld in de kosten van de procedure als hierna vermeld.

De beslissing.

Rechtdoend als goede mannen naar billijkheid

4. De Arbitragecommissie verklaart zich onbevoegd om van het geschil tussen partijen kennis te nemen en veroordeelt Meindertsma in de kosten van de KNVB, begroot op € 450,00 en aan de zijde van Harkemase Boys op € 600,00.

Aldus gewezen te Zeist op 22 januari 2014.



van den Emster,

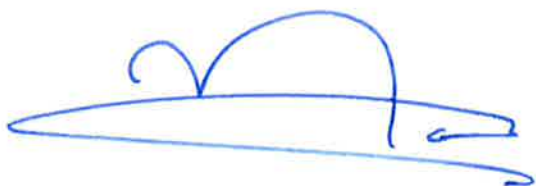
mr. F.W.H. van den Emster, voorzitter



mr. D. Goris, arbiter



L. Steegman, arbiter



mr. N.A. de Leeuw, secretaris