



Koninklijke Nederlandse Voetbalbond

College van Arbiters

ARBITRAAL VONNIS

nr. 1454

d.d. 20 juli 2018

inzake

de besloten vennootschap met beperkte
aansprakelijkheid **Fontaine Beheer B.V.**,
gevestigd te Hengelo,
verzoekster,
advocaat: mr. J.F. Heerze

tegen:

de besloten vennootschap met beperkte
aansprakelijkheid **FC Twente '65 B.V.**,
gevestigd te Enschede,
verweerster,
advocaat: mr. C.A. Segaar

knvb.nl

ARBITRAAL VONNIS NR. 1454

De Arbitragecommissie van de Koninklijke Nederlandse Voetbalbond (KNVB), bestaande uit prof. mr. A.I.M. van Mierlo, wonend te Oegstgeest, voorzitter, mr. A.G.W. Verstraten, wonend te Goirle, arbiter, mr. F.A. van Brussel, wonend te Utrecht, arbiter, en mr. drs. G.B.M. Zuidgeest, secretaris, heeft vonnis gewezen in de navolgende zaak:

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
Fontaine Beheer B.V., gevestigd te Hengelo,
verzoekster,
advocaat: mr. J.F. Heerze

tegen:

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
FC Twente '65 B.V., gevestigd te Enschede,
verweerster,
advocaat: mr. C.A. Segaar

Het verloop van de procedure

1. De Arbitragecommissie heeft op 21 november 2017 tussen verzoekster, hierna te noemen: '*Fontaine Beheer*' en verweerster, hierna te noemen: '*FC Twente*', tussenvonnissen gewezen.
2. De Arbitragecommissie heeft in het tussenvonnissen overwogen voorshands van de juistheid van de door Fontaine Beheer verdedigde uitleg van artikel 2.1 van de investeringsovereenkomst van 11 oktober 2012 uit te gaan. Fontaine Beheer heeft gesteld dat (i) zij niet uiterlijk bij het sluiten van de investeringsovereenkomst door FC Twente op de hoogte is gebracht van de uitleg van FC Twente van artikel 2.1 juncto 2.3 van die investeringsovereenkomst, zulks

in het licht van de daaraan voorafgaande transferovereenkomst tussen FC Twente en Cruzadios, en/of (ii) FC Twente Fontaine Beheer niet op de hoogte heeft gebracht van de met Cruzadios gemaakte afspraken en/of (iii) niet de afspraak heeft gemaakt dat FC Twente – ook bij tegenvallende ontwikkeling/transfer van de speler – niet uit eigen middelen de investeerder(s) zou behoeven terug te betalen.

3. FC Twente is door de Arbitragecommissie toegelaten tegenbewijs te leveren. Mocht FC Twente in het tegenbewijs slagen, dan is het aan Fontaine Beheer om alsnog bewijs te leveren van haar eigen stellingen.
4. FC Twente heeft van de mogelijkheid tot het leveren van tegenbewijs gebruik gemaakt. De Arbitragecommissie heeft op 13 maart 2018 de heer Nijweide onder ede gehoord. De heer Nijweide was in 2012 in dienst bij FC Twente in de functie van manager finance en control.
5. In de contra-enquête is op 22 mei 2018 de heer Fabels, DGA van Fontaine Beheer, onder ede gehoord.
Zijdens Fontaine Beheer is een schriftelijke verklaring van de heer J.V. Munsterman d.d. 17 april 2018 in het geding gebracht.
6. De Arbitragecommissie meent dat FC Twente erin geslaagd is tegenbewijs te leveren en derhalve te ontzenuwen hetgeen de Arbitragecommissie voorshands aannemelijk heeft geacht.
7. De heer Nijweide heeft onder meer verklaard dat hij met de heer Fabels in september 2012 heeft gesproken: *“Munsterman heeft mij gevraagd om met de heer Fabels de investeringsovereenkomst inhoudelijk af te stemmen. Ik heb daartoe in september 2012 met Fabels gesproken in het Twente-stadion, maar weet de exacte datum niet meer.”*
8. Voorts heeft de heer Nijweide verklaard dat de investeringsovereenkomst en de transferovereenkomst tijdens dit gesprek fysiek aanwezig waren en ‘zijn

doorgelopen’.

Tevens heeft de heer Nijweide verklaard:

“Expliciet is besproken dat Twente per saldo geen uitgave zou doen in het kader van het aantrekken van de speler. Twente zou alleen het salaris van de speler betalen. Ook is het aankoopbedrag van € 3,5 mln besproken. Er is bij mijn weten niet gesproken over de kans dat de investering door een lagere verkoopbedrag teniet zou gaan, maar dat stond wel in de overeenkomst.”

(...)

“Er is bij mij met Fabels op kantoor niet gesproken over de situatie dat er minder dan € 3,5 mln transferopbrengst zou zijn bij de doorverkoop van de speler, wel dat de investering op nul zou kunnen uitkomen.”

(...)

“De lasten voor FC Twente rond deze speler bestonden uitsluitend uit de salariskosten; alle andere kosten rond het aantrekken van de speler kwamen volledig voor rekening van de investeerders. Dat is ook door mij met Fabels besproken.”

9. De heer Fabels heeft als getuige – kortweg – verklaard dat er geen overleg met de heer Nijweide heeft plaatsgevonden.
10. In zijn schriftelijke verklaring laat de heer Munsterman zich niet uit over de vraag of er tussen Fabels en Nijweide (nader) overleg heeft plaatsgevonden.
11. Anders dan Fontaine Beheer overweegt de Arbitragecommissie dat de schriftelijke verklaring van de heer Munsterman het door FC Twente geleverde tegenbewijs ondersteunt, nu de heer Munsterman verklaart dat het aan de heer Nijweide werd overgelaten om de met de heer Fabels al bereikte overeenkomst verder af te wikkelen. De heer Nijweide verklaart dat te hebben gedaan, onder meer door middel van het door hem gestelde gevoerde gesprek. Daarmee heeft – naar het oordeel van de Arbitragecommissie – FC Twente voldoende tegenbewijs geleverd.

12. Bij haar akte van 15 juni 2018 heeft Fontaine Beheer geen extra bewijs aangeboden voor het te leveren bewijs in geval de Arbitragecommissie zou menen dat FC Twente het tegenbewijs heeft geleverd.
13. De Arbitragecommissie heeft vervolgens te oordelen of Fontaine Beheer – gelet op het door de heer Fabels afgelegde getuigenverklaring, de schriftelijke verklaring van de heer Munsterman, in het licht van de overige stukken en de getuigenverklaring van de heer Nijweide - afdoende bewijs heeft geleverd van haar stellingen.
14. De Arbitragecommissie meent dat dit niet het geval is. Allereerst zij opgemerkt dat de heer Fabels partijgetuige is (op voet van het bepaalde in artikel 164 Rv.); de bekende beperking van de bewijskracht van de partijgetuige geldt echter niet als de verklaring strekt ter aanvulling van onvolledig bewijs. *“Hiervan is alleen sprake als er aanvullende bewijzen voorhanden zijn die zodanig sterk zijn en zodanig essentiële punten betreffen, dat zij de partijgetuigenverklaring voldoende geloofwaardig maken.”* (Hoge Raad 31 maart 1995, NJ 1997/592).
15. De schriftelijke verklaring van de heer Munsterman biedt naar het oordeel van de Arbitragecommissie niet in die zin steun aan de partijgetuigenverklaring van de heer Fabels. Of de heer Nijweide al dan niet met de heer Fabels heeft gesproken, blijkt immers niet uit de schriftelijke verklaring van de heer Munsterman en is ook niet iets waar de heer Munsterman uit eigen wetenschap over kan verklaren.
16. Het voorgaande maakt dan ook dat de vorderingen van Fontaine Beheer worden afgewezen.
17. Voorts acht de Arbitragecommissie nog van belang dat uit de verklaring van de heer Fabels feitelijk volgt dat hij – zonder enig voorbehoud - heeft ingestemd met de door Fontaine Beheer gedane investering ten huize van de heer Munsterman zonder enige (bijzondere nadere) voorwaarden of condities te kennen.

Fabels heeft immers verklaard:

"Ik ben op die datum in 2012 naar het huis van mijn buurman, de heer Munsterman, gegaan. Toen is voor het eerst gesproken over investeren in de speler Gutierrez, na wat nadenken heb ik daarin toegestemd, zoals de heer Munsterman ook verklaard heeft." (...)

"Omdat de commissarissen en bestuursleden meededen met de investering ging ik ervan uit dat de speler tijdig zou worden verkocht en dat het goed was. Daarom kon ik ook zo snel beslissen."

In de visie van de heer Fabels, en daarin ondersteund door de heer Munsterman, was derhalve vóórdat de heer Fabels/Fontaine Beheer de investeringsovereenkomst en later de transferovereenkomst toegezonden kreeg, al mondelinge overeenstemming met de heer Munsterman bereikt.

18. Kennelijk – en dat acht de Arbitragecommissie relevant – ging de heer Fabels ervan uit dat juist ómdat deze bestuursleden en commissarissen (als investeerders) ook zelf investeerden, het met de risico's van de investering wel goed zat, althans was de heer Fabels bereid deze risico's, op gelijke voet als de overige investeerders, op voorhand integraal te aanvaarden.
19. Dat de heer Fabels vertrouwen had in zijn investering en mede-investeerders, volgt ook uit het feit dat hij geen enkele inhoudelijke opmerking heeft gemaakt over de onderliggende transferovereenkomst nadat hij deze had ontvangen.
20. Niet (meer) in geschil is dat geen van de overige investeerders een hoger bedrag retour heeft ontvangen dan Fontaine Beheer; geen van de investeerders heeft – op basis van de investeringsovereenkomst en de daaraan ten grondslag liggende transferovereenkomst van FC Twente enig extra bedrag (bovenop het bedrag dat ook aan Fontaine Beheer is uitgekeerd) gevorderd

en/of ontvangen.

21. Nu Fontaine Beheer – naar het oordeel van de Arbitragecommissie – bij de instemming door haar met de investering in Gutierrez ten huize van de heer Munsterman klaarblijkelijk bereid was op dezelfde wijze risico's te nemen als de overige investeerders bestaat temeer geen redelijke aanleiding om Fontaine Beheer nader te compenseren.
22. De Arbitragecommissie wijst het door Fontaine Beheer gevorderde af.

RECHTDOENDE ALS GOEDE PERSONEN NAAR BILLIJKHEID

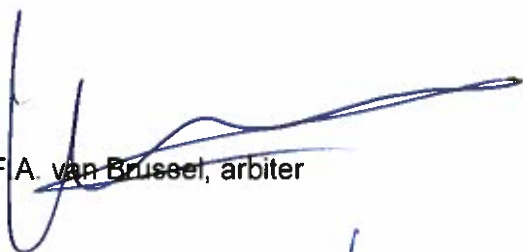
De Arbitragecommissie wijst de vorderingen van Fontaine Beheer af en veroordeelt Fontaine Beheer in de kosten van de procedure, aan de zijde van de KNVB begroot op € 950,-- en aan de zijde van FC Twente op € 750,--, inclusief vergoeding kosten gemachtigde.

Wijst het meer of anders gevorderde af.

Aldus gewezen te Zeist op 20 juli 2018.



Prof. mr. A.I.M. van Mierlo, voorzitter



Mr. F.A. van Bruseel, arbiter



Mr. A.G.W. Verstraten, arbiter

Mr. drs G.B.M. Zuidgeest, secretaris

