



Koninklijke Nederlandse Voetbalbond

College van Arbiters

ARBITRAAL VONNIS

nr. 1467

d.d. 21 juni 2018

Inzake

De Familie B. Talen,
wonend te Amsterdam,
verzoekster,
gemachtigde:

tegen:

De vereniging met volledige
rechtsbevoegdheid Amsterdamse
Football Club "Door Wilskracht Sterk"
gevestigd te Amsterdam
verweerster,
gemachtigde:

knvb.nl

ARBITRAAL VONNIS NR. 1467

De Arbitragecommissie van de Koninklijke Nederlandse Voetbalbond (KNVB), bestaande uit mr. F.W.H. van den Emster, wonend te Rotterdam, voorzitter, mr. D. Goris, wonend te Houten, arbiter, mr. J. Soet, wonend te Eelde, arbiter, en mr. N.A. de Leeuw, secretaris, heeft vonnis gewezen in de navolgende zaak:

De Familie B. Talen, wonend te Amsterdam,
verzoekster,
gemachtigde:

tegen:

De vereniging met volledige rechtsbevoegdheid Amsterdamse Football Club "**Door Wilskracht Sterk**" gevestigd te Amsterdam,
verweerster,
gemachtigde:

Het verloop van de procedure

1. Op 16 november 2017 heeft verzoekster, hierna aangeduid met: "**de familie Talen**", een verzoek ingediend bij de Arbitragecommissie, dat zich richt tot AFC DWS, verweerster, hierna aangeduid met: "**DWS**", waarin geformuleerd de bezwaren van de familie Talen tegen de handelwijze van DWS rond het royeren (van de zoon) van de familie Talen (Anghus) als lid van DWS.
2. Op 5 maart 2018 heeft DWS een verweerschrift ingediend, ertoe strekkende dat DWS er alles aan gedaan heeft om de situatie met de familie Talen op te lossen, maar dat dit niet gelukt is. Op dit verweerschrift is door de familie Talen onder overlegging van verschillende producties gereageerd op 2 april 2018, waarna op 10 april 2018 de mondelinge behandeling van het geschil heeft plaatsgevonden.

3. Ter zitting zijn verschenen de heer en mevrouw Talen en namens DWS zijn verschenen de heren R. de Jong en A. Keyer. Ter zitting zijn partijen overeengekomen de zaak aan te houden tot na de algemene ledenvergadering van DWS op 1 juni 2018, teneinde een regeling in der minne te trachten te treffen. Partijen hebben in dit kader afgesproken dat aan de algemene ledenvergadering van DWS zou worden voorgelegd het besluit van de (door DWS nog in te stellen) commissie van beroep overeenkomstig artikel 6 lid 4 van de statuten van DWS met betrekking tot het roeyment van de familie Talen als lid van DWS.
4. Ter zitting is met DWS de afspraak gemaakt dat de Arbitragecommissie uiterlijk 5 juni 2018 van DWS een bericht zou ontvangen (met daarbij de uitspraak van de commissie van beroep) of de algemene ledenvergadering van DWS het besluit van deze commissie van beroep zou hebben gevolgd of niet.
5. Op 30 mei 2018 heeft de Arbitragecommissie van de familie Talen een e-mail ontvangen, waarin de familie Talen aangeeft niets meer van DWS vernomen te hebben en aangeeft dat er geen commissie van beroep is samengesteld en dat er geen contact is geweest tussen hen en DWS en/of de beroepscommissie van DWS. De familie Talen geeft in dit stuk aan dat zij een uitspraak wenst van de Arbitragecommissie over zowel de vraag of de leden Bert Talen, Lu Talen Cornide, Indy Talen Cornide en Anghus Talen Cornide terecht zijn geroyeerd, alsmede vorderen zij een schadevergoeding van DWS. In het bijzonder wenst zij voor Anghus Talen Cornide een schadevergoeding van in totaal € 661,00, bestaande uit contributie betaald aan een andere vereniging, entreegeld nieuwe leden, tenuekosten, en een "plaswekker", een schadevergoeding voor Indy Talen Cornide wegens pesten door teamgenoten, begroot op € 248,90, en een schadevergoeding voor Bert Talen van € 240,39, een en ander te vermeerderen met de kosten van de arbitrageprocedure.
6. DWS is in de gelegenheid gesteld om binnen 7 dagen na 6 juni 2018 te reageren op de e-mail van 30 mei 2018 van de familie Talen, maar heeft niet gereageerd.

3. Ter zitting zijn verschenen de heer en mevrouw Talen en namens DWS zijn verschenen de heren R. de Jong en A. Keyer. Ter zitting zijn partijen overeengekomen de zaak aan te houden tot na de algemene ledenvergadering van DWS op 1 juni 2018, teneinde een regeling in der minne te trachten te treffen. Partijen hebben in dit kader afgesproken dat aan de algemene ledenvergadering van DWS zou worden voorgelegd het besluit van de (door DWS nog in te stellen) commissie van beroep overeenkomstig artikel 6 lid 4 van de statuten van DWS met betrekking tot het royement van de familie Talen als lid van DWS.
4. Ter zitting is met DWS de afspraak gemaakt dat de Arbitragecommissie uiterlijk 5 juni 2018 van DWS een bericht zou ontvangen (met daarbij de uitspraak van de commissie van beroep) of de algemene ledenvergadering van DWS het besluit van deze commissie van Beroep zou hebben gevolgd of niet.
5. Op 30 mei 2018 heeft de Arbitragecommissie van de familie Talen een e-mail ontvangen, waarin de familie Talen aangeeft niets meer van DWS vernomen te hebben en aangeeft dat er geen commissie van beroep is samengesteld en dat er geen contact is geweest tussen hen en DWS en/of de beroepscommissie van DWS. De familie Talen geeft in dit stuk aan dat zij een uitspraak wenst van de Arbitragecommissie over zowel de vraag of de leden Bert Talen, Lu Talen Cornide, Indy Talen Cornide en Anghus Talen Cornide terecht zijn geroyeerd, alsmede vorderen zij een schadevergoeding van DWS. In het bijzonder wenst zij voor Anghus Talen Cornide een schadevergoeding van in totaal € 661,00, bestaande uit contributie betaald aan een andere vereniging, entreegeld nieuwe leden, tenuiekosten, en een "plaswekker", een schadevergoeding voor Indy Talen Cornide wegens pesten door teamgenoten, begroot op € 248,90, en een schadevergoeding voor Bert Talen van € 240,39, een en ander te vermeerderen met de kosten van de arbitrageprocedure.
6. DWS is in de gelegenheid gesteld om binnen 7 dagen na 6 juni 2018 te reageren op de e-mail van 30 mei 2018 van de familie Talen, maar heeft niet gereageerd.

Bevoegdheid

7. Beide partijen zijn lid van de KNVB zodat de Arbitragecommissie ingevolge het bepaalde in artikel 1 lid 1 sub a van het Arbitragereglement bevoegd is kennis te nemen van de geschillen tussen partijen, waarbij aangetekend wordt dat deze passage niet betekent dat de Arbitragecommissie ook bevoegd is om over alle onderdelen van de vorderingen van de familie Talen een oordeel te geven.

Standpunt van partijen

8. DWS heeft de leden van de familie Talen bij brief van 17 november 2017 laten weten dat zij geen verdere voortzetting van het lidmaatschap van de familie Talen bij voetbalvereniging DWS wenst en het bestuur van DWS heeft aan de familie Talen meegedeeld dat zij met onmiddellijke ingang werd geroyeerd als lid van de vereniging. Aan de familie is met gelijke datum de toegang tot voetbalvereniging DWS ontzegd.
9. Op 23 november 2017 heeft de familie Talen aan alle bestuursleden een e-mail gezonden, waarin zij aangeeft beroep in te willen stellen tegen het royement/ontzetting van de familie Talen als lid van voetbalvereniging DWS. In deze e-mail verwijst de familie Talen naar artikel 6.4 van de statuten van DWS. In dat artikel staat onder andere vermeld dat het lid dat geroyeerd is, binnen één maand na ontvangst van de kennisgeving van royement in beroep kan gaan bij de commissie van beroep. Het besluit van de commissie van beroep is bindend, tenzij de algemene vergadering (waarmee bedoeld wordt de algemene ledenvergadering van DWS) anders oordeelt. DWS heeft geen commissie van beroep ingesteld.
10. Ter zitting van 10 april 2018 heeft de familie Talen het verzoek nader toegelicht, maar ook aangegeven dat het geen zin meer had het royement op te heffen, mede omdat de vader van de familie Talen inmiddels al als trainer bij een andere club werkzaam was. De Arbitragecommissie zal dan ook niet ingaan op de vraag of de Arbitragecommissie bevoegd is om een oordeel te geven over het royementsbesluit. De familie Talen heeft ter zitting evenwel aangegeven dat er geen

commissie van beroep is ingesteld na de mislukte mediation-poging en dat de mediator geen nieuwe poging heeft ondernomen om partijen bij elkaar te roepen. Ter zitting is expliciet door de familie Talen opgemerkt dat het opheffen van het royement weinig zinvol meer was, maar wel geeft de familie Talen aan dat DWS zich niet gehouden heeft aan de statutair voorgeschreven regels en dat de handelwijze van DWS onrechtmatig is geweest en dat er daarom redenen zijn tot zijn tot toekenning van een schadevergoeding.

11. DWS heeft ter zitting opgemerkt dat als het royement blijft staan, zij zich niet verantwoordelijk voelt om de kosten die de familie Talen stelt te hebben gemaakt, te vergoeden.
12. Tussen partijen staat in ieder geval als erkend dan wel onvoldoende weersproken vast dat de familie Talen door DWS is geroyeerd als lid van DWS. Vast staat ook dat de familie Talen beroep heeft ingesteld, maar dat DWS geen commissie van beroep heeft samengesteld. Ook nadat partijen ter zitting van 10 april 2018 ten overstaan van de Arbitragecommissie hierover afspraken hebben gemaakt, heeft DWS kennelijk nagelaten de commissie van beroep samen te stellen, waarmee DWS een eventueel beroep van de familie Talen op de algemene ledenvergadering aan de familie Talen heeft onthouden.
13. DWS heeft niet meer gereageerd op verzoeken van de Arbitragecommissie om commentaar te leveren op de toelichting van de familie Talen van 30 mei 2018. DWS heeft nagelaten de Arbitragecommissie uiterlijk 5 juni 2018 te berichten. Afsproken was ter zitting van 10 april 2018 dat DWS uiterlijk 5 juni de Arbitragecommissie te berichten en de uitspraak van de commissie van beroep zou sturen en zou mededelen hoe de algemene ledenvergadering van DWS heeft geoordeeld. DWS heeft ook geen uitleg gegeven of en zo ja waarom de algemene ledenvergadering op 1 juni 2018 wel of niet is doorgegaan.

Beoordeling van het geschil

14. De Arbitragecommissie is bevoegd om in te gaan op de vorderingen tot vergoeding van schade die de familie Talen stelt geleden te hebben ten gevolge van de handelwijze van DWS.

15. De Arbitragecommissie is gelet op de door verzoekers geschetste achtergrond van deze zaak, die niet althans onvoldoende door DWS is weersproken, bevoegd om een oordeel te geven over de wijze waarop DWS met de belangen van de familie Talen is omgegaan, gerelateerd aan de eigen regels zoals blijkend uit de statuten. Tussen partijen staat vast dat DWS heeft nagelaten een commissie van beroep samen te stellen die over de bezwaren van de familie Talen tegen het royeren van hen als lid van de vereniging had dienen te beslissen en DWS heeft nagelaten een algemene ledenvergadering bijeen te roepen op het tijdstip zoals afgesproken met de familie Talen. DWS heeft dus nagelaten te handelen volgens regels die de eigen statuten voorschrijven. Dit klemt temeer omdat DWS ter zitting van 10 april 2018 zonder enig voorbehoud en onomwonden heeft toegezegd dat alsnog een commissie van beroep zou worden samengesteld, en dat de Arbitragecommissie het oordeel van de commissie van beroep uiterlijk 5 juni 2018 zou ontvangen omdat de algemene ledenvergadering van DWS op 1 juni 2018 zich over deze zaak zou buigen.

16. Dat alles maakt dat de handelwijze van DWS in strijd met de eigen statuten en de toezeggingen jegens de familie Talen ter zitting van 10 april 2018, als zeer onzorgvuldig jegens de familie Talen wordt beoordeeld en dat het handelen zozeer indruist tegen hetgeen in het maatschappelijk verkeer betamelijk is dat DWS door te handelen zoals beschreven zich onrechtmatig jegens de familie Talen heeft gedragen. Dit leidt ertoe dat er redenen zijn om aan de familie Talen een zekere schadevergoeding toe te kennen. Hoewel de vordering zoals de familie Talen die heeft ingesteld naar het oordeel van de Arbitragecommissie niet op alle punten

voor toewijzing gereed ligt, met name niet de contributienota voor een andere vereniging, het entreegeld voor een nieuwe vereniging en een schadevergoeding voor onterecht royement, is de Arbitragecommissie van oordeel dat DWS aan de familie Talen een schadevergoeding ex aequo et bono vastgesteld op € 750,00 dient te betalen waarbij rekening gehouden is met de handelwijze van DWS, maar ook dat de Arbitragecommissie het aannemelijk acht dat de familie Talen zekere kosten heeft moeten maken die in ieder geval deels veroorzaakt zijn door de handelwijze van DWS. DWS wordt tevens veroordeeld in de kosten van de arbitrageprocedure.

17. Een en ander leidt ertoe dat het navolgende zal worden beslist.

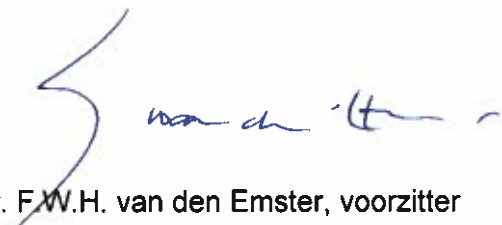
Rechtdoende als goede personen naar billijkheid

18. Verklaart voor recht dat DWS onzorgvuldig, dus onrechtmatig jegens de familie Talen heeft gehandeld door niet de interne beroepsmogelijkheid open te stellen voor de familie Talen om het royementsbesluit door de commissie van beroep en de algemene ledenvergadering van DWS te laten toetsen.

19. Veroordeelt DWS voorts tot betaling van een schadevergoeding aan de familie Talen ex aequo et bono vastgesteld op € 750,00, in totaal onder veroordeling van DWS in de kosten van de arbitrageprocedure, begroot op € 475,00.

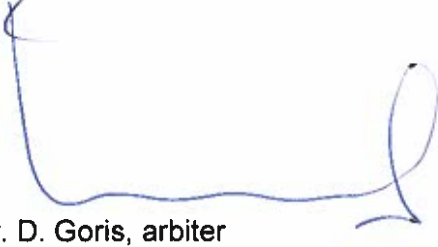
20. Wijst af en meer of anders gevorderde.

Aldus gewezen te Zeist op 21 juni 2018.



Handwritten signature in blue ink, appearing to read "van den Emster".

mr. F.W.H. van den Emster, voorzitter



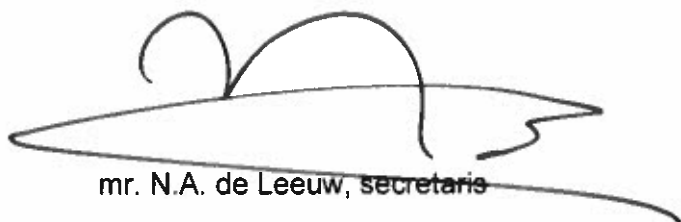
Handwritten signature in blue ink, appearing to read "D. Goris".

mr. D. Goris, arbiter



Handwritten signature in blue ink, appearing to read "J. Soet".

mr. J. Soet, arbiter



Handwritten signature in black ink, appearing to read "N.A. de Leeuw".

mr. N.A. de Leeuw, secretaris