



Koninklijke Nederlandse Voetbalbond

College van Arbiters

ARBITRAAL VONNIS

nr. 1413

d.d. 1 april 2015

inzake

Igor Abram Van Gelderen,

wonend te Almere,

verzoeker,

gemachtigde: mr. R. Beele

tegen:

De vereniging met volledige rechtsbevoegdheid:

"S.C. Buitenboys",

gevestigd te Almere,

verweester,

gemachtigde:

knvb.nl

ARBITRAAL VONNIS NR. 1413

De arbitragecommissie van de Koninklijke Nederlandse Voetbalbond (KNVB) bestaande uit mr. E.C.B. Adriaanse, wonend te Amsterdam, voorzitter, C. Anker, wonend te Enschede, arbiter, C.F. Hollestelle, wonend te Roosendaal, arbiter, en mr. N.A. de Leeuw, secretaris, heeft vonnis gewezen in de navolgende zaak:

Igor Abram Van Gelderen,

wonend te Almere,

verzoeker,

gemachtigde: mr. R. Beele

tegen:

De vereniging met volledige rechtsbevoegdheid: **"S.C. Buitenboys"**,

gevestigd te Almere,

verweester,

gemachtigde:

Het verloop van de procedure

1. Op 19 januari 2015 heeft verzoeker, hierna te noemen: **"Van Gelderen"**, een verzoek bij de arbitragecommissie van de KNVB ingediend met daaraan gehecht een twintigtal producties, strekkende tot veroordeling van verweester, hierna te noemen: **"Buitenboys"**, tot betaling van € 7.500,00, te vermeerderen met BTW en te verhogen met de wettelijke handelsrente ex art. 6:119a BW, vanaf 1 juni 2014 tot aan de dag van volledige voldoening. Tevens verlangt Van Gelderen een verklaring voor recht dat partijen zijn overeengekomen dat de tussen hen bestaande overeenkomst van opdracht aan het einde van het seizoen 2013/2014 met wederzijds goedvinden is geëindigd op een wijze zoals omschreven in de namens Buitenboys door Müller opgestelde e-mailberichten van 14 en 20 maart 2014 aan Van Gelderen. Een en ander met veroordeling van Buitenboys in de kosten van de procedure, waaronder begrepen het salaris van de gemachtigde van Van Gelderen.

2. Buitenboys heeft geen verweerschrift ingediend noch is zij ter zitting van 25 maart 2015 verschenen.

De Arbitragecommissie heeft vastgesteld dat bij brief van 21 januari 2015 van de KNVB het verzoekschrift inclusief producties is toegezonden aan Buitenboys met het verzoek om opgave te doen van de verhinderdata en met het verzoek om uiterlijk 3 weken na indiening van het verzoek een verweerschrift in te dienen. De brief en het verzoekschrift zijn gezonden naar het postbusnummer zoals Buitenboys dat vermeldt op haar briefpapier en zoals dit is geregistreerd bij de Kamer van Koophandel. Deze brief met daarbij het verzoekschrift is retour gezonden met de aantekening "*geen brievenbus*". Vervolgens heeft op 29 januari 2015 telefonisch contact plaats gevonden tussen het secretariaat van de KNVB en de heer Müller (voorzitter van Buitenboys). Bij e-mail van deze datum aan de heren Müller en Langeveld is het verzoekschrift opnieuw gezonden en is verzocht om uiterlijk 2 februari 2015 voor 18.00 uur opgave te doen van verhinderdata. Buitenboys heeft niet gereageerd en heeft geen verhinderdata opgegeven.

Bij brief van 5 februari 2015 is aan Buitenboys meegedeeld dat de mondelinge behandeling plaats zou vinden op 25 maart 2015 en is Buitenboys verzocht ter zitting, deugdelijk vertegenwoordigd, te verschijnen.

Bij brief van 13 maart 2015 heeft Buitenboys de Arbitragecommissie laten weten dat zij de Arbitragecommissie van de KNVB niet ontvankelijk verklaart in deze zaak (bedoeld zal zijn niet bevoegd acht om kennis te nemen van de zaak) omdat Buitenboys stelt een dispuut te hebben met het commerciële bedrijf Voetbalcity Almere, dit bedrijf geen lid van de KNVB is en daarom de inbreng van de Arbitragecommissie niet van toepassing is. Wel heeft Buitenboys verzocht om haar in het gelijk te stellen met betrekking tot dit standpunt en heeft voorts meegedeeld dat zij niet aanwezig kan zijn op de zitting van 25 maart 2015. Bij brief van 17 maart 2015 van de secretaris van de Arbitragecommissie, zowel verzonden per e-mail aan de heer Müller als aangetekend en per gewone post gericht aan zowel het postbusnummer van SC Buitenboys als het adres Daniel Stalpaertstraat 1 te Almere is Buitenboys erop gewezen dat er onvoldoende redenen waren om de zitting uit te stellen.

Buitenboys is tweemaal in de gelegenheid gesteld haar verhinderdata op te geven en heeft dat niet gedaan en heeft ook geen reden gegeven waarom zij niet ter zitting aanwezig kon zijn anders dan met op te merken verhinderd te zijn.

Tevens is Buitenboys in deze brief gewezen op artikel 1 van het Arbitragereglement van de KNVB waarin de bevoegdheid van de Arbitragecommissie wordt behandeld en is zij gewezen op de mogelijkheid een door haar gemachtigde vertegenwoordiger te sturen. Tenslotte is zij erop gewezen dat indien zonder gegronde redenen aan te voeren niet binnen de door de Arbitragecommissie gestelde termijn verweer wordt gevoerd of indien een partij niet ter zitting verschijnt, de Arbitragecommissie daaruit de gevolgtrekkingen kan maken die zij juist acht.

Aan Buitenboys is voorgehouden dat Van Gelderen lid is van de KNVB en dat ook Buitenboys lid is van de KNVB.

Op 18 maart heeft de heer Müller per email op deze brief gereageerd en nogmaals herhaald dat de Arbitragecommissie niet gemachtigd zou zijn om uitspraak te doen. Nogmaals is Buitenboys erop gewezen (bij email van dezelfde datum van de secretaris van de Arbitragecommissie) dat niet Voetbal City een arbitragezaak had aangespannen maar de heer Van Gelderen. Wederom heeft Buitenboys daarop geantwoord en herhaald dat zij niet naar de mondelinge behandeling op 25 maart 2015 zou komen.

3. De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden op 25 maart 2015. Verzoeker is in persoon verschenen, vergezeld van zijn schoonvader bijgestaan door zijn raadsman mr. Beele voornoemd. Namens Buitenboys zijn geen vertegenwoordigers verschenen.

De bevoegdheid

4. Beide partijen zijn lid van de KNVB, zodat de Arbitragecommissie ingevolge artikel 8 van de statuten juncto artikel 1 van het arbitragereglement bevoegd is van het geschil kennis te nemen. Ten overvloede stelt de Arbitragecommissie vast dat het verzoek is ingediend door een natuurlijk persoon en dat deze blijkens de gegevens van de KNVB, lid van de KNVB is. Daarmee staat de bevoegdheid vast ook al heeft Van Gelderen gehandeld als eigenaar van

de eenmanszaak onder de naam Voetbalcity. Voetbalcity heeft geen rechtspersoonlijkheid en kan alleen middels haar eigenaar, Van Gelderen, in rechte optreden.

De vordering en het verweer

5. Buitenboys heeft geen verweerschrift ingediend noch is zij in rechte verschenen.

De Arbitragecommissie heeft acht geslagen op het verzoekschrift met de daaraan gehechte producties. Op grond hiervan gaat de Arbitragecommissie van het volgende uit.

Van Gelderen en Buitenboys hebben op 1 april 2012 een overeenkomst van opdracht gesloten, waarbij Van Gelderen met ingang van 1 augustus 2012 gedurende drie voetbalseizoenen werkzaamheden zou verrichten als Hoofd Jeugdopleiding, Coördinatie onderbouw voetbalschool en Hoofdtrainer Zondag. Van Gelderen heeft in dit kader als productie 1 in het geding gebracht een afschrift van de overeenkomst, zoals die is getekend door Buitenboys en Van Gelderen, handelend onder de naam "Voetbalcity".

Bij brief van 11 maart 2014 heeft Buitenboys aan Van Gelderen bericht dat zij het huidige contract per einde van het seizoen opzegt, omdat zij geen vertrouwen meer had in een nieuw seizoen met Voetbalcity en wordt Van Gelderen uitgenodigd voor een gesprek op 13 maart 2014 om de voorwaarden waaronder het contract zou worden beëindigd te bespreken.

Bij e-mail van 14 maart 2014 heeft de voorzitter van Buitenboys, de heer Rob Müller, aan Van Gelderen de op 13 maart 2014 gemaakte afspraak bevestigd dat Buitenboys het contract aan het einde van het seizoen in goed onderling overleg opzegt en dat Buitenboys een vergoeding van € 7.500,00 zal betalen ter compensatie voor het niet doorgaan van het derde contractjaar. De laatste alinea van dat e-mail luidt:
"Verder zullen er geen eisen worden gesteld door beide partijen over welke aanspraak dan ook buiten de bovengenoemde afkoop".

Op 20 maart 2014 heeft de voorzitter van Buitenboys aan Van Gelderen bericht dat hij zou zorgdragen voor een juiste en correcte afhandeling vóór 1 juni 2014. Op 2 april 2014 heeft Van Gelderen een factuur gezonden conform deze afspraken. Betaling daarvan is echter uitgebleven, ondanks dat Van Gelderen diverse keren daarom heeft verzocht.

Uit de aan het verzoekschrift gehechte producties leidt de arbitragecommissie af dat de voorzitter van Buitenboys bij e-mail van 22 september 2014 heeft bericht dat Van Gelderen nagelaten zou hebben zorg te dragen voor een correcte afwikkeling van de werkzaamheden en dat Buitenboys meende dat door het verzaken van taken, verplichtingen en afspraken door Van Gelderen, Buitenboys materiële en immateriële schade had geleden en daarom geen reden zag om welke betaling dan ook aan Van Gelderen te doen. De voorzitter van Buitenboys kondigt in deze e-mail ook aan dat Buitenboys het besluit genomen had om de totale kosten die zij heeft moeten maken, door te belasten aan de eenmanszaak van Van Gelderen, Voetbalcity. De voorzitter van Buitenboys kondigt eveneens aan dat hij zo spoedig mogelijk een overzicht zou sturen van de kosten die zouden worden doorbelast.

Van Gelderen stelt niet bekend te zijn met de door de voorzitter van Buitenboys gestelde afspraken. In een e-mail van 22 september 2014, verzonden namens Van Gelderen aan Buitenboys, wordt daarom nogmaals aangedrongen op betaling van de overeengekomen € 7.500,00 ter compensatie voor het niet doorgaan van het derde jaar.

Op 8 oktober 2014 heeft Buitenboys een brief gezonden aan Van Gelderen met daaraan gehecht een factuur met betrekking tot de schade die zij stelt te hebben geleden naar aanleiding van het door Van Gelderen niet correct afronden van de overeenkomst met de vereniging. Bij brief van 13 oktober 2014 heeft Van Gelderen iedere aansprakelijkheid gemotiveerd betwist.

De vordering van Van Gelderen wordt door Buitenboys voor het overige kennelijk niet inhoudelijk betwist, anders dan dat zij stelt geen zaken te hebben gedaan met Van Gelderen maar met Voetbalcity.

De beoordeling van het geschil:

6. Nu Buitenboys zonder daarvoor gegronde redenen aan te voeren geen verweer heeft gevoerd en de vorderingen van Van Gelderen de Arbitragecommissie niet onrechtmatig of ongegrond voorkomen, liggen de vorderingen voor toewijzing gereed.

Buitenboys zal als de in het ongelijk gestelde partij worden veroordeeld in de kosten van de Arbitragecommissie, aan de zijde van Van Gelderen begroot op € 375,00 en aan de zijde van de KNVB op € 475,00.

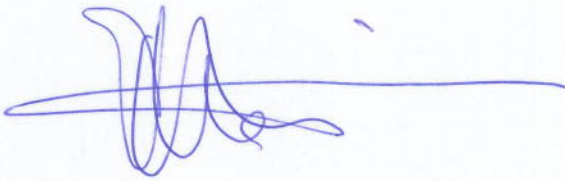
Rechtdoende als goede mannen naar billijkheid:

7. De Arbitragecommissie verklaart voor recht dat partijen overeengekomen zijn dat de tussen hen bestaande overeenkomst van opdracht aan het einde van het seizoen 2013/2014 met wederzijds goedvinden is geëindigd op een wijze zoals omschreven in de namens Buitenboys door Müller opgestelde e-mail berichten van 14 en 20 maart 2014 aan Van Gelderen.

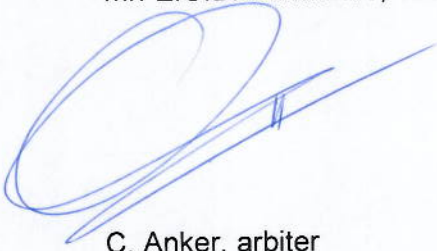
Veroordeelt Buitenboys voorts tot betaling aan Van Gelderen van de factuur d.d. 2 april 2014 ad € 7.500,00, te vermeerderen met de daarover verschuldigde BTW en te vermeerderen met de wettelijke handelsrente ex art. 6:119a BW vanaf 1 juni 2014 tot aan de datum van volledige betaling en veroordeelt Buitenboys in de kosten van de arbitrage procedure, begroot aan de zijde van Van Gelderen op € 375,00 en aan de zijde van de KNVB op € 475,00.

Wijst af het meer of anders gevorderde.

Aldus gewezen te Zeist op 1 april 2015.



mr. E.C.B. Adriaanse, voorzitter



C. Anker, arbiter



C.F. Hollestelle, arbiter



mr. N.A. de Leeuw, secretaris