



Koninklijke Nederlandse Voetbalbond

College van Arbiters

ARBITRAAL VONNIS

nr. 1439

d.d. 23 december 2016

in de zaak van:

Johannes Gerardus Maria Van Dijk,

wonende te Veghel,

verzoeker in conventie,

verweerder in reconventie,

gemachtigde; mr. M.J. Van Buren

tegen:

De besloten vennootschap **Roda JC B.V.**,

gevestigd en kantoorhoudende te Kerkrade,

verweester in conventie,

verzoekster in reconventie,

gemachtigde: mr. S.G.J. Habets

ARBITRAAL VONNIS NR. 1439

De Arbitragecommissie van de Koninklijke Nederlandse Voetbalbond (KNVB) bestaande uit prof. mr. A.I.M. van Mierlo, voorzitter, wonende te Oegstgeest, C. Anker, wonende te Enschede, arbiter, A.J.W. Westen, wonende te Almelo, arbiter, en mr. drs. G.B.M. Zuidgeest, secretaris, heeft vonnis gewezen in de navolgende zaak:

Johannes Gerardus Maria Van Dijk, wonende te Veghel,
verzoeker in conventie,
verweerder in reconventie,
gemachtigde; mr. M.J. Van Buren

tegen:

De besloten vennootschap **Roda JC B.V.**, gevestigd en kantoorhoudende te Kerkrade,
verweerster in conventie,
verzoekster in reconventie,
gemachtigde: mr. S.G.J. Habets

Het verloop van de procedure

1. Bij verzoekschrift, ingediend op 27 september 2016, heeft Van Dijk de Arbitragecommissie verzocht aan Roda JC te gelasten hem toe te laten tot zijn werkzaamheden als fysiek trainer en hem in staat te stellen deze werkzaamheden zonder enige beperking uit te voeren, op straffe van een dwangsom van € 1.000,00 voor iedere dag dat Roda JC nalatig zou blijven daaraan te voldoen.
2. Bij verzoekschrift, ingediend op 31 oktober 2016, heeft Roda JC de Arbitragecommissie om ontbinding van de arbeidsovereenkomst met Van Dijk verzocht. Gelet op de samenhang met het door Van Dijk verzochte heeft de Arbitragecommissie bepaald dat het verzoek van Roda JC wordt gevoegd en tegelijkertijd wordt behandeld.

3. Op 8 november 2016 heeft Van Dijk een verweerschrift ingediend, tevens inhoudende een voorwaardelijke en een onvoorwaardelijke reconventionele vordering. Het verweerschrift concludeert tot afwijzing van de door Roda JC verzochte ontbinding. Voor zover de Arbitragecommissie tot toewijzing van het ontbindingsverzoek zou besluiten, heeft Van Dijk gesteld dat als ontbindingsvergoeding een bedrag van € 47.223,11 bruto, alsmede een bedrag van € 5.250,00 netto zou behoren te worden toegewezen, althans een vergoeding gelijk aan de resterende waarde van het contract. Daarnaast heeft Van Dijk de Arbitragecommissie verzocht Roda JC te veroordelen tot betaling aan Van Dijk van een bedrag van € 13.400,00. Van Dijk stelt tot dat bedrag (im)materiële schade te hebben geleden, aangezien Roda JC in de visie van Van Dijk in strijd met het goed werkgeverschap heeft gehandeld.
4. Op 18 november 2016 heeft Roda JC verweer gevoerd tegen het door Van Dijk verzochte en de Arbitragecommissie gevraagd verzoeken van Van Dijk af te wijzen onder veroordeling van Van Dijk in de proceskosten en nakosten.
5. De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden op 23 november 2016. De heer Van Dijk is in persoon verschenen, bijgestaan door mr. Van Buren. Roda JC werd ter zitting vertegenwoordigd door de heer Caanen, technisch directeur, bijgestaan door mr. Habets.

Beide partijen hebben pleitaantekeningen in het geding gebracht, welke pleitaantekeningen eveneens onderdeel uitmaken van de processtukken.

Spoedgeding

6. Op verzoek van Van Dijk heeft de algemeen voorzitter van het College van Arbiters bepaald dat het onderhavige geschil als een spoedgeding zal worden behandeld.

Bevoegdheid

7. Beide partijen zijn lid van de KNVB. Ingevolge artikel 8 van de statuten juncto artikel 1 van het Arbitragereglement is de Arbitragecommissie bevoegd van het onderhavige geschil kennis te nemen.

Feiten en omstandigheden

8. De Arbitragecommissie gaat in haar beoordeling uit van de navolgende feiten en omstandigheden die naar het oordeel van de Arbitragecommissie voldoende zijn komen vast te staan.
- A. Met ingang van 1 juli 2015 is Van Dijk voor de bepaalde duur van twee jaren in dienst getreden van Roda JC in de functie van fysiek trainer. Op de arbeidsovereenkomst is de CAO Trainers/Coaches Betaald Voetbal van toepassing. Gedurende het eerste seizoen (2015/2016) bedroeg het salaris van Van Dijk € 3.750,00 bruto per maand, vermeerderd met emolumenten; in het tweede seizoen (2016/2017) € 4.250,00 bruto per maand.
- B. In artikel 7.2 van de arbeidsovereenkomst tussen partijen is het volgende opgenomen:
“De werknemer ontvangt, bij het nog in dienst zijn op 30 juni van het betreffende seizoen, van de werkgever een bonus (uit te keren in de maand juli) van:
a. *€ 15.000,00 bruto indien het eerste elftal van de werkgever gedurende het seizoen 2015/2016 zich handhaaft in de eredivisie;*
b. *€ 15.000,00 bruto indien het eerste elftal van de werkgever gedurende het seizoen 2016/2017 zich handhaaft in de eredivisie.*
- C. In artikel 13 van de arbeidsovereenkomst is bepaald dat aan de werknemer een leaseauto ter beschikking wordt gesteld en de kosten van het gebruik van de leaseauto tot een bedrag van € 800,00 per maand voor rekening van de werkgever komen.
- D. In artikel 16 van de arbeidsovereenkomst is bepaald:
*“Het is de werknemer verboden om behoudens voorafgaande schriftelijke toestemming van de werkgever naast de dienstbetrekking nog een ander beroep of bedrijf uit te oefenen, op welke wijze en in welke vorm dan ook, hetzij op eigen naam, hetzij door middel van en/of in samenwerking met andere natuurlijke of rechtspersonen, noch in dienstbetrekking werkzaam te zijn bij andere natuurlijke of rechtspersonen (...)
Werkgever staat werknemer bij deze toe om een bijbaan aan te houden en clinics te verzorgen, mits dat niet in strijd komt met de verplichtingen uit dit contract. Bij de voornoemde nevenwerkzaamheden is het werknemer geoorloofd hierbij de ter beschikking gestelde kleding van werkgever te dragen.”*

- E. In artikel 17 is bepaald:

“17.1 Indien het dienstverband op of door verzoek van werkgever tussentijds wordt beëindigd, heeft de werknemer aanspraak op een beëindigingsvergoeding conform het bepaalde in artikel 17.3 van deze overeenkomst, hierna te noemen: “de Vergoeding”, behoudens indien de beëindiging geschiedt op grond van een door de werknemer gegeven dwingende reden dan wel op grond van een ernstig tekortschieten in de nakoming van zijn verplichtingen uit hoofde van deze arbeidsovereenkomst, zulks ter beoordeling aan de daartoe bevoegde (gerechtelijke) instantie. Tegenvallende resultaten op zich worden niet gekwalificeerd als “ernstig tekortschieten”.

In artikel 17.3 is bepaald dat de vergoeding zoals bedoeld in artikel 17.1 gelijk is aan de resterende waarde van het contract.

- F. Op 3 juni 2016 heeft de heer Caanen Van Dijk meegedeeld dat Roda JC de fysieke trainingen in het seizoen 2016/2017 op een andere wijze zou (willen) gaan invullen, waardoor de rol die Van Dijk vervulde, zou gaan verdwijnen. Van Dijk is per 3 juni 2016 vrijgesteld van werkzaamheden. Met instemming van Van Dijk heeft Roda JC een persbericht uitgegeven, waarin de beëindiging van de samenwerking tussen Roda JC en Van Dijk bekend werd gemaakt.

- G. Op 8 juni 2016 heeft Van Dijk de heer Caanen onder meer als volgt bericht:

“Ik ben zo vrij geweest om een kort verslag te maken van ons gesprek van 3 juni jl. Ondanks het teleurstellende nieuws was het een prettig gesprek. Ik heb dat voor mijzelf vastgelegd mocht het in de toekomst nog ergens voor noodzakelijk zijn. Mocht je nog aanvullingen hebben, dan hoor ik dat graag van je.”

In het bijgesloten gespreksverslag, opgesteld door Van Dijk, is onder meer het navolgende opgenomen:

“Volgens de heer Caanen zou Roda JC gewoon zijn financiële verplichtingen tov Gert-Jan van Dijk nakomen. Deze zal de tijd nemen om te overwegen het resterende gedeelte van het contract dmv een afkoopsom uit te laten betalen of zijn resterende

salaris maandelijks te laten uitbetalen."

- H. Bij e-mail van 13 mei 2016 heeft de heer Caanen gereageerd. In deze mail is onder meer het volgende opgenomen:

*"Met betrekking tot de financiële kant van het verhaal hebben wij afgesproken dat we – gelet op het feit dat jouw contract nog doorloopt – het loon aan jou doorbetalen en dat we de situatie opnieuw zullen bekijken indien jij (zicht op) ander werk hebt (ofwel bij een andere club ofwel - zo gaf jezelf aan – via een door jou op te richten fitness-school of iets anders uiteraard). We zullen dan bezien hoe de financiële afwikkeling er qua hoogte en qua betalingswijze (ineens of in een aantal maandelijks termijnen) uit zou kunnen zien wat ons betreft. Tot die tijd zul je het loon zoals gezegd maandelijks ontvangen."
(...)*

"Tot slot het volgende. Zolang jij geen werkzaamheden verricht voor Roda JC, vinden wij het opportuun dat je de laptop, die nog in jouw bezit is, inlevert (dit is overigens ook contractueel afgesproken). Dezelfde lijn willen we hanteren voor de auto. Mocht dit op bezwaren van jouw kant stuiten, dan hoor ik graag voor welke zakelijke doeleinden betreffende Roda JC je de auto wenst te gebruiken".

- I. Op 21 juni 2016 heeft Van Dijk gereageerd:

"Verder wil ik nog terugkomen op de leaseauto. Ik heb momenteel geen ander vervoer dan deze auto en aangezien ik voorlopig nog in dienst blijf van Roda JC en een regeling heb betreffende een leaseauto, wil ik gebruik er graag gebruik van blijven maken. In de leaseovereenkomst betaal ik maandelijks ook voor privé gebruik.

Hier betaal ik tevens belasting over".

De heer Caanen reageert op 21 juni 2016:

"Met betrekking tot de auto overleg ik even".

- J. In de periode daarna hebben partijen overlegd over de mogelijkheden van Van Dijk om betaalde (neven)werkzaamheden te verrichten. Op 29 juli 2016 heeft tussen mevrouw mr. Habets en Van Dijk een telefonisch onderhoud plaatsgevonden.

Van Dijk heeft dat gesprek schriftelijk bevestigd en mevrouw Habets onder meer bericht als volgt:

"De belangrijkste vraag was of het mij toegestaan is arbeid te verrichten. Dit omdat ik nu betaald thuis zit en mij dat tegen begint te staan en mij verder wil ontwikkelen en profileren voor de toekomst. Ik heb niet gevraagd om deze situatie (dat Roda mijn salaris betaalt maar geen gebruik meer van mijn diensten wenst te maken). Ik heb zelfs Roda aangeboden gewoon mijn werkzaamheden op te pakken bij de aanvang van het nieuwe seizoen. Ik was verheugd met jouw antwoord dat dit mag maar teleurgesteld in het feit dat Roda de verdiensten vervolgens in wil houden van mijn salaris. Ik heb gevraagd aan je of er een eerlijke verdeling in valt te maken, maar daarop reageerde je negatief omdat ik onder andere ook gebruik mag maken van het netwerk van de technisch directeur, Ton Caanen. Afspraak is nu dat het bedrijfje waarin ik wil investeren in mijzelf op papier ga zetten wat ik eventueel voor hen kan gaan betekenen. Tevens wordt hierbij aangegeven of hier een vergoeding tegenover staat en hoeveel deze zal zijn. Dit gaat echter wat tijd in beslag nemen in verband met de vakantie. Daarnaast is de mogelijkheid van afkoop van mijn contract besproken. Hier zijn we niet verder op ingegaan."

- K. Mevrouw Habets heeft Van Dijk op 4 augustus 2016 bericht als volgt:

"Jouw weergave van ons gesprek is niet op alle punten correct en behoeft nuancering."

In de eerste plaats heb ik niet aangegeven dat jij (neven)werkzaamheden mag verrichten. Ik heb gezegd dat Roda JC wellicht kan instemmen met jouw verzoek om (neven)werkzaamheden te mogen verrichten indien daarover goede en duidelijke afspraken worden gemaakt. Alvorens door Roda JC hierover een definitieve beslissing wordt genomen, dien je aan te geven welke werkzaamheden het betreft en voor wie je deze werkzaamheden zult verrichten. Ook heb ik je gevraagd te vermelden om hoeveel uur het gaat en welke beloning je hiervoor zult ontvangen. We hebben inderdaad

gesproken over het verrekenen van jouw inkomsten uit (neven)werkzaamheden met het salaris dat Roda JC aan jou betaalt, indien Rode JC toestemming verleent voor het verrichten van (neven) werkzaamheden. Jij reageerde daarop verbaasd, omdat je vindt dat je meer moet kunnen verdienen dan nu het geval is. Dit laatste begrijp ik niet goed. Ik heb aangegeven dat Roda JC jouw carrière niet in de weg wil staan. Indien er voor jou een mogelijkheid bestaat om je te ontwikkelen of om elders een baan te verwerven waar je in de loop van het arbeidsproces je uren kunt uitbreiden, dan juicht Roda JC dat toe en is zij voornemens daaraan haar medewerking te verlenen mits er goede afspraken worden gemaakt. Ook heb ik aangegeven dat Roda JC nog steeds bereid is haar netwerk aan te boren indien je dat wenst." (...) Het is mijns inziens alleszins redelijk wanneer Roda JC aan haar eventuele toestemming de voorwaarde verbindt dat de inkomsten die je met je (neven)werkzaamheden genereert, worden verrekend met het salaris. We spraken af dat je mij zult informeren over de aard en omvang van de door jou gewenste (neven)werkzaamheden en welke beloning hieraan gekoppeld is. Alsdan zal Roda JC bezien hoe zij met de betreffende situatie wenst om te gaan. Voor alle duidelijkheid: totdat er een definitieve beslissing is genomen, is het niet toegestaan om (neven) werkzaamheden te verrichten. Mocht het jouw voorkeur hebben om het dienstverband met Roda JC te beëindigen, zodat je de betreffende toestemming niet meer nodig hebt, dan kun je dat melden. Ook hiervoor geldt dat Roda JC onder voorwaarden bereid is mee te werken aan de afkoop van jouw contract."

- L. Op 11 augustus 2016 heeft de advocaat van Van Dijk Roda JC gesommeerd te bevestigen dat Van Dijk weer tot zijn werkzaamheden zou worden toegelaten en hij in staat zou worden gesteld deze werkzaamheden zonder enige beperking uit te voeren.
- M. Roda JC heeft daarop met Van Dijk contact opgenomen met het verzoek tot een minnelijke regeling te komen.
- N. Van Dijk heeft Roda op 27 augustus 2016 bericht als volgt:

"Bij deze stuur ik je wat informatie over het bedrijf wat mij de kans wil geven wat werk te verrichten en voorstel met betrekking tot de verdienste (...). Doordat het hier gaat om projecten, is het niet aan te geven om hoeveel uur het wekelijks zal gaan (...).

Afspraak is dat het mocht komen tot een overeenkomst, er begonnen zal worden met een startsalaris van € 750,00 bruto per maand. Mijn voorstel is om een verdeling te maken van € 500,00 bruto voor mij, daar ik al het werk heb gedaan en moet gaan doen. Mochten er in de nabije toekomst meerdere verdiensten zijn, dan kunnen wij wat mij betreft de verdeling inhouden van 2/3 voor mij en 1/3 voor Roda. Mochten jullie mij ergens aan kunnen helpen, dan kunnen we over een andere verdeling spreken van 50-50."

- O. Bij e-mail van 3 september 2016 heeft de heer Collard, algemeen directeur van Roda JC, Van Dijk bericht als volgt:

"De conclusie is echter dat de door jou voorgestelde constructie om diverse redenen onwenselijk is. Afgezien van het feit dat een en ander voor ons lastig te controleren zal zijn en wij bij de door jou voorgestelde verdeling relatief weinig baat hebben, willen we zekerheid inbouwen en die zekerheid kan niet worden bereikt door de door jou gewenste afspraken te maken. Om alsnog voor alle betrokkenen duidelijkheid te verschaffen, stellen we voor dat we jouw contract afkopen middels een betaling ineens. Over de hoogte van het bedrag en eventuele andere zaken dienen we nog eerst overeenstemming te bereiken".

Van Dijk reageert hierop als volgt:

"Wederom een verrassende wending van het standpunt van Roda. Mij bekruipt het idee dat jullie mij meer en meer als speelbal gaan gebruiken. Het is voor mij onbegrijpelijk waarom jullie nog steeds controle over mij zouden willen hebben en vinden recht daarop te hebben.

(...) Mijn standpunt is duidelijk. Ik kies niet voor een eenmalige afkoopsom. Voor mij zijn er slechts twee opties momenteel:

optie 1: de werkzaamheden bij Roda worden op korte termijn hervat;

optie 2: Roda blijft, zoals het nu het geval is, mijn salaris doorbetalen en ik krijg de vrijheid om mij verder te ontwikkelen en probeer een nieuwe baan te creëren elders zonder dat hier enigerlei financiële tegemoetkoming naar Roda tegenover komt te staan."

P. Bij e-mail van 9 september 2016 reageert de heer Caanen:

“Ik kan ervoor kiezen om hierop inhoudelijk te reageren, maar dat wil ik eigenlijk niet, omdat we dan in een oeverloze discussie zullen belanden en dat heeft niet mijn voorkeur. Wel wil ik kwijt dat we geen spelletjes spelen, maar zoeken naar een oplossing die voor alle betrokkenen voelt als fair en redelijk.

Gert-Jan, tot dusver hebben wij in mijn beleving op een vrij normale manier kunnen communiceren met elkaar. Ik merk dat hierin nu een verandering dreigt te komen, gezien de inhoud van je laatste mail en het bericht dat we in de tussentijds van jouw advocaat hebben ontvangen. Ik stel voor dat we als laatste poging om tot een redelijke oplossing te komen een afspraak inplannen op mijn kantoor.”

Q. Op 14 september 2016 vindt een nadere bespreking tussen partijen plaats.

Partijen hebben destijds geen regeling getroffen. Wel heeft de heer Caanen bij e-mail van 15 september 2016 Van Dijk als volgt bericht:

“Tijdens ons gesprek van gisteren hebben we onder meer gesproken over het vinden van een oplossing voor de ontstane situatie. Ik heb gemotiveerd waarom onze voorkeur uitgaat naar een minnelijke vertrekregeling. Jouw functie is namelijk komen te vervallen en mitsdien willen wij overgaan tot tussentijds beëindiging van het dienstverband. Ik heb je laten weten dat we daartoe al voorbereidingen hebben getroffen, maar dat wij een minnelijke regeling met jou verkiezen boven een gang naar de Arbitragecommissie en/of UWV. Je vroeg mij een voorstel te doen, dat je dan in beraad zult nemen. Dit voorstel is verwerkt in de vaststellingsovereenkomst die als bijlage aan deze e-mail is gehecht. Door te kiezen voor 1 januari 2017 als einddatum dienstverband, valt je WW-uitkering (indien je die wenst aan te vragen) hoger uit, omdat de uitkering dan gerelateerd zal zijn aan je huidige salaris.”

In de bijgesloten concept vaststellingsovereenkomst heeft Roda JC – zakelijk weergegeven – voorgesteld de arbeidsovereenkomst met wederzijds goedvinden te beëindigen per 1 januari 2017, onder vrijstelling van werkzaamheden van Van Dijk tot

de einddatum en betaling van € 17.000,00 bruto als beëindigingsvergoeding. Tevens zal een eindafrekening worden opgemaakt, waarbij de opgebouwde niet genoten vakantiedagen worden geacht te zijn genoten.

De beoordeling

9. Het meest verstrekkende verzoek is het verzoek van Roda JC de arbeidsovereenkomst met Van Dijk wegens bedrijfseconomische redenen – tussentijds – te ontbinden.

In de arbeidsovereenkomst is geen tussentijdse opzegmogelijkheid opgenomen zodat – op voet van het bepaalde in artikel 671 BW lid 1 sub c - de Arbitragecommissie bevoegd is van dit verzoek kennis te nemen.

10. Roda JC heeft gesteld dat zij de wijze waarop de training/begeleiding van haar betaald voetbalelftal in het seizoen 2016/2017 wenst in te richten, zodanig is gewijzigd dat de functie van de fysiek trainer is komen te vervallen.

Naar het oordeel van de Arbitragecommissie komt een betaald voetbal organisatie bij het inrichten van het trainers/begeleidingsteam van haar betaald voetbalelftal een verhoudingsgewijs ruime vrijheid toe.

Roda JC heeft gesteld en aannemelijk gemaakt dat zij het aantal assistent-trainers voor het seizoen 2016/2017 heeft beperkt tot 1 en een deel van de taken van de fysiek trainer bij de huidige hoofdtrainer en ook bij de assistent-trainer heeft gelegd en daarnaast voor maximaal 16 uur per week het bedrijf Total Movement voor de conditionele begeleiding heeft ingeschakeld. Naar het oordeel van Roda JC wordt binnen die laatstgenoemde organisatie op een andere meer wetenschappelijke wijze dan zij voorheen deed de fitheid en conditie van de eerste elftalspelers bewaakt en bevorderd.

De Arbitragecommissie meent dat Roda JC voldoende aannemelijk heeft gemaakt dat de door haar ter zake gemaakte keuzen niet onredelijk zijn te achten en als gevolg daarvan de functie van Van Dijk als fysiek trainer is komen te vervallen.

11. De Arbitragecommissie volgt Roda JC in haar stelling dat de functie van Van Dijk niet onderling uitwisselbaar is met andere functies bij Roda JC.

Functies zijn immers uitwisselbaar indien zij wat betreft de inhoud van de functie, de voor de functie vereiste kennis, vaardigheden en competenties en de tijdelijke of structurele aard van de functie, alsmede het niveau van de functie en de daarbij behorende beloning gelijkwaardig zijn.

Naar het oordeel van de Arbitragecommissie heeft Roda JC afdoende gesteld dat de werkzaamheden van de overige bij haar werkzame trainers zien op het trainen van voetballers en op het vergroten van hun spelinzicht/tactisch inzicht, hun technische vaardigheden, mentale begeleiding etc. terwijl de functie van Van Dijk ziet op het verzorgen van de voetbalconditie trainingen en het monitoren van de fysieke gesteldheid van voetballers. Van Dijk heeft zulks niet (afdoende) betwist.

Dat Van Dijk in staat is om ook een trainersfunctie te vervullen, is bij de beoordeling van de onderlinge uitwisselbaarheid niet relevant; het gaat immers om de hiervoor genoemde vergelijking van de functies.

12. Nu de functie van fysiek trainer bij Roda JC is komen te vervallen, zal de Arbitragecommissie het verzoek van Van Dijk om te worden tewerkgesteld, niet toewijzen.
13. Alvorens echter tot beëindiging van de arbeidsovereenkomst kan worden gekomen, dient de werkgever na te gaan of herplaatsing van de werknemer binnen een redelijke termijn, al dan niet met behulp van scholing, in een andere passende functie mogelijk is (artikel 7:669 lid 1 BW).
14. Roda JC heeft gesteld dat er geen andere voor Van Dijk passende werkzaamheden voorhanden zijn.

Ter onderbouwing van die – door Van Dijk betwiste – stelling heeft Roda JC verwezen naar een door haar overgelegd overzicht waarop de bij haar werkzame personen met de functie is vermeld.

Naar het oordeel van de Arbitragecommissie wordt met overlegging van bedoelde lijst, mede gelet op het door Van Dijk gevoerde verweer, niet - afdoende - aannemelijk gemaakt dat voor

Van Dijk geen passende functie bij Roda JC beschikbaar is of komt en die aansluit bij de opleiding, ervaring en capaciteiten van Van Dijk.

15. Bij de beoordeling of binnen een onderneming van de werkgever een passende functie beschikbaar is, worden de arbeidsplaatsen betrokken waarvoor een vacature bestaat of binnen redelijke termijn een vacature zal ontstaan. Bovendien dient te worden nagegaan of sprake is van werknemers die een voor Van Dijk passende functie vervullen en werkzaam zijn op basis van een uitzendovereenkomst of op basis van een tijdelijke overeenkomst die binnen de redelijke termijn eindigt.
16. Nu Roda JC niet voldoende aannemelijk heeft gemaakt dat een passende functie niet beschikbaar is of komt, zal Roda JC hiertoe door de Arbitragecommissie in de gelegenheid worden gesteld.
17. Voor het geval dat Roda JC erin zou slagen afdoende aannemelijk te maken dat aan Van Dijk geen passende functie kan worden aangeboden, zal de Arbitragecommissie de arbeidsovereenkomst tussen partijen tussentijds ontbinden.
18. De Arbitragecommissie zal alsdan aan Van Dijk een vergoeding toekennen, welke volgt uit het bepaalde in artikel 17.1 juncto artikel 17.3 van de tussen partijen gesloten arbeidsovereenkomst en derhalve de waarde van de resterende contractstermijn.
19. Nu partijen een expliciete afspraak hebben gemaakt met betrekking tot de omvang van de vergoeding, welke aan Van Dijk zou toekomen bij tussentijdse beëindiging en aan Van Dijk geen enkele verwijt wordt gemaakt met betrekking tot de thans ontstane situatie, ziet de Arbitragecommissie geen aanleiding een hogere of lagere vergoeding dan de resterende contractwaarde als ontbindingsvergoeding toe te kennen.
20. Tot die resterende contractwaarde behoren in ieder geval de resterende maandsalarissen inclusief vakantiegeld.

Nu Roda JC – voor het geval de Arbitragecommissie tot ontbinding zal komen – heeft toegezegd ook de toekomstige op te bouwen vakantiedagen als beëindigingsvergoeding te zullen uitkeren, zal de Arbitragecommissie alsdan het door Van Dijk ter zake gevorderde en

door Roda JC erkende bedrag van € 2.330,33 bruto toewijzen (pro rata bij een latere beëindiging dan januari 2017).

De vordering van Van Dijk tot toekenning van het werkgeversgedeelte van de pensioenpremie zal de Arbitragecommissie afwijzen, maar de Arbitragecommissie neemt wel uitdrukkelijk kennis van de toezegging van Roda JC dat indien en voor zover de Arbitragecommissie tot ontbinding overgaat, zij het resterende deel van het werkgeversgedeelte van de pensioenpremie bij de pensioenverzekeraar zal afstorten.

De gevorderde telefoonkostenvergoeding behoren naar het oordeel van de Arbitragecommissie niet tot de resterende contractwaarde, temeer nu er geen telefoonkosten meer voor Roda JC zullen worden gemaakt. De Arbitragecommissie acht een vergoeding van € 800,00 (leaseauto) voor iedere maand dat het contract nog zou voortduren, ook niet toewijsbaar nu een groot deel van de betreffende kostenvergoeding, ook gelet op de aanzienlijke afstand tussen de woonplaats van Van Dijk en het trainingscomplex van Roda JC strikt zakelijk zijn. De Arbitragecommissie acht een vergoeding van € 400,00 per maand billijk.

Gelet op het bepaalde in artikel 7:2 van de arbeidsovereenkomst (de bonus) geldt dat Roda JC zelf om ontbinding van de arbeidsovereenkomst heeft verzocht. De stelling van Roda JC dat bij de bepaling van de hoogte van de beëindigingsvergoeding de bonus geen enkele rol kan spelen, omdat Van Dijk bij een voortijdige beëindiging niet meer op 30 juni 2017 in dienst zal zijn van Roda JC, wordt door de Arbitragecommissie niet gevolgd. Dat maakt het echter niet vanzelfsprekend dat Van Dijk bij een voortijdige beëindiging van zijn arbeidsovereenkomst op de volledige bonus (verdisconteerd in de ontbindingsvergoeding) aanspraak heeft. Eerder ligt in de rede dat hooguit een deel zal worden toegekend nu niet alleen alsdan tot eerdere betaling wordt gekomen, maar ook sprake is van een onzekere toekomstige gebeurtenis.

21. Het verzoek van Van Dijk tot toekenning van een (im)materiële schadevergoeding zal de Arbitragecommissie afwijzen.

Weliswaar is de mededeling van Roda JC dat zij Van Dijk ondanks de contractueel gemaakte afspraken niet meer zal inzetten als fysiek trainer ongetwijfeld voor Van Dijk een aanzienlijke teleurstelling, doch in de wijze waarop Roda JC daarover met Van Dijk en derden heeft

gecommuniceerd en temeer gelet op het feit dat Van Dijk het ter zake uitgegeven persbericht vooraf heeft geaccordeerd, vindt de Arbitragecommissie geen aanleiding tot toekenning van enige (im)materiële schadevergoeding.

Dat Roda JC daarna Van Dijk, naar diens eigen zeggen, “aan de ketting” heeft proberen te houden en door die handelwijze de naam en reputatie van Van Dijk heeft geschaad, is naar het oordeel van de Arbitragecommissie onvoldoende gebleken. Indien Van Dijk zou hebben gemeend dat Roda JC hem ten onrechte geen toestemming verleende tot het verrichten van door hem beoogde nevenwerkzaamheden, had Van Dijk desgewenst een (spoed)procedure bij de Arbitragecommissie kunnen starten. Van Dijk heeft dat echter nagelaten en heeft ter zake in de onderhavige procedure ook geen vordering ingediend.

22. Ten aanzien van het verzoek tot materiële schadevergoeding heeft Van Dijk gesteld dat hij vanaf 1 september 2016 bij PECE Zorg aan de slag had kunnen gaan en Roda JC in strijd met het goed werkgeverschap heeft gehandeld door hem die mogelijkheid te onthouden.

Het verzoek van Roda JC aan Van Dijk om duidelijkheid te geven omtrent het aantal uren dat Van Dijk voor PECE Zorg zou gaan werken, is in casu niet in strijd met het goed werkgeverschap te achten, ook niet na de vrijstelling van werkzaamheden van Van Dijk.

23. De vrijstelling van werkzaamheden brengt naar het oordeel van de Arbitragecommissie wel met zich mee dat Roda JC terughoudender diende om te gaan met haar bevoegdheid nevenwerkzaamheden te verbieden. Van die terughoudendheid heeft Roda JC evenwel geen blijk te geven.
24. De Arbitragecommissie acht het billijk dat indien en voor zover zij niet tot ontbinding van de arbeidsovereenkomst komt en Roda JC Van Dijk desondanks geen andere passende werkzaamheden zou aanbieden, aan Van Dijk de mogelijkheid toekomt (neven)werkzaamheden te gaan verrichten, waarbij Van Dijk in ieder geval een te verkrijgen vergoeding van € 750,00 bruto per maand kan behouden; voor zover Van Dijk (neven)werkzaamheden zou kunnen verrichten waarmee hij een (aanzienlijk) hoger bedrag zou kunnen verdienen, dient Roda JC verzoeken van Van Dijk langs de hierboven genoemde terughoudende maatstaf te beoordelen.

25. Ook zolang de Arbitragecommissie nog niet over de ontbinding heeft beslist, meent de Arbitragecommissie dat bijverdiensten tot een bedrag van € 750,00 per maand in de gegeven omstandigheden in ieder geval niet in strijd zijn te achten met het bepaalde in artikel 16 van de tussen partijen vigerende arbeidsovereenkomst.
26. De Arbitragecommissie zal het verzoek om een aanvullende schadevergoeding echter afwijzen nu Van Dijk – nadat partijen begin augustus 2016 geen vergelijk leken te vinden – niet heeft ingezet op het (ook) gaan werken bij PECE Zorg (of andere nevenwerkzaamheden), maar zich uitsluitend heeft gericht op de terugkeer bij Roda JC (zonder het verrichten van nevenwerkzaamheden).
27. De Arbitragecommissie zal, gelet op het door Roda JC te leveren bewijs, iedere nadere beslissing aanhouden.

RECHTDOENDE

Als goede personen naar billijkheid

28. Stelt Roda JC in de gelegenheid te bewijzen dat Van Dijk binnen een redelijke termijn, al dan niet met behulp van scholing, in een andere passende functie bij Roda JC kan worden geplaatst, althans herplaatsing niet in de rede ligt. Daartoe wordt Roda JC de gelegenheid geboden om binnen vier weken na dagtekening van dit vonnis een akte te nemen. Bedoelde akte zal door Roda JC tegelijkertijd aan de gemachtigde van Van Dijk dienen te worden verzonden.
29. Van Dijk zal vervolgens in de gelegenheid worden gesteld daarop bij akte te reageren op een termijn van uiterlijk acht weken na dagtekening van de akte van Roda JC.
30. Voor zover Roda JC getuigen zou willen horen, dient zij de Arbitragecommissie daartoe in haar akte te berichten en tegelijkertijd verhinderdata van beide partijen voor de maanden februari, maart, april en mei 2017 te vermelden.
31. Houdt voor het overige iedere beslissing aan

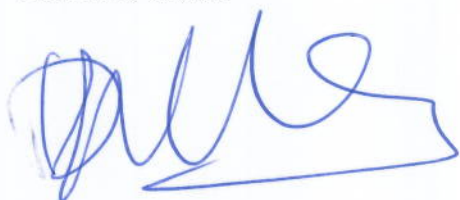
Aldus gewezen te Zeist op 23 december 2016.

A handwritten signature in blue ink, consisting of a large, stylized 'R' shape with a loop at the top and a long horizontal stroke at the bottom.

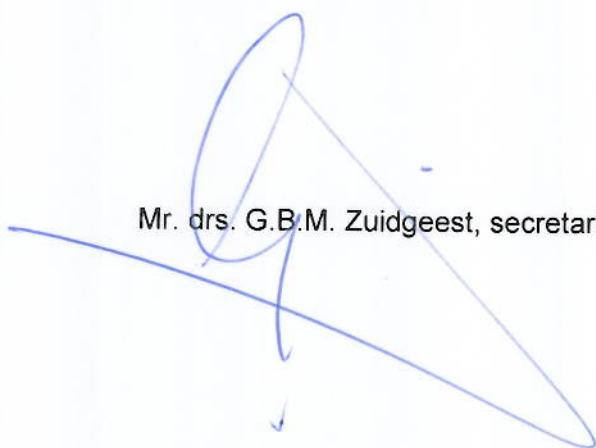
Prof. mr. A.I.M. van Mierlo, voorzitter

A handwritten signature in blue ink, featuring a large, stylized 'C' shape with a long horizontal stroke extending to the right.

C. Anker, arbiter

A handwritten signature in blue ink, consisting of a series of loops and a long horizontal stroke at the bottom.

A.J.W. Westen arbiter

A handwritten signature in blue ink, featuring a large, stylized 'G' shape with a long horizontal stroke extending to the right.

Mr. drs. G.B.M. Zuidgeest, secretaris