



Koninklijke Nederlandse Voetbalbond

College van Arbiters

Proces Verbaal

betreffende de mondelinge uitspraak
d.d. 24 januari 2018

nr. 1472

Inzake

1. **Boy van de Beek**, wonende
Nijmegen;

2. **Niels Wouters**, wonende te
Schijndel,
verzoekers

gemachtigde: mr. W.F.C. van Megen

tegen:

Mr. C.W. Houtman, in zijn
hoedanigheid van curator in het
faillissement van de besloten
vennootschap met beperkte
aansprakelijkheid Achilles '29 B.V.,
verweerder,
gemachtigde: mr. drs. T.M.A. Arts

ARBITRAGE ZAAK NR. 1472

De Arbitragecommissie van de Koninklijke Nederlandse Voetbalbond (KNVB), bestaande uit Prof. mr. A.I.M. van Mierlo, wonend te Oegstgeest, voorzitter, J.W. van Dop, wonend te Zeist, arbiter, mr. P.S. van Minnen, wonend te Schoonhoven, arbiter, en mr. drs. G.B.M. Zuidgeest, secretaris, heeft op 24 januari 2018 – ex art artikel 78 lid 5 Arbitragereglement - mondeling vonnis gewezen

Inzake

1. **Boy van de Beek**, wonende Nijmegen;
2. **Niels Wouters**, wonende te Schijndel,
verzoekers,
gemachtigde: mr. W.F.C. van Megen

tegen:

Mr. C.W. Houtman, in zijn hoedanigheid van curator in het faillissement van de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Achilles '29 B.V.,
verweerder,
gemachtigde: mr. drs. T.M.A. Arts

Het verloop van de procedure

1. Bij gecombineerd verzoekschrift van 18 januari 2018 hebben verzoekers de Arbitragecommissie verzocht op voet van het bepaalde in artikel 7:671 c BW de arbeidsovereenkomsten te ontbinden tussen ieder van de verzoekers en de failliet, hierna te noemen: "**Achilles '29 B.V.**". Gezien de door de KNVB gehanteerde transferperiode wordt ontbinding verzocht op een tijdstip gelegen vóór 31 januari 2018.
2. Bij verweerschrift, door de Arbitragecommissie ontvangen op 24 januari 2018, heeft verweerder, hierna te noemen: "**de curator**", zich op het standpunt gesteld

dat de Arbitragecommissie onbevoegd is kennis te nemen van de beide ontbindingsverzoeken en voor zover de Arbitragecommissie zou menen bevoegd te zijn, heeft de curator zich gerefereerd aan het oordeel van de Arbitragecommissie met betrekking tot de ontbinding van de arbeidsovereenkomst met Van de Beek, met dien verstande dat de curator in dat geval verzoekt om toekenning van een vergoeding van € 10.000,00 bruto, althans een in goede justitie te bepalen bedrag. De curator heeft met betrekking tot de vordering van Wouters de Arbitragecommissie verzocht het ontbindingsverzoek af te wijzen, althans zich daaraan gerefereerd, alsdan met een vergoeding van een in goede justitie te bepalen bedrag. Partijen hebben de Arbitragecommissie verzocht de andere partij in de kosten van de procedure te veroordelen.

3. De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden op 24 januari 2018. De curator is in persoon verschenen, vergezeld door zijn gemachtigde, mr. Arts.
4. De heren Van de Beek en Wouters zijn in persoon verschenen, vergezeld door hun gemachtigde, mr. Van Megen.
5. Mr. Arts heeft gepleit aan de hand van aan het procesdossier toegevoegde pleitaantekeningen.
6. De Arbitragecommissie heeft na de mondelinge behandeling op 24 januari 2018 uitspraak gedaan, die op de voet van art. 78 lid 5 Arbitragereglement bestond uit de - kort weergegeven - gronden van de beslissing en de beslissing zelf. Bij deze gelegenheid is onder verwijzing naar het toepasselijke Arbitragereglement dat van deze uitspraak een proces-verbaal wordt opgemaakt, waarbij de voorzitter van de Arbitragecommissie partijen ter zitting heeft toegezegd dat in dit proces-verbaal ten behoeve van partijen de gronden van de beslissing nog wat nader zouden worden toegelicht c.q. uitgewerkt.

Kern van het geschil

6. Partijen twisten over de vraag of de Arbitragecommissie bevoegd is van de ontbindingsverzoeken van Van de Beek en Wouters kennis te nemen, of de

arbeidsovereenkomsten ontbonden moeten worden en of aan de curator ontbindingsvergoedingen zouden dienen toe te komen.

Onbevoegdheid

7. De curator heeft zich allereerst op het standpunt gesteld dat de Arbitragecommissie onbevoegd is. Daartoe heeft de curator aangevoerd dat de in de arbeidsovereenkomst vastgelegde arbitrageclausule, waarbij geschillen die naar aanleiding van of in verband met de arbeidsovereenkomst tussen werkgever en werknemer ontstaan met uitsluiting van de gewone rechterlijke macht ter beslissing worden onderworpen aan de Arbitragecommissie van de KNVB, zich niet verhoudt met het bepaalde in artikel 7:671 c lid 5 BW. In dat artikel is bepaald dat elk beding, waarbij de mogelijkheid voor de werknemer om de kantonrechter te verzoeken de arbeidsovereenkomst te ontbinden, wordt uitgesloten of beperkt, nietig is. De curator stelt dat de arbitrageovereenkomst nietig is en de overige in artikel 1 van het Arbitragereglement genoemde mogelijke grondslagen voor arbitrage in casu niet aan de orde zijn.
8. De Arbitragecommissie heeft geoordeeld als volgt.
9. In de wettelijke regeling die gold tot 1 juli 2015 (artikel 7:685 BW) was een met de huidige wettekst vergelijkbare bepaling opgenomen; in het eerste lid van 7:685 BW was immers bepaald "*ieder der partijen is te allen tijde bevoegd zich tot de kantonrechter te wenden met het verzoek de arbeidsovereenkomst wegens gewichtige redenen te ontbinden. Elk beding waarbij deze bevoegdheid wordt uitgesloten of beperkt, is nietig.*" Bedoelde tekst was ook onderdeel van het voor 1 april 1997 geldende arbeidsrechtelijke ontbindingsartikel: artikel 7A:1639w BW.
10. Voornoemde - thans in artikel 7:671c lid 5 BW opgenomen - bepaling dient aldus te worden verstaan dat de mogelijkheid om ontbinding te verzoeken niet mag worden beperkt. De bepaling dient niet zo te worden verstaan dat uitsluitend de kantonrechter met de beoordeling van ontbindingsverzoeken is belast (HR 25 februari 1994, ECLI:NL:HR:ZC1285, NJ 1994, 377). Een arbitraal beding (HR 14 december 1973, ECLI:NL:HR:AC3888, NJ 1974, 92) of een bindend advies

clause (HR 22 november 1985, ECLI:HR:1985:AC9117, NJ 1986, 275) waarin een ander dan de kantonrechter de bevoegdheid krijgt om de arbeidsovereenkomst te ontbinden, is geldig. Bij de invoering van de WWZ is voorts niet beoogd om van die vaste rechtspraak af te wijken. Desgevraagd heeft de Minister dat ten tijde van de parlementaire behandeling expliciet ook bevestigd (Kamerstukken I 2013/14, 33818, C, p. 52 en 111).

11. De Arbitragecommissie acht zich derhalve bevoegd van de ontbindingsverzoeken kennis te nemen.

Feiten en omstandigheden

12. De Arbitragecommissie gaat bij de beoordeling van de ontbindingsverzoeken uit van onderstaande feiten en omstandigheden die, als enerzijds gesteld en anderzijds niet (voldoende gemotiveerd) betwist, naar het oordeel van de Arbitragecommissie vaststaan.

Zaak Van de Beek.

- a. Van de Beek is op 1 juli 2016 voor de bepaalde tijd van 2 jaar als speler in dienst getreden bij Achilles '29 B.V. Op de arbeidsovereenkomst is de CAO voor Contractspelers Betaald Voetbal van toepassing. De arbeidsovereenkomst is ter registratie bij de KNVB aangemeld, zodat Van de Beek als contractspeler in de zin van de reglementen van de KNVB is te beschouwen.

Zaak Wouters.

- b. Wouters is bij Achilles '29 B.V. als speler in dienst getreden op 3 juli 2017. De arbeidsovereenkomst is voor bepaalde tijd aangegaan tot 30 juni 2018. De arbeidsovereenkomst is niet bij de KNVB aangemeld/geregistreerd, zodat Wouters niet als contractspeler in de zin van de reglementen van de KNVB is te beschouwen.

Algemeen

- c. Op basis van hun arbeidsovereenkomsten met Achilles '29 B.V. spelen Van de Beek en Wouters als voetballer voor de voetbalvereniging Achilles '29. Achilles '29

B.V. is per 3 januari 2018 in staat van faillissement verklaard, met benoeming van mr. Houtman tot curator. Bij brief van 8 januari 2018 heeft de curator de arbeidsovereenkomsten met verzoekers, met toestemming van de rechter-commissaris, opgezegd.

- d. Tussen partijen is niet in geschil dat de arbeidsovereenkomsten op grond van deze opzegging op 5 februari 2018 eindigen.
- e. De aan Van de Beek en Wouters toekomende salarissen zijn in de periode van ongeveer 2,5 maand, voorafgaande aan het faillissement, niet uitgekeerd. Voorts is voor het faillissement éénmaal het verschuldigd salaris niet door Achilles '29 B.V., maar door een aan haar gelieerde stichting betaald.
- f. Van de Beek en Wouters kunnen beiden met onmiddellijke ingang in dienst treden bij voetbalvereniging "De Treffers" die hen daartoe een arbeidsovereenkomst heeft aangeboden.

De beoordeling

- 13. De Arbitragecommissie heeft overwogen als volgt.
- 14. Uitgangspunt voor de Arbitragecommissie is dat arbeidsovereenkomsten die voor bepaalde tijd worden gesloten, worden nageleefd. In de ter zake door de Arbitragecommissie ontwikkelde leer (Suarez/FC Groningen, arbitraal vonnis d.d. 8-8-2007, Dost/Heerenveen, arbitraal vonnis d.d. 31-1-2011) was steeds sprake van een situatie, waarin de speler de arbeidsovereenkomst tussentijds wenste te beëindigen, terwijl de werkgever de arbeidsovereenkomst tot het einde toe kon continueren en ook wenste te continueren.
- 15. Die situatie is in casu niet aan de orde. Vaststaat immers dat de arbeidsovereenkomsten van Van de Beek en Wouters op 5 februari 2018 eindigen als gevolg van de opzegging daarvan door de curator (met toestemming van de rechter-commissaris).

16. Dat op zeer korte termijn - en eerder dan partijen oorspronkelijk bij het aangaan van de respectieve arbeidsovereenkomsten voor ogen stond toen zij de arbeidsovereenkomst sloten - aan bedoelde arbeidsovereenkomsten een einde komt, is daarmee een gegeven.
17. Van de Beek en Wouters hebben gesteld dat zij direct in dienst willen en kunnen treden bij een andere voetbalvereniging, teneinde zo hun voetbalcarrière en de daaraan verbonden verdiensten te kunnen continueren. Vaststaat dat een dergelijke continuering met Achilles '29 B.V., gelet op de opzegging tegen 5 februari 2018, niet langer mogelijk is. Niet is gesteld of gebleken dat – voor zover al van belang – Van de Beek en Wouters door voetbalvereniging Achilles '29 concreet een vergelijkbaar aanbod is gedaan tot het sluiten van een arbeidsovereenkomst met de vereniging onder dezelfde (of vergelijkbare) voorwaarden.
18. Van de Beek en Wouters hebben onder verwijzing naar de overschrijvingsbepalingen van de KNVB expliciet gesteld dat zij ontbinding van de arbeidsovereenkomst wensen op een datum gelegen vóór 31 januari 2018, nu zij – naar eigen zeggen – vóór die datum bij een andere voetbalvereniging (De Treffers) als speler in dienst kunnen en willen treden.
19. Nu de arbeidsovereenkomsten tussen partijen toch op zeer korte termijn eindigen en zowel Van de Beek als Wouters heeft aangegeven op de meest korte termijn in dienst te willen en kunnen treden van genoemde voetbalvereniging als gevolg waarvan carrière en inkomen kan worden voortgezet, is naar het oordeel van de Arbitragecommissie sprake van omstandigheden die van dien aard zijn dat de arbeidsovereenkomst billijkheidshalve dadelijk of na korte tijd behoort te eindigen. De curator heeft ook geen bijzonder eigen belang gesteld dat zich tegen betreffende ontbinding zou verzetten.

Dat de curator meent dat in ieder geval in het geval van Wouters de beëindiging van de arbeidsovereenkomst tussen Achilles '29 B.V. en Wouters niet direct leidt tot de speelgerechtigdheid van Wouters voor een andere vereniging, is naar het oordeel van de Arbitragecommissie niet een dergelijk belang.

Dat de curator, zoals ter zitting verklaard, met spelers wenst te onderhandelen over een eventueel door de speler/nieuwe club aan de curator te betalen afkoopsom, is weliswaar niet onbegrijpelijk, maar brengt naar het oordeel van de Arbitragecommissie in de onderhavige situatie niet mee dat – ook nu de curator niet heeft gesteld reeds een overeenkomst ter zake te hebben gesloten -, gelet op de hiervoor genoemde belangen van Van de Beek en Wouters, een iets eerdere beëindiging van de arbeidsovereenkomst door middel van ontbinding op de voet van artikel 7:671c BW niet billijk zou zijn te achten.

20. De curator heeft zich bovendien met betrekking tot de verzochte ontbindingen gerefereerd aan het oordeel van de Arbitragecommissie.
21. De Arbitragecommissie heeft op 24 januari 2018 mondeling vonnis gewezen en, gelet op het uitdrukkelijk verzoek van Van de Beek respectievelijk Wouters geoordeeld – onder vermelding van de gronden - dat de respectieve arbeidsovereenkomsten worden ontbonden per 29 januari 2018.
22. Met betrekking tot het verzoek van de curator om met het oog op het bepaalde in artikel 7:671c lid 3, aanhef sub c, en lid 4 een vergoeding toe te kennen aan de curator, heeft de Arbitragecommissie overwogen als volgt.
23. Krachtens art. 40 Faillissementswet zijn de aanvankelijk op grond van art. 7:667 lid 3 BW niet tussentijds opzegbare arbeidsovereenkomsten als gevolg van het faillissement voor beide partijen wel (tussentijds) opzegbaar geworden.

Voor zover op grond daarvan de (eerdere) ontbinding van de arbeidsovereenkomst wordt beheerst door art. 7:671c lid 2 BW, leidt dat er toe dat aan de curator geen billijke vergoeding kan worden toegekend, nu de wet daarvoor niet de ruimte biedt.

Voor zover art. 40 Faillissementswet niet zou leiden tot een tussentijds opzegbare arbeidsovereenkomst zoals bedoeld in art 7:671c lid 2 en 3 BW en derhalve de

ontbinding slechts zou kunnen plaatsvinden op voet van het bepaalde in lid 3 van genoemd wetsartikel geldt het navolgende.

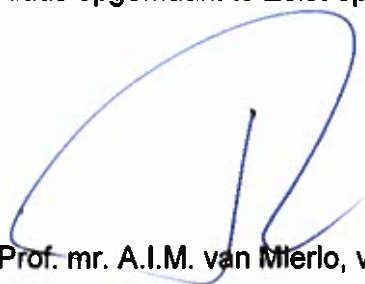
De Arbitragecommissie meent dat in de gegeven omstandigheden, waarbij vaststaat dat al enkele maanden het salaris van Van de Beek en Wouters niet is betaald, de werkgever is gefailleerd als gevolg waarvan vaststaat dat werkgever het salaris ook niet meer zal gaan betalen, en de arbeidsovereenkomsten op zeer afzienbare termijn als gevolg van de opzegging door de curator hoe dan ook zouden zijn geëindigd, geen sprake is van omstandigheden die het toekennen van een vergoeding aan de werkgever zou billijken.

De door de curator gemaakte verwijzing naar de regeling van de Minister van Sociale Zaken op voet van bepaalde in artikel 7:671 lid c lid 4 BW maakt zulks niet anders.

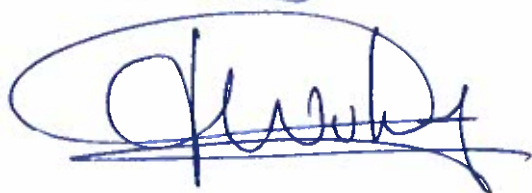
Naar het oordeel van de Arbitragecommissie ziet betreffende ministeriële regeling niet op de onderhavige situatie, maar veeleer op de – meer gebruikelijke – situatie waarin de werkgever de arbeidsovereenkomst met de voetbalspeler kan en wenst te continueren, maar de speler om zijn moverende redenen toch wenst te vetrekken.

24. Nu door verzoekers niet om toekenning van een billijke vergoeding is verzocht, hoefde verzoekers op grond van art. 7:686a lid 6 en 7 BW geen gelegenheid tot intrekking van hun ontbindingsverzoek te worden geboden.
25. De Arbitragecommissie heeft de curator in de kosten van de procedure, alsmede in de kosten van gemachtigde van Van de Beek en Wouters veroordeeld.
26. De Arbitragecommissie heeft op basis van de hiervoor weergegeven gronden de arbeidsovereenkomsten tussen Achilles '29 B.V. en de heer Van de Beek onderscheidenlijk de heer Wouters bij mondeling vonnis van 24 januari 2018 per 29 januari 2018 ontbonden en tevens Houtman q.q. in de kosten van de arbitrageprocedure veroordeeld, aan de zijde van de KNVB begroot op € 900,00 en aan de zijde van de heer Van de Beek en de heer Wouters begroot op totaal € 500,00.

Aldus opgemaakt te Zeist op 29 januari 2018.

A handwritten signature in blue ink, consisting of a large, stylized 'A' followed by 'I.M.' and 'van Mierlo'.

Prof. mr. A.I.M. van Mierlo, voorzitter

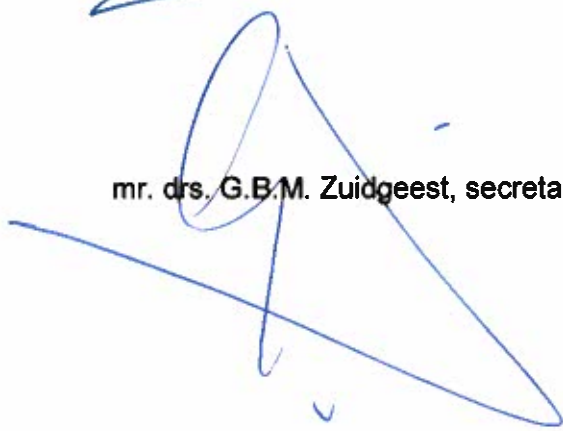
A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'J.W. van Dop'.

J.W. van Dop, arbiter

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'P.S. van Minnen'.

mr. P.S. van Minnen, arbiter

mr. drs. G.B.M. Zuidgeest, secretaris

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'G.B.M. Zuidgeest'.