



Koninklijke Nederlandse Voetbalbond

College van Arbiters

ARBITRAAL VONNIS

nr. 1436

d.d. 22 december 2016

inzake:

de besloten vennootschap **Wasserman
Netherlands Management B.V.**,
statutair gevestigd te Gouda,
verzoekster in conventie,
verweerster in reconventie
gemachtigden: mrs. W.R.M. Nan en L.J.J.
Kerstens

tegen:

De besloten vennootschap **FC Twente '65 B.V.**,
statutair gevestigd te Enschede,
verweerster in conventie,
verzoekster in reconventie,
gemachtigden: mrs. C.A. Segaar en T.A. Wilms

ARBITRAAL VONNIS NR. 1436

De Arbitragecommissie van de Koninklijke Nederlandse Voetbalbond (KNVB), bestaande uit mr. F.W.H. van den Emster, wonend te Rotterdam, voorzitter, mr. M.J.V. van Logten, wonend te Driebergen, arbiter, mr. A.G.W. Verstraten, wonend te Goirle, arbiter, en mr. drs. G.B.M. Zuidgeest, secretaris, heeft vonnis gewezen in de navolgende zaak:

De besloten vennootschap **Wasserman Netherlands Management B.V.**,
statutair gevestigd te Gouda,
verzoekster in conventie,
verweerster in reconventie
gemachtigden: mrs. W.R.M. Nan en L.J.J. Kerstens

tegen:

De besloten vennootschap **FC Twente '65 B.V.**,
statutair gevestigd te Enschede,
verweerster in conventie,
verzoekster in reconventie,
gemachtigden: mrs. C.A. Segaar en T.A. Wilms

Het verloop van de procedure

1. Bij verzoekschrift met een 7-tal bijlagen d.d. 5 augustus 2016 heeft verzoekster in conventie, verweerster in reconventie, hierna te noemen: "**Wasserman**", de Arbitragecommissie verzocht verweerster in conventie, verzoekster in reconventie, hierna te noemen: "**FC Twente**", te veroordelen tot betaling van € 811.567,42, vermeerderd met de gedurende de arbitrageprocedure opeisbaar geworden en door FC Twente niet voldane (periodieke) betalingen volgend uit de overeenkomsten Marsman/Mokotjo. Voorts heeft Wasserman gevorderd voor recht te verklaren dat FC Twente gehouden is tot betaling van toekomstige betalingsverplichtingen aan Wasserman op grond van de overeenkomsten Marsman/Mokotjo. Wasserman heeft tevens gevorderd dat FC Twente in de kosten van de procedure wordt veroordeeld.
2. Bij verzoekschrift met een 12-tal bijlagen d.d. 30 augustus 2016 heeft FC Twente verweer gevoerd tegen de vorderingen van Wasserman en verzocht deze af te wijzen onder

veroordeling van Wasserman in de kosten van de procedure in conventie.

FC Twente heeft een reconventionele vordering ingediend en gevorderd dat Wasserman wordt veroordeeld tot betaling van € 398.432,58 (incl. btw) aan FC Twente.

Voorts heeft FC Twente de Arbitragecommissie verzocht voor recht te verklaren dat zij geen betalingsverplichtingen jegens Wasserman heeft uit hoofde van de overeenkomst die door partijen als Mokotjo I is aangeduid. FC Twente heeft gevorderd dat Wasserman in de kosten van de reconventionele procedure wordt veroordeeld.

3. Bij verweerschrift/akte d.d. 25 oktober 2016 heeft Wasserman verweer gevoerd tegen de reconventionele vorderingen. Wasserman heeft daarin primair gesteld dat de Arbitragecommissie niet bevoegd is kennis te nemen van delen van de reconventionele vordering van FC Twente. Subsidiair heeft Wasserman gevorderd de reconventionele vorderingen af te wijzen; steeds onder veroordeling van FC Twente in de proceskosten in conventie.
4. Op 10 november 2016 heeft FC Twente nog 8 producties in het geding gebracht. Op 11 november 2016 heeft Wasserman nog een 3-tal producties in het geding gebracht.
5. De mondelinge behandeling heeft op 15 november 2016 plaatsgevonden. Wasserman is verschenen middels haar statutair bestuurder, de heer R. Janssen, en is bijgestaan door mrs. W.R.M. Nan en L.J.J. Kerstens. FC Twente is verschenen middels haar interim-directeur, de heer O. Jacobs en is bijgestaan door mrs. C.A. Segaar en T.S. Wilms. De gemachtigden hebben gepleit aan de hand van pleitnotities. Deze zijn aan het dossier toegevoegd.

Feiten en omstandigheden

6. a. Tussen partijen zijn vanaf 2011 verschillende overeenkomsten gesloten. In het kader van dit geding spelen de navolgende overeenkomsten tussen partijen een rol:
 - I Consultancy Overeenkomst;
 - II Overeenkomst Hölscher;
 - III Overeenkomst Marsman;
 - IV Overeenkomst Mokotjo I en II.

In het onderstaande zal de Arbitragecommissie de feiten waarvan zij van oordeel is dat deze tussen partijen voldoende vaststaan, per overeenkomst rangschikken.

Consultancy Overeenkomst

- b. Op 8 september 2011 hebben Wasserman en FC Twente een consultancy overeenkomst gesloten (hierna: Consultancy Overeenkomst). In het kader van deze overeenkomst dient Wasserman aan FC Twente in de periode van 1 oktober 2011 tot en met 30 september 2012 "*commerciële diensten op non-exclusieve basis*" (art. 1 Consultancy Overeenkomst) te verlenen tegen betaling van € 632.500,00 excl. BTW (door FC Twente te betalen in drie gelijke termijnen).

Deze overeenkomst is bij brief d.d. 7 maart 2012 door partijen op verzoek van FC Twente verlengd van 1 oktober 2012 tot 31 maart 2013. De door FC Twente aan Wasserman over deze nadere periode contractueel te betalen vergoeding bedraagt € 300.000,00 excl. BTW.

In artikel 5 van de Consultancy Overeenkomst is vastgelegd dat bij geschillen het Arbitragereglement van het Nederlands Arbitrage Instituut van toepassing is.

Overeenkomst Hölscher

- c. Wasserman stelt dat zij in het kader van het contractueel vastleggen van speler Tim Hölscher bij FC Twente in 2013 een mondelinge overeenkomst (hierna: Overeenkomst Hölscher) heeft gesloten met FC Twente op grond waarvan FC Twente Wasserman – in twee gelijke termijnen - een bedrag van € 400.000,00 ex btw verschuldigd is. FC Twente betwist dat met Wasserman overeenstemming is bereikt over de hoogte van de door FC Twente aan Wasserman te betalen commissie.

- d. Op 15 mei 2013 heeft de heer Van der Laan aan Wasserman met een cc aan de heren Munsterman en Nijweide het volgende bericht verzonden:

"onderwerp: Tim Hölscher

Rob,

Wij moeten de zaak met betrekking tot de je commissie nog afronden. Onze standaardregeling is 7% over het salaris van de speler. In speciale gevallen willen wij hiervan afwijken en bieden wij jou een percentage van 10% overeen.

De door jou gewenste € 500k komt neer op 23,5% over de vaste vier jaren van zijn contract. Ons voorstel is om je een commissie van 15% te betalen. Dit komt neer op € 320k. Wij zullen dit in 4 jaarlijkse termijnen van € 80k betalen. Indien de speler voortijdig vertrekt, zullen wij het restant na ontvangst van de transfervergoeding alsnog

aan je overmaken. Indien wij de optie lichten, zullen wij dan over dit jaar een aanvullende afspraak maken.

Wij menen met het bovenstaande voorstel een zeer goed aanbod te hebben gedaan en wachten je reactie af.

Aldo van der Laan"

- e. Bij factuur d.d. 5 september 2013 heeft Wasserman aan FC Twente een factuur gezonden met de navolgende vermelding:
"Conform de gemaakte afspraken tussen Aldo van der Laan en Rob Jansen belasten wij u hierbij voor de eerste termijn van de door ons verrichte diensten ten behoeve van de arbeidsbemiddeling en onderhandelingen inzake de arbeidsovereenkomst van Tim Hölscher overeengekomen vergoeding € 400.000,00, eerste termijn € 200.000,00, BTW 21%, € 242.000,00.

Bij factuur d.d. 2 september 2014 heeft Wasserman met een vergelijkbare tekstuele vermelding als de eerste factuur, de tweede termijn ad € 200.000,00 excl. BTW bij FC Twente in rekening gebracht.

Overeenkomst Marsman

- f. In oktober 2013 heeft Wasserman bemiddeld bij de contractverlening van speler Marsman bij FC Twente. FC Twente en Marsman hebben op 27 januari 2014 een nadere arbeidsovereenkomst gesloten. Op 27 januari 2014 is ook een overeenkomst gesloten tussen FC Twente en Wasserman; hierna: "Overeenkomst Marsman".

In artikel 1.1 van Overeenkomst Marsman is het volgende bepaald: *"Voor de door de spelersmakelaar ten behoeve van de speler verrichte diensten betreffende de totstandkoming van de arbeidsovereenkomst ontvangt de spelersmakelaar van FC Twente de navolgende vergoeding, (...):*

- *voor de seizoenen 2013/2014 tot en met 2016/2017 een vergoeding van 7,5% (excl. BTW) over het met de speler overeengekomen brutosalairis aan het begin van het betreffend seizoen, zoals opgenomen in artikel 2.1 en 4.1 van de arbeidsovereenkomst.*

- g. In het kader van Overeenkomst Marsman heeft Wasserman aan FC Twente de navolgende bedragen gefactureerd:

seizoen 2013/2014: € 19.965,00;
 seizoen 2014/2015: 1^e termijn: € 17.016,23;
 seizoen 2014/2015: 2^e termijn: € 17.016,23;
 seizoen 2015/2016: 1^e termijn: € 19.284,98;
 seizoen 2015/2016: 2^e termijn: € 19.284,98;

seizoen 2016/2017: 1^e termijn: € 22.686,29 (opeisbaar per 15-09-2016).

Overeenkomsten Mokotjo

- h. In de zomer van 2014 heeft Wasserman bemiddeld bij de transfer van speler Mokotjo naar FC Twente. Op 8 augustus 2014 zijn tussen FC Twente, Wasserman en de heer R.K. Jansen (als privé persoon) twee overeenkomsten ondertekend met betrekking tot de bedoelde overgang van de heer Mokotjo naar FC Twente. In de overeenkomst die door partijen Overeenkomst Mokotjo I is genoemd, luidt artikel 1.1:
- “Voor de door de spelersmakelaar ten behoeve van de speler verrichte diensten betreffende de totstandkoming van de arbeidsovereenkomst ontvangt de spelersmakelaar van FC Twente een vergoeding van € 600.000,00 (zegge: zeshonderdduizend euro). De in dit artikel genoemde vergoeding wordt betaalbaar per 15 september 2014.*

In artikel 1.5 Overeenkomst Mokotjo I is bepaald:

“De in dit artikel genoemde vergoedingen zullen door FC Twente worden betaald zodra de speler wordt getransfereerd naar een andere club. De factuur zal overeenkomstig het bepaalde in artikel 2 van deze overeenkomst door spelersmakelaar aan FC Twente worden gezonden.”

In artikel 2.1 Overeenkomst Mokotjo I is bepaald:

“Gedurende de duur van deze overeenkomst zend spelersmakelaar aan FC Twente, uiterlijk op 15 september 2014, een factuur voor het door FC Twente overeenkomstig en onder de voorwaarden als genoemd in artikel 1 lid 1 van deze overeenkomst het aan spelersmakelaar verschuldigde bedrag. Op deze factuur wordt vermeld de door spelersmakelaar verrichte diensten, waarbij deze diensten uitsluitend kunnen betreffen de in artikel 1 lid 2 genoemde diensten.”

Bij factuur d.d. 2 september 2014 heeft Wasserman FC Twente € 600.000,00 excl. BTW onder verwijzing naar Overeenkomst Mokotjo I in rekening gebracht.

- i. Op 8 augustus 2014 is tussen dezelfde drie partijen ook een andere overeenkomst ondertekend; door procespartijen Overeenkomst Mokotjo II genoemd. In artikel 1.1 Overeenkomst Mokotjo II is het volgende opgenomen:
- “Voor de door spelersmakelaar ten behoeve van de speler verrichte diensten, betreffende de totstandkoming van de arbeidsovereenkomst ontvangt de spelersmakelaar van FC Twente de navolgende vergoeding (...)*

Voor de seizoenen 2014/2015 tot en met 2017/2018 een vergoeding van 10% (excl. BTW) over het met de speler overeengekomen bruto jaarsalaris zoals opgenomen in artikel 2.1 van de arbeidsovereenkomst. De vergoedingen voor de seizoen 2014/2015 tot en met 2017/2018 zullen door FC Twente jaarlijks worden betaald, op uiterlijk 15 september van ieder seizoen na ontvangst van de factuur en onder het uitdrukkelijke voorbehoud dat de speler op genoemde data nog geregistreerd staat als speler bij FC Twente. Met andere woorden, indien de speler op (een van) van voornoemde data niet meer geregistreerd staat als speler van FC Twente, heeft spelersmakelaar geen enkel recht meer op een (deel van de) vergoeding."

In artikel 2.1 Overeenkomst Mokotjo II is het volgende opgenomen:

"Gedurende de duur van deze overeenkomst zendt spelersmakelaar FC Twente, telkens op uiterlijk 15 september van een seizoen, een factuur voor het door FC Twente overeenkomstig en onder de voorwaarden als genoemd in artikel 1 lid 1 van deze overeenkomst aan spelersmakelaar voor het seizoen in kwestie verschuldigde bedrag.

- j. Op 6 augustus 2014 heeft de heer Van der Laan - voormalig lid van de Raad van Commissarissen van FC Twente- aan de heer Timmers van FC Twente met een cc naar onder meer de heer Munsterman, toenmalig voorzitter en statutair bestuurder van FC Twente met betrekking tot de komst van de heer Mokotjo het volgende gemaild:

*"Wij hebben het volgende pakket afgesproken:
(...) sportpromotion consultancy fee: € 300.000,00 voor de periode van 2 jaar. Uit te betalen uit de opbrengst van de transfer van de speler. Wel mag SP deze dit jaar factureren. Alles indien opbrengst transfer groot genoeg is om dit bedrag te kunnen betalen. Commissie 10% van het salaris. Doorverkoop 10% conform regeling speler.*

Kan jij deze concepten in orde maken. We willen morgen aan het eind van de dag tekenen.

Grt. Aldo"

- k. Bij (interne) email van 12 augustus 2014 heeft de heer Nijweide aan de heer Smit (hoofd administratie FC Twente) bericht:

*Richard,
Makelaar en speler krijgen alleen € 300.000,- indien speler wordt verkocht. Dit is een voorwaardelijke verplichting die je niet eerder boekt dan dat aan de voorwaarde is voldaan, verkoop dus. Of is er nog een verplichting?*

De heer Smit reageert op 12 augustus 2014:

"Gert-Jan,

zie de bijlage. Artikel 1.1 geeft aan dat er een verplichting is ad 600 k. Mondeling is afgesproken dat dit pas wordt betaald bij het einde dienstverband speler.

Daarop reageert de heer Nijweide als volgt:

"Was mij volledig onbekend en daarmee komt investering Mokotjo dus op 2,1 mio? Agent heeft dus 10% per jaar over het salaris, 10% bij doorverkoop En 600.000

- I. Wasserman heeft FC Twente vervolgens jaarlijks – onder verwijzing naar Overeenkomst Mokotjo II – facturen gestuurd:
 - seizoen 2014/2015 € 60.500,--
 - seizoen 2015/2016 € 60.500,--
 - seizoen 2016-2017 € 60.500,-- (opeisbaar per 15 september 2016)

Voor het overige gaat de Arbitragecommissie van de navolgende feiten en omstandigheden uit die naar het oordeel van de Arbitragecommissie voldoende zijn komen vast te staan:

- m. Tussen functionarissen van FC Twente en van Wasserman is in de periode 2014/2015 met enige regelmaat gecommuniceerd over door Wasserman van FC Twente gewenste betalingen. Op 15 februari 2014 heeft de heer Nijweide aan de heer Booms ge-smst:

"Ben bij een overeenkomst tot laat. Vanmiddag is 25k overgemaakt aan jullie en Engeland. We zullen trachten dit de komende periode per 2 weken te continueren. GJ."

Op 7 en 12 augustus 2014 heeft de heer Booms aan de heer Nijweide bericht:

"Gert-Jan, denk jij nog aan de beloofde betalingen. Gr. Theo."

Op 12 augustus 2014 heeft de heer Nijweide aan de heer Booms bericht:

"Dag Theo, ik rijd nu terug uit Italië en ben vrijdag op kantoor en zal zorgen dat er dan betaald wordt. Gr. GJ."

Op 18 augustus 2014 heeft de heer Booms de heer Nijweide bericht:

"Gert-Jan, denk jij nog aan de beloofde betalingen. Gr. Theo."

Op 19 augustus 2014 bevestigt de heer Nijweide:

"Ga morgen € 100.000,00 overmaken. GJ."

Op diezelfde dag heeft de heer Booms gereageerd:

"OK Thanks, ook nog wat naar Golin? Zit steeds achter mij aan."

De heer Nijweide repliceert daarop:

"Ja, zeker 25k".

Na enkele tussenliggende berichten heeft de heer Nijweide op 16 januari 2015 aan de heer Booms bericht:

"Dag Theo, even contact gehad met de club. Betaling € 80k van jullie staat einde elke maand gepland. Laatste termijn all-in wordt uiterlijk februari voldaan. Fijn weekend, gr. GJ."

Bij e-mail d.d. 3 februari 2015 heeft de heer Booms nog aan de heer Smit van FC

Twente bevestigd:

"Beste Richard,

Zoals afgesproken hierbij de gemaakte afspraken:

maandelijkse betaling van € 80.000,00 voor Wasserman Netherlands Management B.V. Betaling vindt voor het einde van iedere maand plaats.

De laatste termijn ten behoeve van Colin Gordon (Key Sports Management) wordt uiterlijk in februari betaald."

Op 5 februari 2015 bevestigt de heer Smit aan de heer Booms:

"Beste Theo, de betaling ad € 80.000,00 gaat er zo uit".

- n. Op 10 juni 2015 bericht de heer Van der Laan aan de heer Jansen:

"Rob,

Ik heb vanmorgen overleg gehad op het stadion. Op het moment is onze cashpositie redelijk dramatisch. We hebben echter overeenstemming met een partij om ons een aanzienlijke lening te verstrekken. Alles is erop gericht om deze lening uiterlijk 30-6 in onze boeken te hebben, zodat wij de rating dan in cat. 2 zullen vallen en na de halfjaarcijfers begin 2016 definitief uit cat. 1 zullen komen. Je zou ons enorm helpen als wij tot die tijd geen aflossing hoeven te doen. Wij zullen dit dan begin juli inlopen. Groet, Aldo"

- o. Bij e-mail d.d. 19 oktober 2015 heeft de heer Van den Belt, financieel directeur van FC Twente, de heer Booms, werkzaam bij Wasserman, een e-mail met gezonden met de navolgende tekst:

"Theo,

Afgelopen week hadden we even contact over de factuur van € 400.000,00 van Hölscher en het ontbreken van een overeenkomst hieronder, zoals ook door jou

bevestigt. Onze commissaris Hein Trebbe en ik zouden graag hierover met jullie op korte termijn van gedachten willen wisselen, omdat we de hoogte van de factuur niet kunnen plaatsen. In de accountantscontrole is dit een materieel discussiepunt momenteel. Ergens in het noorden/oosten als jullie in de buurt zijn of anders ergens in Apeldoorn? Ik bel je vandaag nog even voor een afspraak”.

- p. Bij e-mail d.d. 28 oktober 2015 zendt de heer Van den Belt opnieuw een e-mail aan de heer Booms:

“Hoi Theo,

Ik heb nog altijd geen antwoord gekregen op mijn vragen waarom we enkele facturen hebben ontvangen van Wasserman zonder dat daar een overeenkomst onderligt. We hebben de accountantscontrole moeten afsluiten zonder duidelijkheid te hebben over enkele facturen van Wasserman. Aangezien het om forse bedragen gaat, heeft de accountant hier opmerkingen over gemaakt in hun rapport. Dit is erg vervelend aangezien deze info ook naar de KNVB en de UEFA gaat. Dit is voor alle partijen maar zeker Twente een slechte zaak in relatie tot de financiële paragraaf die er rondom Twente sinds vorig jaar speelt.

We zijn van mening dat er nu sprake is van enkele onverschuldigde betalingen/facturen en zullen vooralsnog de betalingen opschorten. Gaarne op korte termijn overleg hierover.

- q. Op 10 november 2015 bericht de heer Van den Belt de heer Booms als volgt:

“Beste Theo,

Na ons telefoongesprek van vorige week heb ik niets vernomen van je. Ik heb hierin aangegeven dat het bestuur van FC Twente geen onderbouwing heeft van de factuur van € 400.000,00 inzake Tim Hölscher en ik begrepen dat die er vanuit jullie kant ook niet is. Daarnaast is een aantal facturen ontvangen, waar grote twijfels bij zijn wat betreft de onderbouwing en hoogte. Ik wil je nogmaals vragen het gesprek aan te gaan met ons bestuurslid financiële zaken Hein Trebbe om tot wederzijds inzicht te komen. Het bestuur erkent de huidige vordering niet en het leidt onherroepelijk tot onvrede naar elkaar. Dit moeten we zien te voorkomen. Wat mij betreft moeten jij en ik proberen Hein en Rob aan tafel te krijgen, al is het maar telefonisch”.

- r. De heer Munsterman is per 6 maart 2015 als bestuurder van FC Twente afgetreden; de heer Van der Laan is als statutair bestuurder aangetreden per 25 juni 2015 en is per 24 november 2015 als bestuurder afgetreden.

Betalingen FC Twente

- s. Wasserman heeft – blijkens de aan de Arbitragecommissie - FC Twente in de periode vanaf 2011 tot 1 september 2016 voor een bedrag van € 2.539.242,40 (inclusief BTW) gefactureerd. In de periode na 1 september 2016 tot de datum van dit vonnis heeft Wasserman FC Twente nog een tweetal facturen gezonden betrekking hebbend op termijnen voortvloeiend uit Overeenkomst Mokotjo II en Marsman. Het nader gefactureerde bedrag is (€ 60.500,-- + € 22.686,29) € 83.186,29 (inclusief BTW).

- t. FC Twente heeft Wasserman in periode 2011 tot 1 september 2016 € 1.727.674,98 betaald. In de periode tussen 11 oktober 2011 en 18 januari 2013 heeft FC Twente aan Wasserman drie termijnen van ieder € 250.891,66 voldaan; in de periode vanaf 16 april 2014 tot 1 oktober 2015 heeft FC Twente afgeronde bedragen aan Wasserman voldaan, variërend van € 10.000,00 tot € 80.000,00 per betaling. Langs die lijn heeft FC Twente in 2014 € 255.000,00 aan Wasserman voldaan en in 2015 nog € 740.000,00.
- u. Uit de betalingsbewijzen, door partijen overgelegd, volgt dat FC in de maanden december 2014, februari 2015, maart 2015, mei 2015, juni 2015 (2x), augustus 2015 en oktober 2015 steeds € 80.000,00 aan Wasserman heeft betaald; in juli 2015 is een bedrag van € 160.000,00 (derhalve feitelijk twee keer € 80.000,00) door FC Twente aan Wasserman betaalbaar gesteld. De laatste betaling van FC Twente aan Wasserman dateert van 1 oktober 2015.

Bevoegdheid

- 7. Wasserman heeft de bevoegdheid van de Arbitragecommissie te oordelen over de reconventionele vordering van FC Twente – deels – betwist.

Wasserman stelt in dit kader dat nu tussen haar en FC Twente volgens Wasserman mondeling overeenstemming is bereikt over de vergoeding, welke Wasserman zou toekomen voor het contractueel vastleggen van speler Tim Hölcher en een schriftelijke overeenkomst ontbreekt, de Arbitragecommissie wegens het ontbreken van een schriftelijk arbitragebeding niet bevoegd is de reconventionele vordering van FC Twente ter zake Overeenkomst Hölcher te beoordelen.

De Arbitragecommissie stelt – onder verwijzing naar art. 1020 lid 5 Rv. - vast dat in artikel 12 van het Reglement Spelersmakelaar is bepaald dat *“geschillen tussen spelersmakelaars en leden van de KNVB (...) met uitsluiting van de burgerlijke rechter door arbitrage zullen worden beslecht, zulks met inachtneming van het daartoe in het Arbitragereglement bepaalde”*.

Voorts is in artikel 1 lid 1 sub e Arbitragereglement bepaald dat aan arbitrage op voet van het Arbitragereglement zijn onderworpen *“alle geschillen voor zover deze samenhangen met de voetbalsport tussen leden van de KNVB en spelersmakelaars”*.

Niet in geschil is dat FC Twente lid is van de KNVB.

Op voet van voornoemde bepalingen is de Arbitragecommissie bevoegd te oordelen ten aanzien van de reconventionele vordering van FC Twente inzake Overeenkomst Hölcher.

Ook ten aanzien van de overige in conventie en in reconventie ingediende vorderingen is de Arbitragecommissie bevoegd.

Beoordeling van het geschil

8. De Arbitragecommissie zal eerst de conventionele vorderingen – per overeenkomst – beoordelen en vervolgens oordelen over de reconventionele vorderingen.

Overeenkomst Marsman

9. De Arbitragecommissie stelt vast dat FC Twente de vordering van Wasserman, voortvloeiend uit Overeenkomst Marsman niet heeft betwist. Ter zitting heeft de heer Jacobs ook bevestigd dat de door Wasserman nog in het geding gebrachte factuur d.d. 1 september 2016 ad € 22.686,29 (inclusief BTW) correct is te achten.

Overeenkomst Mokotjo II

10. Voorts stelt de Arbitragecommissie vast dat de vorderingen van Wasserman, welke voortvloeien uit Overeenkomst Mokotjo II door FC Twente zijn erkend. Dat geldt ook voor de nog in het geding gebrachte factuur d.d. 1 september 2016 ad € 60.500,00 (inclusief BTW) van Wasserman aan FC Twente. Ter zitting heeft de heer Jacobs de juistheid van betreffende factuur bevestigd.

Overeenkomst Mokotjo I

11. FC Twente heeft het door Wasserman gevorderde, voortvloeiend uit Overeenkomst Mokotjo I betwist.
12. FC Twente heeft primair gesteld dat Overeenkomst Mokotjo I en Overeenkomst Mokotjo II op dezelfde dag – 8 augustus 2014 – zijn ondertekend en Overeenkomst Mokotjo I is achterhaald door de ondertekening van de Overeenkomst Mokotjo II.
13. FC Twente heeft verwezen naar artikel 4.2 Overeenkomst Mokotjo II.
Daarin is bepaald als volgt:
“Deze overeenkomst treedt in de plaats van alle tussen partijen hieraan voorafgaand gevoerde onderhandelingen, toezeggingen, correspondentie en bestaande overeenkomsten”.

14. FC Twente heeft gesteld dat waar tussen partijen kennelijk eerst een commissie van € 726.000,00 inclusief BTW - voortvloeiend uit Overeenkomst Mokotjo I - was afgesproken, er alsnog is gekozen voor een commissie van 10% van het jaarsalaris in plaats van de genoemde € 726.000,00 inclusief BTW.
15. Voorts heeft FC Twente ter nadere onderbouwing van haar primaire stelling erop gewezen dat in Overeenkomst Mokotjo I niet naar Overeenkomst Mokotjo II wordt verwezen.
16. De Arbitragecommissie volgt FC Twente in haar primaire standpunt niet.
17. Allereerst zij vastgesteld dat de beide Mokotjo-overeenkomsten op 8 augustus 2014 zijn getekend. FC Twente heeft zulks gesteld en ook de heer Jansen heeft ter zitting verklaard dat de overeenkomsten op dezelfde dag, op 8 augustus 2014, zijn ondertekend. Zulks volgt overigens ook uit de dagtekening van de overeenkomsten.
De teksten van de beide overeenkomsten zijn door FC Twente aangeleverd en zijn standaardteksten en – zoals ook door FC Twente terecht opgemerkt – vrijwel gelijklopend - behalve ten aanzien van de vergoeding van Wasserman. De tekst van art. 4.2. Overeenkomst Mokotjo I is gelijk aan die in Overeenkomst Mokotjo II.
18. Bij de uitleg van overeenkomsten is op grond van vaste jurisprudentie van de Hoge Raad niet de letterlijke tekst van een overeenkomst doorslaggevend, maar komt het tevens aan op de zin die partijen in de gegeven omstandigheden over en weer redelijkerwijs aan de overeenkomst mochten toekennen en op hetgeen zij te dien aanzien redelijkerwijs van elkaar mochten verwachten.
19. Wasserman heeft onbetwist gesteld dat haar commissie, welke uit Overeenkomst Mokotjo II voortvloeide, aanzienlijk lager is dan de commissie welke voortvloeide uit Overeenkomst Mokotjo I. Door FC Twente is echter niet onderbouwd en toegelicht dat partijen op of na 8 augustus 2014 op enig moment met elkaar hebben onderhandeld over de Wasserman toekomstende commissie; dat is ook anderszins niet gebleken.

Niet goed valt echter in te zien – en FC Twente heeft daaromtrent ook niets gesteld – dat zonder nadere onderhandeling of overleg Wasserman ná de ondertekening van Overeenkomst Mokotjo I zou afzien van een zeer aanzienlijk bedrag aan commissie en genoeg zou nemen met de commissie die voortvloeide uit Overeenkomst Mokotjo II die ruim minder dan de helft was dan die welke uit Overeenkomst Mokotjo I volgde.

20. Uit de door FC Twente in het geding gebrachte (interne) e-mailcorrespondentie van kort voor de ondertekening volgt bovendien dat het ook de bedoeling van FC Twente was dat op 8 augustus 2014 meerdere overeenkomsten met Wasserman werden ondertekend, terwijl tevens uit door FC Twente overgelegde (interne) e-mailcorrespondentie van vlak ná de ondertekening volgt dat FC Twente er van op de hoogte was dat Wasserman op grond van de met haar gesloten overeenkomsten zowel aanspraken toekwamen voortvloeiende uit Overeenkomst Mokotjo I als Overeenkomst Mokotjo II.
21. Dat met de ondertekening van een tweede commissie-overeenkomst op die dag de eerste op die dag ondertekende overeenkomst werd vervangen, valt hier niet mee te rijmen.
22. De wijze waarop Wasserman FC Twente uit hoofde van de overeenkomsten Mokotjo heeft gefactureerd, volgt uit de betreffende overeenkomsten en wordt door de Arbitragecommissie in het licht van het vorenstaande niet als een aanwijzing beschouwd dat Overeenkomst Mokotjo I door Overeenkomst Mokotjo II is achterhaald.
23. Wasserman heeft voorts onbetwist gesteld dat de naamgeving in de gedingstukken van de beide op 8 augustus 2014 ondertekende overeenkomsten door haar willekeurig is geschied en uitsluitend is gebeurd met het oog op dit geschil. Wasserman heeft voorts gesteld dat de betreffende nummering los staat van de ondertekeningsvolgorde van de overeenkomsten op 8 augustus 2014. Deze beide stellingen zijn door FC Twente niet (afdoende) betwist.
24. Aan het bepaalde in artikel 4.2 van de commissie-overeenkomsten komt naar het oordeel van de Arbitragecommissie niet de betekenis toe die FC Twente daaraan verbindt; tussen partijen was immers juist beoogd dat de beide overeenkomsten naast elkaar zouden bestaan; zulks was kennelijk de uitdrukkelijke uitkomst van de voor 8 augustus 2014 gevoerde onderhandelingen tussen partijen.
25. Nu uit de door FC Twente zelf in het geding gebrachte stukken uitdrukkelijk volgt dat FC Twente zowel voor als na de ondertekening in augustus 2014 van de beide commissie-overeenkomsten is uitgegaan, zal FC Twente niet in de gelegenheid worden gesteld bewijs te leveren van haar stelling dat Overeenkomst Mokotjo I is achterhaald door Overeenkomst Mokotjo II.
26. Subsidiair heeft FC Twente gesteld dat de Overeenkomst Mokotjo I in strijd is met KNVB- en FIFA Reglementen.

Daarbij heeft FC Twente allereerst expliciet gewezen op artikel 20 FIFA Regulations Player's Agents, waarin naar het oordeel van FC Twente is voorgeschreven dat bij de vaststelling van de door de speler aan de zaakwaarnemer te betalen commissie vooraf moet worden bepaald of deze jaarlijks (aan de hand van het loon) dan wel als een lumpsum wordt betaald. Nu Wasserman een dubbele commissie claimt; 10% van het jaarsalaris en een lumpsum van € 600.000,00 exclusief BTW acht FC Twente de laatste afspraak in strijd met de KNVB- en FIFA Reglementen.

27. De Arbitragecommissie stelt vast dat in artikel 20 FIFA Regulations Player's Agents een regeling is opgenomen zoals door FC Twente is gesteld.

De betreffende FIFA-regeling is - in de Nederlandse verhoudingen - echter rechtstreeks in strijd met artikel 3 lid 1 en artikel 9 WAADI. In betreffende wetsartikelen is immers bepaald dat indien sprake is van arbeidsbemiddeling door de intermediair geen tegenprestatie van de werkzoekende mag worden gevraagd.

Zoals in artikel 1 lid 5 FIFA Regulations Player's Agents is bepaald wordt van een FIFA-regeling afgeweken indien deze bepaling in strijd is met het nationale recht.

In de KNVB-reglementen rond spelersmakelaars (waaronder het Reglement Spelersmakelaars zoals dat gold in de periode tot 1 maart 2015) is een met artikel 20 FIFA Regulations Player's Agents vergelijkbare regeling (dan ook) niet opgenomen. In de Nederlandse verhoudingen betaalt de Betaald Voetbal Organisatie de spelersmakelaar voor zijn arbeidsbemiddelingsdiensten.

In de KNVB-reglementen lijkt zulks niet te zijn beperkt tot een dwingend opgelegde keuze tussen dan wel een percentage dan wel een lumpsum; een combinatie wordt niet uitgesloten.

28. Voorts heeft FC Twente gewezen op het bepaalde in artikel 8 lid 1 sub I Reglement Spelersmakelaars, waarin is bepaald dat de spelersmakelaar verplicht is zorg te dragen voor de vermelding in het spelerscontract van de vergoeding die de spelersmakelaar zal ontvangen in verband met de totstandkoming van het spelerscontract en wie hem deze vergoeding is verschuldigd.
29. In artikel 21.1 van het spelerscontract Mokotjo is vermeld:
- "Indien deze arbeidsovereenkomst met wederzijds goedvinden wordt beëindigd en in verband met de tussentijdse beëindiging sprake is van een transferbedrag, ontvangt de speler een*

bruto aandeel van 20% over het totale transferbedrag minus, indien van toepassing, de solidariteitsbijdrage, minus de in artikel 4.1 genoemde bonussen en minus de aan de spelersmakelaar betaalde lumpsumvergoeding en minus de bij de overgang van de speler naar de club betaalde transfervergoeding aan PEC Zwolle."

30. Ook indien zou moeten worden geoordeeld dat met deze – verdeckte – vermelding niet is voldaan aan de verplichtingen welke voortvloeien uit artikel 8 lid 1 sub I Reglement Spelersmakelaars, brengt dit naar het oordeel van de Arbitragecommissie in casu niet met zich mee dat FC Twente jegens Wasserman niet tot nakoming van deze overeenkomst zou zijn gehouden. Niet gesteld of gebleken is immers dat FC Twente heeft gedwaald, sprake is van een wilsgebrek of de overeenkomst in strijd is met het bepaalde in artikel 3:40 BW.
31. De Arbitragecommissie merkt uitdrukkelijk op dat hoewel het niet voldoen aan deze verplichting van het Reglement Spelersmakelaars in de civiele verhouding tussen de procespartijen in casu niet tot de hiervoor genoemde consequenties leidt deze (mogelijke) overtreding wel anderszins gevolgen zou kunnen hebben; bijvoorbeeld in de verhouding tot de betreffende speler, ten aanzien van de licentie van partijen en/of anderszins in tuchtrechtelijke zin.
32. Ter zitting heeft FC Twente voorts gesteld dat de commissie, welke voortvloeide uit Overeenkomst Mokotjo I eerst door FC Twente aan Wasserman zou dienen te worden betaald bij een toekomstige transfer van speler Mokotjo naar een andere betaald voetbal organisatie. FC Twente heeft in dat verband verwezen naar haar interne e-mails waarin aan bedoelde gestelde afspraak met Wasserman is gerefereerd.
33. Ter zitting heeft de heer Jansen desgevraagd erkend dat in augustus 2014 is afgesproken dat FC Twente uit hoofde van Overeenkomst Mokotjo I pas zou hoeven te betalen als Mokotjo getransfereerd zou worden.
34. Nu de door FC Twente gestelde afspraak door de heer Jansen is erkend en niet gesteld of gebleken is dat speler Mokotjo inmiddels is getransfereerd, is hetgeen Wasserman uit hoofde van Overeenkomst Mokotjo I van FC Twente vordert naar het oordeel van de Arbitragecommissie in ieder geval thans niet opeisbaar.

Dat partijen de afspraak hebben gemaakt dat FC Twente eerst zou behoeven te betalen na een transfer, volgt overigens ook uit artikel 1.5 van Overeenkomst Mokotjo I. In artikel 1.5 Overeenkomst Mokotjo I is immers bepaald:

"De in dit artikel genoemde vergoedingen zullen door FC Twente worden betaald zodra de speler wordt getransfereerd naar een andere club. De factuur zal overeenkomstig het

bepaalde in artikel 2 van deze overeenkomst door spelersmakelaar aan FC Twente worden verzonden”.

35. Ter zitting heeft de heer Jansen – naast de hiervoor genoemde erkenning van de stelling van FC Twente dat de betreffende commissie eerst betaalbaar behoefde te worden gesteld indien speler Mokotjo zou zijn getransfereerd - ook gesteld dat mondeling met FC Twente zou zijn afgesproken dat FC Twente de in Overeenkomst Mokotjo I genoemde commissie ad € 726.000,00 (incl. BTW) aan Wasserman betaalbaar zou moeten stellen zodra FC Twente daarvoor de financiële ruimte had. FC Twente heeft deze stelling betwist.
36. Wasserman heeft naar het oordeel van de Arbitragecommissie een voldoende expliciet bewijsaanbod gedaan om ter zake deze stelling tot nadere bewijslevering te worden toegelaten.
De Arbitragecommissie zal Wasserman daartoe dan ook in de gelegenheid stellen alvorens ten aanzien van dit deel van de vordering van Wasserman nader te beslissen.

Voorlopige samenvatting beoordeling conventionele vordering

37. In conventie resteert derhalve de vordering van Wasserman op FC Twente ad € 85.567,42, te vermeerderen met € 83.186,29 zijnde door FC Twente erkende termijnen uit hoofde van de Overeenkomst Marsman en Overeenkomst Mokotjo II die per 15 september 2016 opeisbaar zijn geworden.

Verrekenings- en opschortingsverweer FC Twente; inleiding

38. Alvorens nader in conventie te beslissen dient de Arbitragecommissie het verrekenings- en opschortingverweer van FC Twente te beoordelen.
39. Nu FC Twente zich met betrekking tot haar verrekenings- en opschortingsverweer deels beroept op haar reconventionele vordering (Overeenkomst Hölscher) en tevens stelt dat zij Wasserman uit hoofde van de Consultancy Overeenkomst onverschuldigd heeft betaald, althans op Wasserman ter zake een vordering heeft nu Wasserman jegens FC Twente toerekenbaar tekort zou zijn geschoten althans een onrechtmatige daad zou hebben gepleegd en FC Twente op grond van die opeisbare vordering op Wasserman in conventie tot verrekening althans opschorting gerechtigde is, dient de Arbitragecommissie zich ten aanzien van die overeenkomsten een oordeel te vormen.
40. In dit kader stelt de Arbitragecommissie vast dat Wasserman FC Twente in de periode vanaf 2011 tot 1 september 2016 voor een bedrag van € 2.539.242,40 (inclusief BTW) heeft gefactureerd; FC Twente heeft Wasserman in diezelfde periode € 1.727.674,98 betaald.

Uit de benoemde stellingen van FC Twente tav de Overeenkomst Hölscher, de Consultancy Overeenkomst en Overeenkomst Mokotjo I vloeit voort dat FC Twente meent dat zij van het gefactureerde bedrag € 2.325.674,98 niet aan Wasserman zou behoeven te betalen.

FC Twente erkent aan Wasserman in totaal over de periode vanaf 2011 € 213.567,42 verschuldigd te zijn en stelt – gelet op het feit dat zij reeds aan Wasserman € 1.727.674,98 heeft betaald - € 1.514.107,56 teveel aan Wasserman betaalbaar te hebben gesteld.

FC Twente meent derhalve thans in totaliteit minder aan Wasserman verschuldigd te zijn dan de eerste betaling welke FC Twente al in oktober 2011 ad € 250.891,66 aan Wasserman deed.

Beoordeling Overeenkomst Hölscher.

41. Door Wasserman is gesteld dat zij heeft bemiddeld bij het contractueel vastleggen van speler Hölscher bij FC Twente. Zulks is door FC Twente niet betwist.
42. Bedoelde betrokkenheid van Wasserman blijkt ook uit de ondertekening door de heer R. Jansen van de arbeidsovereenkomst tussen Hölscher en FC Twente d.d. 2 juli 2013 en de ondertekening door de heer M. Jansen namens Wasserman van de arbeidsovereenkomst d.d. 11 juli 2015.
43. Bij e-mail d.d. 15 mei 2013 heeft de heer Van der Laan met een cc aan de heren Munsterman en Nijweide de heer Jansen als volgt bericht:

“Onderwerp Tim Hölscher

Rob,

Wij moeten de zaak met mbt commissie nog afronden. Onze standaardregeling is 7% over het salaris van de speler. In speciale gevallen willen we hiervan afwijken en bieden we een percentage van 10% over een punt. De door jou gewenste € 500k komt neer op 23,5% over de vaste vier jaren van zijn contract. Ons voorstel is om je een commissie van 15% te betalen. Dit komt neer op € 320k. Wij zullen het in vier termijnen van € 80k betalen. Indien de speler voortijdig vertrekt, zullen wij het restant na ontvangst van een transfervergoeding alsnog aan je overmaken. Indien wij de optie lichten, zullen wij dan over dit jaar een aanvullende afspraak maken.

Wij menen met bovenstaand voorstel een zeer goed aanbod te hebben gedaan en wachten je reactie af.”

44. Uit voornoemde e-mail blijkt genoegzaam dat tussen FC Twente en Wasserman is onderhandeld over een commissie. FC Twente heeft Wasserman voorgesteld € 320.000,-- te betalen, kennelijk in reactie op een voorstel van Wasserman, strekkende tot een commissie van € 500.000,--.

45. Uit de overgelegde stukken volgt voorts dat Wasserman geen factuur aan FC Twente heeft gestuurd op basis van de in de arbeidsovereenkomst tussen Hölscher en FC Twente vastgelegde 7% commissie, maar wel op 5 september 2013 een factuur ad € 200.000,00 exclusief BTW heeft verstuurd waarin expliciet is verwezen naar "*gemaakte afspraken met Van der Laan*".
46. De Arbitragecommissie stelt vast dat FC Twente destijds bedoelde factuur niet heeft betwist. Wasserman heeft op 2 september 2014 een tweede factuur aan FC Twente gestuurd, opnieuw expliciet onder verwijzing naar de gestelde met de heer Van der Laan gemaakte afspraak, waarbij de tweede en laatste termijn in rekening is gebracht. Ook van deze factuur staat vast dat FC Twente deze destijds niet heeft betwist. Eerst in oktober 2015 heeft FC Twente aan Wasserman vragen gesteld over beide facturen.
47. In de periode tot oktober 2015 is FC Twente bovendien aan Wasserman betalingen blijven verrichten.
48. Uit de door beide partijen aan de Arbitragecommissie verschaft – gelijkluidende – betalingsoverzichten, volgt dat FC Twente – er mede rekening houdend dat de vordering uit hoofde van Overeenkomst Mokotjo I nog niet opeisbaar is - op voet van het bepaalde in artikel 6:43 BW - de gehele vordering van Wasserman uit hoofde van de gestelde Overeenkomst Hölscher heeft voldaan.
49. Nu FC Twente aan haar deelbetalingen aan Wasserman geen aan een specifieke vordering te relateren omschrijving heeft gegeven, vloeit immers uit voornoemde wettelijke bepaling voort dat de betreffende deelbetalingen eerst aan de oudste opeisbare factuur dienen te worden toegerekend.
50. Wasserman heeft voorts – ook ter zitting bij monde van de heer Jansen - gesteld dat partijen na het schriftelijke aanbod van FC Twente tot betaling aan Wasserman van een commissie van € 320.000,00 in reactie op het verzoek van Wasserman tot betaling door FC Twente van € 500.000,00 mondeling is overeengekomen dat FC Twente aan Wasserman € 400.000,00 in twee termijnen zou betalen. Dit komt de Arbitragecommissie niet onwaarschijnlijk voor, temeer nu uit de e-mail van 15 mei 2013 van de heer Van der Laan volgt dat partijen in onderhandeling waren en FC Twente geen eindvoorstel formuleerde.
51. Gelet op het vorenstaande is de enkele stelling van FC Twente - ingenomen zonder enige nadere toelichting, schriftelijke verklaringen of andere onderbouwing - dat met Wasserman in het geheel geen overeenkomst is bereikt naar het oordeel van de Arbitragecommissie onvoldoende aannemelijk.

52. De meer subsidiaire stelling van FC Twente inhoudende dat voor zover tussen partijen mondeling overeenstemming is bereikt over de verschuldigdheid van € 400.000,00 exclusief BTW inzake Overeenkomst Hölscher de heer Van der Laan niet bevoegd was FC Twente ter zake te binden, wordt door de Arbitragecommissie niet gevolgd.

Nog daargelaten dat FC Twente niet alleen de facturen inzake Hölscher waarin aan de met de heer Van der Laan gemaakte afspraken is gerefereerd (zonder protest) heeft betaald, volgt uit de e-mail van 15 mei 2013 dat de heer Van der Laan deze - ook voor Wasserman zichtbaar - cc aan de toenmalige statutair bestuurder de heer Munsterman heeft gezonden. Hieruit volgt dat Wasserman er gerechtvaardigd op mocht vertrouwen dat de heer Van der Laan in casu bevoegd was, althans met instemming van de statutair bestuurder van FC Twente handelde.

53. Daarbij weegt de Arbitragecommissie mee dat Van der Laan destijds een formele functionaris van FC Twente was – voorzitter Raad van Commissarissen – én in het in opdracht van FC Twente door de heer Knüppe opgestelde rapport – het navolgende is vermeld:
“Er was een vrij informele taakverdeling tussen de statutaire functionarissen, los van hun officiële verantwoordelijkheden. Zo wist iedereen (...) dat Van der Laan de transfers deed”.

54. De Arbitragecommissie zal gelet op het vorenstaande het in conventie door FC Twente gedane beroep op verrekening/opschorting voor zover gebaseerd op Overeenkomst Hölscher afwijzen. Dat zelfde geldt voor de aan Overeenkomst Hölscher gerelateerde reconventionele vordering van FC Twente.

Ten aanzien van de handelwijze van partijen – het ten onrechte niet vermelden van de afgesproken beloning van de spelersmakelaar in het spelerscontract – verwijst de Arbitragecommissie naar hetgeen eerder in de punten 30 en 31 werd overwogen.

Consultancy Overeenkomst

55. Tussen partijen staat ten aanzien van de Consultancy Overeenkomst vast dat het Nederlands Arbitrage Instituut bevoegd is te beslissen over geschillen welke uit bedoelde overeenkomst voortvloeien; FC Twente heeft geen reconventionele vordering uit hoofde van die overeenkomst aan de Arbitragecommissie voorgelegd.
56. Door FC Twente is – op de dag van de mondelinge behandeling in deze zaak – een – niet tevens (ad informandum) aan de Arbitragecommissie in afschrift overgelegd – verzoekschrift bij het Nederlands Arbitrage Instituut ingediend.

Uit hetgeen partijen ter zitting de Arbitragecommissie hebben voorgehouden, begrijpt de Arbitragecommissie dat FC Twente in bedoelde procedure het Nederlands Arbitrage Instituut

heeft verzocht hetgeen FC Twente aan Wasserman uit hoofde van bedoelde Consultancy-overeenkomst heeft voldaan, aan FC Twente terug te betalen.

57. Bij de Arbitragecommissie ligt derhalve slechts de vraag voor of FC Twente een beroep op verrekening/opschorting toekomt.
58. Nu de Consultancy Overeenkomst in 2011 is gesloten en in 2012 is verlengd en FC Twente de door Wasserman ter zake verzonden facturen al enkele jaren geleden heeft betaald, is de vanaf 2016 door FC Twente ingenomen stelling dat Wasserman geen voor FC Twente zichtbare werkzaamheden in het kader van bedoelde overeenkomst heeft verricht, in combinatie met het ontbreken van nadere stukken (waaronder het door FC Twente ingediende arbitrageverzoek bij de NAI) voor de Arbitragecommissie onvoldoende om het beroep van FC Twente op verrekening te honoreren. Daarbij klemmt dat FC Twente in 2012 kennelijk de waarde van de Consultancy Overeenkomst met Wasserman zodanig achtte dat zij bedoelde overeenkomst in 2012 nog met een halfjaar heeft verlengd.

Onder verwijzing naar art. 6:136 BW meent de Arbitragecommissie dat de gegrondheid van de huidige stellingen van FC Twente niet op eenvoudige wijze is vast te stellen.

59. Ten aanzien van het beroep van FC Twente op opschorting, oordeelt de Arbitragecommissie als volgt.

Op voet van het bepaalde in artikel 6:52 BW geldt dat de schuldenaar die een opeisbare vordering heeft op zijn schuldeiser bevoegd is de nakoming van zijn verbintenis op te schorten tot de voldoening van zijn vordering plaatsvindt indien tussen de vordering en de verbintenis voldoende samenhang bestaat om deze opschorting te rechtvaardigen.

60. Uit de wet en rechtspraak vloeit voort dat er in de eerste plaats een bepaalde samenhang dient te zijn tussen de wederzijdse verbintenissen, terwijl in de tweede plaats, gegeven een bepaalde mate van samenhang, aan de hand van alle omstandigheden van het geval, moet worden gezien of deze opschorting gerechtvaardigd is. Daarbij geldt hoe groter de samenhang tussen de wederzijdse verbintenissen, hoe eerder een bepaalde opschorting gerechtvaardigd (redelijk en billijk) zal kunnen zijn.
61. De Arbitragecommissie meent dat in casu hooguit van slechts beperkte samenhang tussen de Consultancy Overeenkomst en de daarna tussen partijen gesloten overeenkomsten sprake is.

De tussen partijen vanaf 2013 gesloten overeenkomsten hadden immers steeds betrekking op werkzaamheden welke Wasserman als spelersmakelaar optredend voor de speler verrichtte. De werkzaamheden uit hoofde van de Consultancy Overeenkomst zagen daar nu juist niet op en werden in opdracht van FC Twente verricht.

De Arbitragecommissie meent dat in het licht van de navolgende omstandigheden die beperkte samenhang in casu onvoldoende is om de opschorting van verplichtingen die voortvloeien uit andere overeenkomsten tussen partijen te rechtvaardigen.

62. Allereerst geldt dat de Consultancy Overeenkomst reeds 5 jaar geleden in 2011 tussen partijen is gesloten en FC Twente aan haar betalingsplicht, voortvloeiende uit de eerste Consultancy Overeenkomst, al ruim 3,5 jaren voor de start van deze procedure had voldaan (op 18 januari 2013).
63. Voorts is van belang dat FC Twente de Consultancy Overeenkomst met Wasserman in 2012 heeft verlengd. Daaruit volgt naar het oordeel van de Arbitragecommissie niet direct dat FC Twente destijds meende dat aan de overeenkomst met Wasserman geen enkele waarde toekwam en/of de eerder door FC Twente aan Wasserman gedane betalingen onverschuldigd waren, Wasserman toerekenbaar te kort schoot, dan wel onrechtmatig handelde.
64. FC Twente is in de periode daarna aan Wasserman betalingen blijven verrichten, waarbij de heer Nijweide namens FC Twente de heer Booms nog op 16 januari 2015 heeft bericht dat maandelijks een betaling van € 80.000,00 zou worden gedaan waarna betaling van dat bedrag waarna vervolgens - vrijwel - maandelijks ook daadwerkelijk tot 1 oktober 2015 is geschied.

Uit de overgelegde emailcorrespondentie uit oktober en november 2015 volgt voorts dat FC Twente haar betalingen aan Wasserman destijds niet met het oog op de Consultancy Overeenkomst heeft gestaakt. Eerst in 2016 heeft Twente vraagtekens bij die overeenkomst geplaatst.

65. In dit licht is de enkele stelling van FC Twente dat haar niet is gebleken dat Wasserman in het kader van de uitvoering van de Consultancy Overeenkomst enige werkzaamheden heeft verricht - waaraan FC Twente de in deze procedure genoemde (niet nader onderbouwde) rechtsgevolgen verbindt - onvoldoende om gelet op de hooguit beperkte samenhang in de in casu gegeven omstandigheden de door FC Twente gewenste opschorting te rechtvaardigen.
66. Bij het vorenstaande zij uitdrukkelijk opgemerkt dat de Arbitragecommissie niet inhoudelijk oordeelt of in casu sprake is van onverschuldigde betaling, een toerekenbaar te kort komen

dan wel een onrechtmatige daad van Wasserman jegens FC Twente, nu die beslissing integraal aan het Nederlands Arbitrage Instituut is voorbehouden.

- 67. De Arbitragecommissie heeft Wasserman – zoals overwogen in punt 36 - in de gelegenheid gesteld nader bewijs te leveren langs de lijnen zoals onderstaand vermeld.
- 68. De Arbitragecommissie zal alle verdere beslissingen aanhouden.

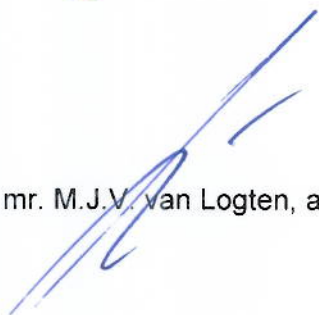
Rechtdoende als goede personen naar billijkheid:

- 69. Stelt Wasserman in de gelegenheid te bewijzen dat met FC Twente is overeengekomen dat FC Twente de commissie ad € 600.000,00 exclusief BTW, voortvloeiend uit Overeenkomst Mokotjo I aan Wasserman betaalbaar dient te stellen zodra FC Twente daartoe de financiële ruimte zou hebben.
- 70. Schriftelijke bewijsstukken dienen door Wasserman binnen drie weken na dagtekening van dit vonnis onder gelijktijdige toezending aan FC Twente bij de Arbitragecommissie middels akte te worden ingediend. FC Twente zal op een nader vast te stellen termijn daarop schriftelijk kunnen reageren.
- 71. Indien Wasserman (ook) getuigen wenst te horen, zal zij de Arbitragecommissie binnen drie weken na dagtekening van dit vonnis daartoe – met inachtneming van het ter zake in het Arbitragereglement bepaalde – een lijst met getuigen dienen te doen toekomen, onder gelijktijdige toezending van die lijst aan FC Twente.
- 72. Beide partijen dienen – vooruitlopend op een eventueel getuigenverhoor - binnen drie weken na dagtekening van dit vonnis verhandeld data toe te zenden, betrekking hebbend op de maanden februari, maart en april 2017.
- 73. Houdt voor het overige iedere beslissing aan.

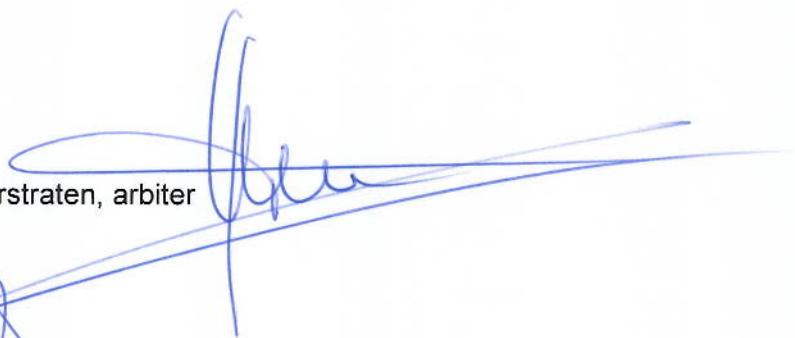
Aldus gewezen te Zeist op 22 december 2016.



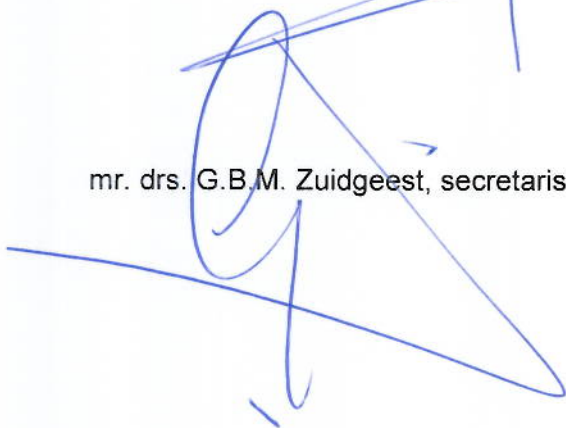
mr. F.W.H. van den Emster, voorzitter



mr. M.J.V. van Logten, arbiter



mr. A.G.W. Verstraten, arbiter



mr. drs. G.B.M. Zuidgeest, secretaris